

**Расследование по использованию грантов Глобального Фонда,
предоставленных Кыргызстану**

**Гранты Глобального Фонда по компоненту Туберкулез, управляемые
Национальным Центром Фтизиатрии при Министерстве Здравоохранения
Кыргызской Республики**

GF-OIG-13-023

28 Августа, 2013 г.

Данный документ является неофициальным переводом. В случае
каких-либо расхождений текста перевода с текстом официального
оригинала на английском языке текст оригинала имеет
преимущественную силу.

А. Содержание

A.	Содержание.....	2
B.	Основные положения.....	4
C.	Послание Исполнительного Директора Глобального Фонда.....	6
D.	Введение.....	8
D.1.	Субгранты, прошедшие проверку	8
D.2.	Раунд 2, компонент ТБ	8
D.3.	Раунд 6, компонент ТБ	9
D.4.	Отдел расследований ОГИ	10
D.5.	Происхождение расследования.....	10
E.	Методология.....	11
E.1.	Объем расследования.....	11
E.2.	Следственный процесс.....	11
E.2.1.	Миссия в стране	12
E.2.2.	Анализ документации.....	12
E.2.3.	Интервью	12
E.2.4.	Ограничения расследования	12
E.3.	Соответствующие определения	12
E.3.1.	Соответствующее Кыргызское законодательство.....	13
E.3.2.	Применимые правила и положения.....	14
E.4.	Надлежащие процедуры	14
E.5.	Обменный курс валюты.....	14
F.	Сведения, полученные в результате проведения расследования.....	15
F.1.	Неправомерное присвоение.....	15
F.1.1.	Неучтенные платежи сотрудникам НЦФ	16
F.1.2.	Неправильное представление расходов, не связанных с грантом и выплаченных сотрудникам	20
F.2.	Конфликт интересов	21
F.2.1.	Старшее должностное лицо ПРа распорядилось о создании нескольких НПО в ТБ секторе и назначило своих родственников в качестве сотрудников этих НПО.....	21
F.2.2.	Старшее должностное лицо ПРа закупило автомобиль для НЦФ у своей жены.....	23
F.2.3.	Взаимосвязь между конфликтом интересов и ненадлежащим управлением.....	25
F.3.	Ненадлежащее управление.....	25
F.3.1.	Старшее должностное лицо ПРа вступил в сговор с Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом для обеспечения предоставления контрактов	26
F.3.2.	Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом получила финансирование на реализацию трех проектов, которые не соответствовали грантовой программе или запланированной деятельности	29
F.3.3.	Разведение рыбы для проекта по дополнительному питанию.....	30
F.3.4.	Ассоциация специалистов по туберкулезу получила финансирование проекта, не относящегося к грантовой деятельности	32
F.4.	Мошеннические закупки.....	33
F.4.1.	Программные сотрудники НЦФ вступили в сговор с компанией «Строй-Авто-Груп» для обеспечения присуждения ей контракта на осуществление реставрационных работ в РРЦ	35

F.4.2.	ПР изменил крайний срок подачи тендерных предложений на более раннюю дату и подписал контракт с компанией «Строй-Авто-Груп» до проверки документации Тендерной комиссией	35
F.4.3.	НЦФ присудил три контракта г-ну Талантбеку Абдыкеримову	42
F.4.4.	Неутвержденные дополнительные выплаты по реставрационным работам в клинике села Воронцовка	49
F.5.	НЦФ не смог осуществить фидуциарный надзор над проектом РРЦ и переплатил за выполненную работу низкого качества	50
F.6.	Неутвержденный перевод грантовых средств на срочные депозитные счета	52
G.	Фидуциарный надзор	54
G.1.	Отдел Реализации Проекта НЦФ	55
G.1.1.	Роли и обязанности ОРП	55
G.1.2.	Проверка ОРП со стороны ГФ	55
G.2.	Внешние аудиторские проверки	56
G.2.1.	Цель внешних аудиторских проверок	56
G.2.2.	Существенные заключения, полученные из отчета внешней аудиторской проверки	56
G.3.	Местный агент Фонда	57
G.3.1.	Роли и обязанности МАФа	57
G.3.2.	Недостатки, выявленные МАФом	58
G.4.	СКК	59
G.4.1.	Предпосылки	59
G.4.2.	Роли и обязанности СКК	59
G.4.3.	Оценка деятельности СКК Глобальным Фондом	60
H.	Неправомерные грантовые расходы	60
H.1.	Право Глобального Фонда на получение возмещения средств	60
H.2.	Расчет сумм, потраченных неправомерным образом	62
I.	Обобщающее заключение	63
J.	Рекомендации	64
K.	Сокращения	65
L.	Приложение 1 – Таблица с комментариями, полученными от ПРа, и ответы ОГИ.	66

В. Основные положения

Неправомерно использовано 53 577 дол. США грантовых средств.

Расследование было начато после того, как Отдел аудита ОГИ выявил нарушения.

Грантовые средства были неправомерно использованы в период с 2003 по 2009 г.г.

Старшее должностное лицо ПРа создало СР, которые наняли членов семьи должностного лица

ПР участвовал в ненадлежащих процедурах закупок, которые противоречили условиям Грантовых Соглашений и, вероятно, Кыргызскому законодательству.

1. Настоящий Отчет представляет результаты расследования, проводимого в период с февраля 2010 г. по август 2012 г. Отделом Расследований Управления Генерального Инспектора (ОГИ) Глобального Фонда по Борьбе со СПИДом, Туберкулезом и Малярией (Глобальный Фонд) в отношении Национального центра фтизиатрии (далее "НЦФ"), который является Принципиальным Реципиентом (ПР) грантов Раунда 2 и Раунда 6 Глобального Фонда по компоненту Туберкулез в Кыргызстане. В конечном итоге, в отношении этих грантов, ОГИ установило, что сумма в размере 53 577 долларов США подверглась риску путем неправомерного присвоения и серьезных злоупотреблений грантовыми средствами.
2. ОГИ приступило к проведению данного расследования после получения данных от Отдела аудита ОГИ. Во время проведения аудиторской проверки грантов Глобального Фонда в Кыргызстане в 2009 г., ОГИ выявило ряд значительных финансовых нарушений при управлении НЦФ проектными грантовыми средствами Глобального Фонда. В результате получения сведений от Отдела аудита ОГИ, НЦФ перестал функционировать в качестве ПРа грантов Глобального Фонда по компоненту Туберкулез в Кыргызстане. Отдел аудита подготовил отдельный отчет с подробным изложением различных видов анализа.
3. В результате проведения расследования, ОГИ выявило, что в период с 2003 по 2009 г.г., высшее руководство и персонал НЦФ вступил в сговор с предпочитаемыми поставщиками для обеспечения получения ими контрактов и неправомерного присвоения грантовых средств. В частности, ОГИ обнаружило достоверное и существенное доказательство того, что НЦФ не соблюдал положений Грантовых Соглашений Программы, в соответствии с которыми реципиенты грантовых средств Глобального Фонда должны были обеспечить следующее: денежные средства должны были управляться должным образом и использоваться только в целях программы; сделки, финансируемые грантовыми средствами Глобального Фонда, не должны были осуществляться с организациями, в которых члены семьи сотрудников ОРП имеют финансовую заинтересованность; программные средства должны были храниться на авторизованных банковских счетах; а процедуры по закупкам должны быть конкурентными и проводиться на основе принципов прозрачности.
4. В особенности, расследование ОГИ выявило следующее:
 - Должностное лицо ПРа дало поручение основать четыре НПО, которые впоследствии были назначены Суб-реципиентами (СР) грантовых средств Глобального Фонда;
 - Трое из этих СР наняли на работу членов семей должностного лица ПРа;
 - ПР вступил в сговор с одним из этих НПО (Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом) для обеспечения того, чтобы грантовые средства Глобального Фонда использовались для деятельности, не связанной с грантами;
 - Должностное лицо ПРа заключило контракт на покупку автомобиля у своей жены на грантовые средства Глобального Фонда;
 - ПР выплачивал неутвержденные авансы наличностью своим сотрудникам за счет грантовых средств Глобального Фонда; и
 - Должностное лицо ПРа переводило грантовые средства Глобального Фонда в неавторизованный банк.

ОГИ выявило, что поведение ПРа было равнозначно серьезному злоупотреблению при предоставлении контрактов поставщикам, которые завышали или назначали вздутые цены, зачастую за незавершенную или некачественную работу. ПР пренебрегал, очевидно преднамеренно, патентными сходствами в поданных заявках на участие и нарушал положения контрактов при выполнении ряда контрактов. Подобное поведение запрещено Грантовыми Соглашениями Программы; в дальнейшем ОГИ выявило, что согласно Закону Кыргызской Республики "О государственных закупках" участники тендера должны честно конкурировать друг с другом; поведение ПРа могло нарушить данное требование¹.

¹ ОГИ не обращалось за специальной консультацией к национальному юристу, и данное толкование не представляет собой юридический совет.

ПР не смог осуществлять фидуциарный надзор.

СКК не смог осуществлять надзор над деятельностью ПРа.

Бывший ПМФ не смог снизить риски, определенные МАФом.

Расследование ОГИ определило сумму в размере 53 577 дол. США, полученную в результате неправомерного присвоения (4043) и ненадлежащего управления (49534) денежными средствами.

5. Впоследствии ОГИ выявило финансовые нарушения при управлении ПРом грантовыми средствами Глобального Фонда: 2 936 долларов США из суммы денежных средств, проверенных в ходе расследования, были расстрочены в результате неспособности ПРа принимать разумные меры предосторожности при надзоре над ремонтным проектом по строительству и модернизации объектов в Республиканском реабилитационном центре (РРЦ) в Жеты-Огузе. Кроме этого, перевод проектных средств Глобального Фонда с одобренного банковского счета на неавторизованный банковский счет старшим должностным лицом ПРа привел к излишним расходам, составляющим 4 215 долларов США грантовых средств вследствие выплат банковских комиссий. Эта сумма не была возвращена на счет Глобального Фонда.
6. ОГИ также обнаружило, что на грантовые программы неблагоприятно повлияли серьезные недостатки при осуществлении надзора и фидуциарных мер контроля, которые, в особенности, препятствовали выявлению неправомерного присвоения и ненадлежащего управления грантовыми средствами на ранних стадиях. Расследование ОГИ также выявило, что многосторонний Страновой Координационный Орган Кыргызстана (СКК) не смог определить, были ли грантовые средства использованы не по назначению, или процедуры по закупкам были проведены таким образом, что, по мнению ОГИ, это представляет собой **должностное нарушение** и отсутствие честной конкуренции. ОГИ считает, что СКК не осуществлял эффективный фидуциарный надзор над деятельностью ПРа.
7. В конечном счете, расследование ОГИ выявило то, что сотрудники Секретариата не смогли предпринять достаточные меры для снижения рисков, отмеченных Местным Агентом Фонда (МАФ) и, в свою очередь, приложить усилия для того, чтобы устранить или предотвратить ненадлежащее управление, в особенности, серьезные злоупотребления в управлении процедурами по закупкам, которые имели место. Несмотря на то, что в своих отчетах за 2003 и 2007 г.г., МАФ обратил внимание на существенные вопросы касательно управления ПРом грантовых средств Глобального Фонда — включая отсутствие компетенции и знаний в сфере закупок, а также отсутствие должного фидуциарного надзора над СР со стороны ПРа — Секретариат не смог осуществить последующие контрольные мероприятия в отношении данных, полученных МАФом. Более того, несмотря на то, что Секретариат Глобального Фонда был осведомлен о том, что эти вопросы не были решены к дате вступления в силу Грантового Соглашения Раунда 6, Глобальный Фонд, тем не менее, выплатил грантовые средства ПРу в полном размере по этому гранту.
8. На основе этого расследования, ОГИ рекомендует, чтобы Глобальный Фонд:
 - Попытался получить возмещение, в максимально возможной степени, от ответственных сторон, грантовых средств, подвергнутых риску мошенничества и неправильного использования, определенных в этом документе, в размере, который в настоящее время равен 53 577 долларам США.
 - Принял меры в соответствии со своими правилами и процедурами для обеспечения того, чтобы Принципиальные Реципиенты не предоставляли большие суммы авансовых платежей поставщикам за товары и услуги без соответствующих гарантий надлежащего выполнения обязательств, исключение может составлять приемлемая сумма, необходимая в качестве депозита.
 - Принял меры в соответствии со своими правилами и процедурами для предотвращения выплаты грантовых средств Принципиальным Реципиентам при обстоятельствах, когда Принципиальный Реципиент не выполнил соответствующие условия и положения Грантового Соглашения Программы Глобального Фонда, за исключением случаев, когда такие выплаты производятся на основании согласованного отступления от предусмотренных условий положения .

С. Послание Исполнительного Директора Глобального Фонда



Mark Dybul, Executive Director

Mark.Dybul@theglobalfund.org
www.theglobalfund.org

T +41 58 791 1115
F +41 58 791 1701

Chemin de Blandonnet 8
1214 Vernier, Geneva
Switzerland

Ref: OED/MD/SF/CK/DM/2013.08.27-KYRGYZSTAN

27 августа 2013 г.

СООБЩЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДИРЕКТОРА Расследование ОГИ в отношении Кыргызстана

Хотел бы поблагодарить Офис Генерального инспектора (ОГИ) за проведение тщательного и всестороннего расследования в отношении предоставленных Кыргызстану грантов Глобального фонда.

Отчет ОГИ содержит обобщенную информацию о результатах расследования, проведенного в период с февраля 2010 года по август 2012 года в отношении деятельности Национального центра фтизиатрии (НЦФ), являвшегося Основным реципиентом предоставленных Кыргызстану грантов по туберкулезу 2-го и 6-го раундов. В рамках этих двух грантов было выделено 11,06 млн. долл. США и выплачено Национальному центру фтизиатрии 9 млн. долл. США.

Расследование было начато после проведения аудиторской проверки. По итогам аудита Национальный центр фтизиатрии был отстранен от выполнения функций Основного реципиента грантов по туберкулезу, предоставленных Кыргызстану Глобальным фондом.

В результате проведенного Офисом Генерального инспектора расследования было выявлено нецелевое использование 53,577 тыс. долл. США путем неправомерного присвоения средств грантов и «серьезных злоупотреблений» в отношении грантовых средств.

Расследованием было установлено, что в период с 2003 по 2009 год ряд старших должностных лиц и сотрудников Национального центра фтизиатрии вступали в сговор с привилегированными поставщиками в целях заключения с ними контрактов и присвоения средств грантов.

Расследованием было также установлено, что Основной реципиент, Страновой координационный комитет и Секретариат не смогли обеспечить надлежащее ответственное управление финансами и необходимый надзор, чтобы не допустить возникновения сложившейся ситуации.

В частности, Офис Генерального инспектора получил достоверные и существенные доказательства того, что Национальный центр фтизиатрии не выполнял положений соглашений о предоставлении грантов, предназначенных для поддержки программ. Согласно этим требованиям, получатели грантов должны были, в частности, обеспечить использование средств исключительно для достижения целей программ, а закупки проводить на конкурсной и открытой основе.

Расследование показало, что Основной реципиент предоставлял контракты поставщикам, которые завышали или назначали вздутые цены за работы, которые часто не доводились до конца или осуществлялись некачественно, допуская при этом,

видимо умышленно, случаи представления практически аналогичных заявок и нарушение контрактных условий при выполнении ряда контрактов.

Офис Генерального инспектора установил также, что на поддерживаемых грантами программах отрицательно сказывались серьезные недостатки в области надзора и фидуциарного контроля, что не позволило заблаговременно выявить случаи незаконного присвоения средств грантов и случаи злоупотребления в отношении этих средств.

Секретариат Глобального фонда, в свою очередь, не устранил недостатки и риски, о которых неоднократно доводилось до его сведения Местным агентом Фонда как в оценке деятельности Основного реципиента, так и в аудиторских отчетах.

Офис Генерального инспектора рекомендовал Секретариату добиться полной компенсации незаконно истраченных денежных средств в размере, по последним оценкам, 53,577 тыс. долл. США. Теперь, завершив составление настоящего отчета, мы продолжим работу по взысканию этой суммы. Секретариату было также рекомендовано принять меры, не допускающие осуществления основными реципиентами крупных авансовых платежей поставщикам продукции и услуг; выплаты поставщикам должны осуществляться в разумных пределах для оплаты депозита. В рассматриваемом случае полномочия по управлению программой были сложены с Национального центра фтизиатрии и переданы Программе развития ООН и проекту «Надежда» уже в январе 2011 года. Проводимый в настоящее время Основным реципиентом финансовый контроль не допускает осуществления крупных авансовых выплат поставщикам продукции или услуг и включают строгий контроль над кассовыми операциями.

Кроме того, Офис Генерального инспектора рекомендовал Секретариату принять меры, не допускающие перевода денежных средств основным реципиентам, не выполняющим положений и условий заключенных с Глобальным фондом соглашений о предоставлении гранта, за исключением случаев, когда такие выплаты производятся на основании согласованного отступления от предусмотренных положений и условий. Действующая политика запрещает осуществление выплаты денежных средств в случае невыполнения или уклонения от выполнения установленных предварительных условий; в целях обеспечения соблюдения этих условий существует ряд мер контроля, включая процедуры утверждения выплаты денежных средств. В связи имевшими место случаями несоблюдения условий Секретариат внедряет в настоящее время автоматизированные механизмы выполнения определенных процедур управления грантами для дополнительного укрепления контроля над выплатой денежных средств.

Офис Генерального инспектора выполняет для Глобального фонда одну из основных функций контроля качества. ОГИ играет незаменимую роль, помогая всем нам в реализации нашей миссии: эффективно инвестировать мировые деньги во имя спасения жизни людей.

С уважением,



D. Введение

D.1. Субгранты, прошедшие проверку

Расследование было сфокусировано на грантах Раунда 2 и Раунда 6 по компоненту ТБ, на общую сумму 11 058 884 дол. США, выплаченных НЦФ

9. Расследование ОГИ было сфокусировано на отдельной части двух грантов Глобального Фонда по компоненту ТБ, выплаченных Кыргызстану в течение Раунда 2 и Раунда 6. В рамках этих двух Раундов, было принято решение о выплате общей суммы в 11 058 884 долларов США, и было выплачено 8 998 002 долларов США², ПРУ, Национальному центру фтизиатрии (НЦФ) Кыргызской Республики. Эти гранты были выделены для финансирования двух специфических проектов: (i) 'Разработка программ по профилактике ВИЧ/СПИДа, Туберкулеза и Малярии, направленных на снижение социальных и экономических последствий их распространения' (Раунд 2)³; и (ii) 'Расширение внедрения стратегии ДОТС посредством усиления стратегического планирования и управления Национальной противотуберкулезной программой (НПП) в рамках Национальной программы реформирования здравоохранения "Манас таалими" и ее дальнейшей интеграции в сферу здравоохранения, расширение реализации программы ДОТС-плюс вне пилотной фазы, а также снижение бремени ТБ, ТБ/ВИЧ и МЛУ-ТБ в пенитенциарной системе' (Раунд 6).⁴

Рис. 1 – Гранты, выделенные Кыргызстану, по компоненту ТБ для НЦФ

Грант	Раунд	Период реализации гранта	Утверждено (дол. США)	Выплачено (дол. США)
KGZ-202-G02-T-00	Раунд 2	1/3/04 – 28/2/09	2 771 070	2 771 070
KGZ-607-G04-T	Раунд 6	1/7/07 – 30/6/12	8 287 814	6 226 932
ИТОГО			11 058 884	8 998 002

Старшее должностное лицо ПРа создало четыре НПО, которые были назначены в качестве СР. ПР основал ОРП для реализации грантовых проектов

Первый грант для НЦФ составлял 2,77 млн. дол. США. Грант в 2003 г. был предназначен для поддержки развития программ по профилактике ТБ.

10. В 2003 г., Отдел Реализации Проекта (ОРП) был учрежден на основе НЦФ ПРом для реализации проектов, финансируемых Глобальным Фондом.

D.2. Раунд 2, компонент ТБ

11. Первый грант Глобального Фонда для НЦФ, грант Раунда 2 по компоненту ТБ на утвержденную сумму, составляющую 2 771 070 долларов США, был выделен 1 сентября 2003 г.⁵ Грант поддерживал развитие профилактических программ по ТБ, направленных на снижение социальных и экономических последствий их распространения, включая предоставление лечения, медицинского ухода и поддержки в странах с высоким показателем распространения.
12. Грант охватывал две фазы, 1 212 835 дол. США, выделенных для Фазы 1, и 1 558 235 дол. США, выделенных для Фазы 2. Утвержденные расходы по каждой Фазе были оговорены в Грантовом Соглашении, как следует ниже:

² Отчеты о реализации грантов Глобального Фонда, 27 и 29 января, 2011 г.

³ Грант Глобального Фонда KGZ-202-G02-T-00

⁴ Грант Глобального Фонда KGZ-607-G04-T

⁵ Грант Глобального Фонда KGZ-202-G02-T-00

Рис. 2– Сводный бюджет утвержденных расходов для Фаз 1 и 2 гранта Раунда 2 по компоненту ТБ

Категория	ИТОГО Фаза 1 (дол. США)	ИТОГО Фаза 2 (дол. США)	Грант Итого (дол. США)
Трудовые ресурсы	-	41 806	41 806
Планирование и менеджмент	39 836	124 998	164 834
Инфраструктура и оборудование	275 058	308 140	583 198
Обучение	74 901	200 514	275 415
Товары медицинского назначения (включая лекарственные препараты)	548 649	-	548 649
Лекарственные препараты	-	358 016	358 016
Товары и продукты широкого потребления	-	224 255	224 255
Мониторинг и оценка	53 035	109 190	162 225
Информационные и образовательные кампании	122 687	137 056	259 743
Административные расходы	44 735	-	44 735
Привлечение НПО и волонтеров в лечебный процесс	-	12 000	12 000
ОБЩАЯ СУММА	1 212 835	1 558 235	2771 070

D.3. Раунд 6, компонент ТБ

Второй грант для НЦФ составлял 8,28 млн. дол. США. Грант в 2007 г. был предназначен для улучшения диагностики и лечения ТБ.

13. Второй грант Глобального Фонда по Раунду 6, по компоненту ТБ для ПРа, был выделен 1 июля 2007 г. на утвержденную сумму, составляющую 8287814 дол. США.⁶ Грант, предназначенный для лечения ТБ, а также усиления дрОГИх сфер, связанных с ТБ, таких как улучшение диагностики.
14. Грант охватывал две фазы, 4 244 578 дол. США, выделенных для Фазы 1, и 4 043 236 дол. США, выделенных для Фазы 2. Утвержденные расходы по каждой Фазе были оговорены, как следует ниже:

Рис. 3 – Сводный бюджет по пунктам утвержденных расходов, грант Раунда 6 по компоненту ТБ

Категория	ИТОГО Фаза 1 (дол. США)	ИТОГО Фаза 2 (дол. США)	Итого (дол. США)
Трудовые ресурсы	226 872	349 317	576 189
Обучение	48 731	128 833	177 564
Товары медназначения и моборудование	223 624	235 773	459 397
Медикаменты и фармацевтика	2 871 550	2 934 900	5 806 450
Расходы на управление закупками и поставками	-	5 000	5 000
Инфраструктура и другое оборудование	699 732	8 490	708 222
Мониторинг и оценка	-	41 454	41 454
Расходы на проживание клиентов / целевой группы	-	37 608	37 608
Планирование и администрация	174 069	288 286	462 355
Накладные расходы	-	13 575	13 575
ОБЩАЯ СУММА	4 244 578	4 043 236	8 287 814

⁶ Грант Глобального Фонда KGZ-607-G04-T

D.4. Отдел расследований ОГИ

ОГИ осуществляет расследование, связанное с неправомерным использованием и ненадлежащим управлением грантовых средств

Правила представления доказательств

Тип рекомендаций

15. Отдел расследований ОГИ несет ответственность за проведение расследований предполагаемого мошенничества, злоупотребления, , коррупции и ненадлежащего управления (в совокупности, “мошенничество и злоупотребление”) в рамках программ, финансируемых Глобальным Фондом, со стороны Принципиальных Реципиентов (“ПР”), Суб-реципиентов (“СР”), в совокупности именуемых “Исполнители грантов”, Страновых координационных комитетов (СКК), Местных агентов Фонда (МАФы), а также поставщиков товаров и услуг.
16. Расследования ОГИ направлены на: (i) установление особого характера и размеров мошенничества и злоупотреблений, оказывающих влияние на гранты Глобального Фонда, (ii) определение лиц, ответственных за эти правонарушения, (iii) определение суммы грантовых средств, которые могут подвергаться риску мошенничества и злоупотреблений, и (iv) предоставление Организации наилучших возможностей для получения возмещения средств посредством определения мест или направлений использования предоставленных денежных средств.
17. ОГИ проводит административные, а не криминальные, расследования. Полученные выводы основаны на фактах и соответствующем анализе, который может включать в себя представление обоснованных заключений на основе установленных фактов. Выводы делаются на основании наличия более веских доказательств. Все имеющиеся доказательства рассматриваются ОГИ, включая информацию о виновности и невиновности обвиняемого.
18. ОГИ выявляет, оценивает и представляет отчет о фактах, а также дает рекомендации с приоритетным учетом рисков на основе этих фактов. ОГИ не принимает решения касательно того, как Глобальный Фонд будет выполнять эти рекомендации, выносить судебные решения или применять санкции. Рекомендации для Глобального Фонда, в первую очередь, направлены на оказание содействия при определении, снижении и управлении рисками в деятельности Глобального Фонда и его реципиентов.
19. ОГИ является административным органом, не обладающим правоохранительной силой. ОГИ не может выдавать повестки в суд или инициировать уголовные преследования. В результате, способность ОГИ получать информацию ограничена правами, которые Глобальный Фонд оставляет за собой, в отношении лиц по контракту, согласно своему Кодексу поведения для Реципиентов и Поставщиков, и на основании готовности свидетелей и дрОГИх заинтересованных сторон добровольно предоставлять информацию.
20. В результате заключений, сделанных на основе полученных данных, ОГИ дает рекомендации для Глобального Фонда, которые могут включать в себя определение расходов, которые считались непригодными для рассмотрения их возмещения, рекомендуемые административные действия, имеющие отношение к управлению грантами, а также рекомендации к действиям в соответствии с Кодексом поведения для Поставщиков, в установленном порядке. Также ОГИ представляет вниманию Правления Глобального Фонда анализ уроков, полученных с целью понимания и снижения определенных рисков для портфолио грантов, имеющих отношение к мошенничеству и злоупотреблениям. В заключение, ОГИ может обратиться к местным властям касательно уголовного преследования или возбуждения уголовного дела в отношении иных случаев нарушения местных законов, а также ОГИ поддерживает властей, в случае необходимости, в течение всего уголовного процесса, надлежащим образом.

D.5. Происхождение расследования

ЮНИСЕФ и местные партнеры сообщили ОГИ о своих подозрениях касательно финансовых нарушений в НЦФ

21. Заявления о финансовых нарушениях, возникающих у ПРа, были впервые доведены до сведения ОГИ в октябре 2009 г., когда ОГИ получило аналитическую записку, подготовленную представителем Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Кыргызстане.⁷ Эта записка, поддерживаемая дрОГИми местными партнерами по развитию (ЮНЭЙДС, ДМР, ЮСАИД и Всемирный Банк), выражала обеспокоенность нарушениями, связанными с грантами ГФ, включая: превышение цены за ремонт и техобслуживание зданий; коррупция, связанная с проведением тендеров и заказом товаров; семейственность и дрОГИе конфликты интересов между ПРом и СР, а также между ПРом и ОРП; взятки в пользу

⁷ Аналитическая записка, полученная от ЮНИСЕФ в Кыргызстане, 30 сентября 2009 г.

Аудиторская проверка НЦФ, проведенная ОГИ, выявила существенные нарушения в процедурах финансового учета и закупок

Выводы аудиторской проверки ОГИ были переданы в СКК, и НЦФ был заменен ПРООН и Проектом ХОУП в качестве ПРа.

высокопоставленных должностных лиц. В ответ на эту записку, в ноябре 2009 г. ОГИ провело аудиторскую миссию в стране.

22. Аудиторская проверка, проведенная ОГИ, и последующий отчет выявили нарушения в процедурах финансового учета и закупок, а также несоблюдение условий Грантовых Соглашений, заключенных с Глобальным Фондом.⁸ Были подчеркнуты следующие вопросы:
- Разногласия между суммой грантовых средств Глобального Фонда, выданной в качестве аванса сотрудникам НЦФ, и суммой, указанной в полученной отчетности;
 - ПР объявил тендер на выполнение строительных работ для реконструкции реабилитационного центра. Идентичные тендерные заявки были получены от двух из трех участников тендера;
 - Приглашения к участию в тендере не включали в себя важную информацию о проектном графике, сроках завершения работы, авансовых выплатах, дате начала работ, штрафах, гарантийном периоде и гарантиях исполнения контракта;
 - ПР изменил условия контрактов, указанные в тендерной документации, после того, как были определены подрядчики, и с ними были заключены контракты. Во всех процедурах закупок, ПР изменял требования к поставщикам в пользу поставщиков;
 - НЦФ размещал на счета срочных депозитов средства, снятые с банковских счетов Раунда 6; и
 - ОГИ выявило, в результате аудиторской выборки, сумму неправомочных расходов, в размере 21 951 дол. США, включая 1 860 дол. США не предусмотренных бюджетом гранта и 20 091 дол. США неподтвержденных расходов, отнесенных на счет гранта.⁹
23. Нарушения были раскрыты ключевым заинтересованным сторонам в Кыргызстане во время предоставления аудиторской группой ОГИ отчета о результатах этим заинтересованным сторонам. В результате аудита ОГИ, 6 августа 2010 г. СКК номинировал ПРООН принять на себя управление всеми активными грантами Глобального Фонда от НЦФ. В связи с этим решением, грант Глобального Фонда Раунда 9 по компоненту ТБ в Кыргызстане был реализован посредством двух новых ПРов: Проект ХОУП и ПРООН.

Е. Методология

Е.1. Объем расследования

После проведения аудита, ОГИ начал расследование в отношении деятельности ОРП при НЦФ.

24. После проведения аудиторской проверки ОГИ, в феврале 2010 г. ОГИ начал расследование деятельности НЦФ. На основе заключений Аудиторского Отчета, расследование было сконцентрировано на следующей деятельности НЦФ и его ОРП:
- Закупка мебели для ТБ больниц;
 - Обеспечение строительных работ для Республиканского реабилитационного центра (РРЦ) в Джеты-Огузе;
 - Наем сотрудников ОРП и НПО и выплата заработных плат;
 - Заработные платы, командировки, требования на оплату командировочных расходов и закупки, связанные с ОРП и Суб-реципиентами;
 - Создание и функционирование проектов, связанных с НПО 'Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом', являющейся СР;
 - Расходы грантовых средств Глобального Фонда на деятельность, не связанную с грантами;
 - Авансовые выплаты наличностью сотрудникам; и
 - Любое другое неправомерное присвоение или ненадлежащее управление грантовыми средствами Глобального Фонда.

Е.2. Следственный процесс

25. Расследование ОГИ состояло из миссии по расследованию в стране; получение, организация и проведение судебного анализа тысячи страниц программной документации; интервьюирование ключевых лиц.

⁸ Отчет 'Аудит грантов Глобального Фонда в Кыргызской Республике' от 2 октября 2012 г. Отчет No: GF-OIG-09-012. Этот отчет доступен на веб-сайте по ссылке:

<http://www.theglobalfund.org/en/oig/reports/>

⁹ Источник тот же, стр.47.

Е.2.1. Миссия в стране

26. Следственная группа прибыла в Кыргызстан в феврале 2010 г., и повторно в сентябре того же года. Старший следователь ОГИ координировал всю следственную деятельность; проводил интервью; а также сканировал, просматривал и анализировал всю соответствующую документацию. Компьютерный судебный эксперт ОГИ получил все доступные и соответствующие электронные данные.
27. ОГИ посещало НЦФ, а также Национальный Центр по туберкулезу (НЦТБ)¹⁰, Республиканский реабилитационный центр (РРЦ)¹¹ и Загородную клиническую базу (ЗКБ).¹² Посещение последних трех учреждений осуществлялось для определения объема и качества проведенных реконструкций и купленной мебели с использованием проектных средств в этих учреждениях.

Е.2.2. Анализ документации

28. ОГИ провело глубокий анализ собранных документов. Основными просмотренными документами были следующие:
 - Аудиторский Отчет по деятельности ПРа, составленный аудиторской компанией «Марка Аудит»;
 - Соглашение между ПРоМ и СР;
 - Финансовые документы и договора, включая протоколы согласования договорной цены и документы Тендерной комиссии;
 - Контрактные тендерные заявки, представленные поставщиками, а также тендерные спецификации на соответствующие проекты;
 - Список авторизованных авансовых выплат наличностью сотрудникам и соответствующая документация;
 - Списки активов, имеющих отношение к грантам Раунда 2 и Раунда 6;
 - Налоговая документация по старшему должностному лицу ПРа за 2008 г.;
 - Договор о продаже квартиры старшего должностного лица ПРа в Бишкеке; и
 - Документы, относящиеся к покупке ОРП автомобиля Митсубиси 1996 г.

Е.2.3. Интервью

ОГИ проводило интервью с ключевым составом ОРП, СР и МАФом.

29. Интервью проводились со старшим должностным лицом ПРа; должностным лицом и сотрудниками ОРП; директором РРЦ; специалистом по закупкам ОРП; директором Загородной Клиники при НЦФ; с нынешним и бывшим директорами Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом; директором компании «Эмерек Фернитше» и директорами ряда строительных фирм.
30. ОГИ также посетило офис бывшего Местного агента Фонда (МАФ) по грантам Глобального Фонда, ПрайвотерхаусКуперс (ПвК), в Казахстане. Ключевые сотрудники МАФа, имеющие отношение к грантам Раунда 2 и Раунда 6, были проинтервьюированы для определения того, были ли упущены из виду какие-либо признаки ненадлежащего управления грантом.

Е.2.4. Ограничения расследования

31. Вся документация и электронные доказательства, полученные от ОРП, были на русском языке. Поэтому для ОГИ было необходимо заключить договор с переводчиком и перевести соответствующие документы. Этот процесс существенно увеличил продолжительность расследования. Кроме этого, данный Отчет по результатам расследования мог быть подготовлен только после опубликования Аудиторского Отчета ОГИ.

Е.3. Соответствующие определения

32. Следующие определения применяются в данном Отчете:

“Конфликт интересов” означает:

¹⁰ Национальный Центр по туберкулезу, расположенный по адресу: Кыргызстан, г.Бишкек, ул. Ахунбабаева, 90а

¹¹ Расположен в Джети-Огузе, Кыргызстан

¹² Расположена в селе Воронцовка, Кыргызстан

Конфликт интересов возникает, когда Реципиент или Представитель Реципиента принимает участие в решении какого-либо определенного вопроса Глобального Фонда, который может иметь прямое и предсказуемое влияние на финансовый или другой интерес: (а) Реципиента; (b) Представителя Реципиента; или (с) любого лица или учреждения, связанного с Реципиентом или Представителем Реципиента на основании договорных, финансовых, агентских, трудовых или личных отношений.¹³

“Практика сговоров” означает:

Договоренность между двумя или более физическими или юридическими лицами, направленная на достижение неправомерной цели, включая незаконное влияние на действия другого физического или юридического лица.¹⁴

Неправомерное использование” означает:

Намеренное несанкционированное использование или направление денежных средств или имущества с целью, противоречащей официально утвержденным и оговоренным целям использования денежных средств или активов, включая в пользу физического лица, юридического лица или лица, которому они покровительствуют, прямо или косвенно.¹⁵

“Ненадлежащее управление” означает:

Несоответствующее, неосмотрительное, неэффективное или неправомочное управление денежными средствами, в особенности, при отсутствии прозрачности, справедливости, подотчетности или честности при управлении вышеуказанными денежными средствами.

“Серьезные злоупотребления” означает:

Необдуманное или намеренное поведение, ведущее к несоответствующему, неосмотрительному, неэффективному или неправомочному управлению денежными средствами, в особенности, по небрежности, при отсутствии прозрачности, справедливости, подотчетности или честности при управлении вышеуказанными денежными средствами.

Е.3.1. Соответствующее Кыргызское законодательство

Соответствующее Кыргызское законодательство, применимое к процедурам закупок и другой деятельности НЦФ

33. Соответствующее Кыргызское законодательство, применимое к деятельности НЦФ, включает в себя следующее:
- (a) Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках товаров, работ и услуг», 1997 г. - Статья 8 /Статья 30; и
 - (b) Налоговый кодекс Кыргызской Республики, 1996 г. - Статья 74.
34. Между ОГИ и Прокуратурой Кыргызской Республики осуществлялась постоянная передача информации.
35. Прокуратура проинформировала о нижеследующем:¹⁶
- Согласно Статье 2 Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках», этот Закон применяется к закупке товаров, работ, услуг и консультационных услуг, которые, полностью или частично, осуществляются за счет государственных денежных средств;
 - Согласно Статье 1 того же Закона, денежные средства, предоставляемые в качестве иностранной экономической помощи на основании международных соглашений, — напр., грантовые средства Глобального Фонда — рассматриваются в качестве государственных денежных средств, если дрОГИе механизмы использования денежных средств не оговорены этими соглашениями.

¹³ Кодекс поведения для Реципиентов ресурсов Глобального Фонда, Приложение I (16 июля, 2012 г.)

¹⁴ Источник тот же.

¹⁵ Источник тот же.

¹⁶ Электронное сообщение, отправленное Прокуратурой в адрес ОГИ от 18 октября, 2010 г. ОГИ не обращалось за независимым юридическим советом по этому вопросу, и информация в данном Отчете получена на основе мнения Прокурора или в результате простого чтения законов.

36. Также согласно требованию Программного Грантового Соглашения Глобального Фонда, деятельность ПРа должна осуществляться в соответствии с законодательством принимающей стороны и дрОГИми применимыми законами.¹⁷

Е.3.2. Применимые правила и положения

Положения Грантового Соглашения Глобального Фонда, нарушаемые ПРОм

37. Применимые правила и положения, нарушаемые ПРОм и дрОГИми лицами, определенные в этом Отчете, представлены следующими Статьями соответствующих Программных Грантовых Соглашений:¹⁸
- Соблюдение законодательства (Статья 5)
 - Управление грантовыми средствами (Статья 9)
 - Выплата грантовых средств (Статья 10)
 - Банковские счета, проценты и дрОГИе прибыли Программы (Статья 11)
 - Договора на товары и услОГИ (Статья 18)
 - Конфликты интересов; анти-коррупция (Статья 21)

Е.4. Надлежащие процедуры

Секретариат Глобального Фонда, МАФ, СКК и ПР имели возможность просмотреть и прокомментировать заключения ОГИ

38. ОГИ предоставило возможность Секретариату Глобального Фонда, СКК, и объектам расследования просмотреть и прокомментировать заключения расследования до опубликования данного Отчета. Старшие должностные лица ПРа и ОРП¹⁹ были полностью проинформированы касательно объема заявлений. ОГИ отдельно опросило старшее должностное лицо ПРа и старшее должностное лицо ОРП, в обоих случаях, в отношении вопросов, изложенных в этом Отчете. Им предоставили достаточно возможностей для представления соответствующих документов и информации в адрес ОГИ.
39. Информация и документы, представленные ПРОм, были тщательно изучены ОГИ и полностью включены в этот Отчет.
40. Информация и документы, представленные специалистом ОРП по закупкам, состоящие из тендерной, контрактной и другой документации (напр., документы по выдаче аванса наличными) были также изучены и полностью включены в этот Отчет.

Е.5. Обменный курс валюты

Обменный курс валюты в данном Отчете составляет 42,00 КГС к 1,00 дол. США

41. Настоящий Отчет представляет суммы расходов в долларах США (дол. США), при необходимости упоминается размер сумм в Киргизских сомах (КГС), для простоты чтения. В целях данного Отчета, курс обмена КГС на дол. США был установлен в качестве среднего значения опубликованного ежедневного обменного курса в период между 2004 и 2010 г.г.: 42 КГС к 1 дол. США. Это значение было получено путем сбора данных ежедневного обменного курса в течение рассматриваемого периода и расчета среднего значения этих величин.²⁰

¹⁷ Статья 5 (d) 'Соблюдение Законодательства' – Грантовые Соглашения Глобального Фонда KGZ-607-G04T и KGZ-202-G02-T-00

¹⁸ Грантовые Соглашения Глобального Фонда KGZ-202-G02-T и KGZ-607-G04-T, подписанные между Глобальным Фондом по Борьбе со СПИДом, Туберкулезом и Малярией и Национальным центром фтизиатрии при Правительстве Кыргызской Республики.

¹⁹ Интервью, проведенные между менеджером ОРП и ОГИ 11 февраля 2010 г. и 23 сентября 2010 г.

²⁰ На основании исторического валютного курса, см. <http://www.oanda.com/currency/historical-rates>

F. Сведения, полученные в результате проведения расследования

Расследование выявило, что ПР не соблюдал свои грантовые обязательства, подвергая риску сумму, составляющую 53 577 дол. США (2250 220 КГС) грантовых средств

42. Расследование ОГИ выявило, что в период между 2005 и 2009 г.г. НЦФ не соблюдал свои обязательства, относящиеся к анти-коррупции; конфликту интересов; соблюдению применимых законов; неправомерному присвоению; ненадлежащему поведению и управлению. Эти небрежные действия подвергли риску сумму, составляющую 53 577 дол. США от общей суммы грантовых средств в 9 007 963 дол. США, проверенных ОГИ в ходе расследования.
43. Вопросы, представленные в этом документе, включают вопросы соблюдения Грантовых Соглашений Глобального Фонда касательно: соблюдения законодательства (Статья 5); управления грантовыми средствами (Статья 9); выплаты грантовых средств (Статья 10); банковских счетов, процентов и дрОГИх прибылей Программы (Статья 11); договоров на товары и услОГИ (Статья 18); конфликтов интересов и анти-коррупции (Статья 21).²¹
44. Кроме этого, хотя ОГИ не обращалось за юридическим советом к местному юристу, вопросы, представленные в этом документе, возможно, нарушали Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках». Вопросы, представленные в этом документе, будут направлены в Прокуратуру Кыргызской Республики для рассмотрения судебного иска, при необходимости.

F.1. Неправомерное присвоение

4 043 дол. США грантовых средств были неправомерно использованы

45. Неправомерное использование поставило под сомнение сумму, составляющую 4 043 дол. США, от общей суммы денежных средств проверенных в ходе расследования. Эти денежные средства были расстрчены вследствие неспособности ПРа осуществлять надлежащий фидуциарный надзор, а существенные раскрытые вопросы включали в себя следующее: (i) выплату проектных средств на ненадлежащие командировочные расходы и расходы на еду для персонала ТБ клиники; и (ii) неутвержденные авансовые выплаты наличностью сотрудникам ОРП.

1 457 дол. США грантовых средств были использованы на оплату командировочных расходов и расходов на еду Сумма в 2 586 дол. США, выплаченная авансом наличными, не была утверждена

46. ОГИ выявило, что ПР неправомерно присвоил сумму в 1 457 дол. США из проектных средств Глобального Фонда, выделенных на проекты, связанные с грантом, для того, чтобы выплатить командировочные расходы и расходы на еду, не имеющие отношение к проекту, для сотрудников областной ТБ клиники. Для скрытия этих сделок, НЦФ обманным путем представил эти платежи как платежи, относящиеся к проектной деятельности, связанной с грантами.
47. ОГИ также обнаружило, что авансовые выплаты наличностью, составляющие 2 586 дол. США, произведенные в пользу должностного лица ОРП, были либо мошенническими, либо не утвержденными.
48. Во время проведения этого расследования, был проанализирован 121 случай авансовых выплат наличностью, на общую сумму 68 584 дол. США (2 880 537 КГС), произведенных в пользу должностного лица ОРП, в период между мартом 2004 г. и февралем 2008 г. Данный анализ показал, что все эти авансовые платежи были утверждены, однако, в 19 случаях выплаты на общую сумму 2 586 дол. США (108 625 КГС) содержали мошеннические или неполные обоснования израсходования. Эти 19 случаев включали в себя: индивидуальные суммы, которые были изменены; отсутствие квитанций; неподписанные квитанции; и непонятные расходы.

²¹ Грантовые Соглашения Глобального Фонда KGZ-202-G02-T-00 и KGZ-607-G04-T, подписанные между Глобальным Фондом и Национальным центром фтизиатрии при Правительстве Кыргызской Республики.

Ф.1.1. Неучтенные платежи сотрудникам НЦФ

Должностное лицо ОРП не вернуло 430 дол. США в адрес ОРП из суммы авансового платежа в 2 200 дол. США, который был использован для покупки товаров на общую сумму в 1770 дол. США

49. 12 июня 2006 г., должностное лицо ОРП получило авансовый платеж в размере 2 200 дол. США из грантовых средств Глобального Фонда для покупки ноутбука.²² Бухгалтерия предоставила квитанцию от 12 июня 2006 г. от продавца, подтверждающую покупку ноутбука DELL Inspiron e1405 и сумку на общую сумму, составляющую 1 770 дол. США.²³ Не было предоставлено доказательств того, что оставшаяся сумма в 430 дол. США была когда-либо возвращена. Неучтенная сумма, составляющая 430 дол. США, в отношении которой должностное лицо ОРП не смогло предоставить документацию о возврате суммы ПРу, должна быть возвращена Глобальному Фонду.

Рис. 4 – Приходный кассовый ордер ОРП № 1 от 12 Июня 2006 г. на авансовый платеж, составляющий 2 200 дол. США, и произведенный должностному лицу ОРП, на покупку ноутбука.

Унифицированная форма № КО-1

Форма по ОКУД по ОКПО

Коды	0310001
------	---------

Проект Глобального фонда при НЦФ

ПРИХОДНЫЙ КАССОВЫЙ ОРДЕР

Номер документа	1	Дата составления	12.06.06
-----------------	---	------------------	----------

Дебет	Кредит	Сумма	Код целевого назначения
код структурного подразделения	корреспондирующий счет, субсчет		
1100.1120	1200.1220	2200-00 USD	

Принято от ОАО "Дос-Кредобанк"

Основание: Чек 3247476
Сумма: Две тысячи двести долларов 00 центов
2200-00 USD
Приложение: на приобретение оргтехники

Сумма

Дата

²² Приходный кассовый ордер ОРП № 1 от 12.06.2006.

²³ Квитанция № 111 от 12.06.2006.

Рис. 5 – Квитанция на покупку ноутбука Dell и сумки на сумму 1 770 дол. США

предприятие, организация

**Квитанция
к приходному кассовому
ордеру № 111**


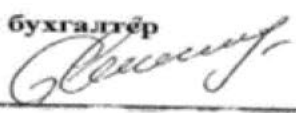
Принято от: проект глобального фонда
по борьбе со СПИДом, туберкулезом и
малярией

Основание оплата за ноутбук DELL
Inspiron e1405 + сумка для ноутбука

Одна тысяча семьсот семьдесят
долларов USA (71192 сом)
прописью

1770 долларов USA (71192 сом)

_____ июня _____ 2006 г

 Главный бухгалтер
Кассир 

Должностное лицо ОРП не смогло подтвердить выплату авансовых платежей в сумме 4762 дол. США

50. Во время интервью с ОГИ, бывший сотрудник ПРа заявил, что в момент ухода из ОРП в 2008 г. общая сумма авансовых платежей, составляющая 4762 дол. США (200 000 КГС), выданная в 2007 г. должностному лицу ОРП, не была учтена. По словам опрашиваемого лица, были предприняты попытки, чтобы должностное лицо ОРП отчиталось за эти суммы авансовых платежей, однако, должностное лицо не смогло отчитаться за эти авансовые выплаты. Вследствие этого, бывший сотрудник обратил внимание МАФа, ПрайсвогтерхаусКуперс и ПМФ на этот вопрос в тот период времени. Несмотря на то, что ПМФ отреагировал на это вопрос, отправив уведомление с требованием исправить ситуацию, это поручение не было приведено в исполнение. Бывший сотрудник, в конечном счете, ушел с должности в ОРП, в результате конфликта с должностным лицом ОРП касательно неучтенных авансовых выплат наличностью.²⁴
51. ОГИ просмотрело электронные отчеты о расходах за Раунд 2 и Раунд 6, представленные ОРП, в отношении наличных авансовых платежей, осуществляемых в пользу того же должностного лица ОРП.²⁵ Отчет Раунда 2 включает информацию о том, что между февралем 2006 г. и декабрем 2009 г., должностное лицо ПРа представило 103 отчета о расходах, указывающих общую сумму наличных авансовых выплат, составляющую 40 338 дол. США (1 694 214 КГС), и общие подтверждения на эту сумму. Отчет Раунда 6 включает информацию о том, что между апрелем 2007 г. и декабрем 2008 г., должностное лицо представило 45 отчетов о расходах, указывающих общую сумму наличных авансовых выплат, составляющую 18 925 дол. США (794 865 КГС), и общие подтверждения на сумму, составляющую 19 127 дол. США (803 362 КГС), на этот период. Отчет о расходах Раунда 6 включал информацию о том, что должностное лицо имело на счете положительное сальдо, составляющее 202 дол. США (8 497 КГС), в конце отчетного периода (31 декабрь 2008 г.). Необходимо отметить, что должностное лицо ушло с должности из ОРП 12 мая 2008 г., и вернулось в ОРП снова в 2009 г.
52. Аудиторская проверка ОГИ выявила, что должностное лицо ОРП не подтвердило полностью все авансовые выплаты наличностью, как указано в электронных отчетах о расходах, представленных следователям. Например, документация, связанная с наличной авансовой выплатой должностному лицу в 2006 г. для покупки ноутбука, указывает неучтенную сумму в 430 дол. США.²⁶
53. Следователи ОГИ получили отсканированные копии всех ордеров на получение аванса наличностью и соответствующих расходных квитанций, предоставленные ОРП (121 ордер), в отношении должностного лица ПРа, и проанализировали ордера на получение аванса наличностью и соответствующие расходные квитанции в период между 1 марта 2004 г. (дата начала гранта Раунда 2) и 8 февраля 2008 г. (дата последнего предоставленного ордера на получение аванса наличностью и расходных квитанций).
54. Анализ ордеров и квитанций, предоставленных ОРП, выявил, что расходы должностного лица ПР и подтверждения включали общую сумму, составляющую 2 156 дол. США (90 565 КГС) неподтвержденных расходов, как показано в следующей таблице:

²⁴ Интервью между ОГИ и ХХХ в Бишкеке, 9 марта 2010 г.

²⁵ Номер карточного счета: 1500.1520: сотрудник ХХХХ за период: 01.04.07 – 31.12.09, Раунд 6; и номер карточного счета: 1500.1520: сотрудник ХХХХ за период: 01.04.07 – 31.12.08, Раунд 2.

²⁶ Ордер на получение аванса наличностью от 12 июня 2006 г. и соответствующие квитанции, полученные от ОРП.

Сумма расходов менеджера ОРП, составляющая 2 156 дол. США, не была подтверждена.

Рис. 6– Пропущенное или неверное подтверждение расходов

Дата авансовой выплаты	Ордер	Сумма расходов (КГС)	Описание расходов	Пропущенное или неверное подтверждение расходов
18.11.05	10/00609	600	Транспортные возмещения	Индивидуальные суммы были изменены. Другое лицо подписалось за получение платежа вместо реципиента, для которого предназначалась эта сумма.
		4 174	Авиабилет	Расходы включены в отчет о расходах, однако, квитанции не предоставлены.
		144	Багаж	
17.10.05	10/00539	2 451	Суточные	Квитанции за проживание или транспортные услуги не предоставлены.
17.12.04	122	1 637	Гонорар для докладчика	Квитанция не подписана реципиентом, для которого предназначалась эта сумма.
18.12.04	7	1 842	Суточные	Дополнительная квитанция на суточные, которая представляет собой часть от общей суммы всех суточных, не была принята во внимание.
	136	43 400	Банковский перевод	Неточные инструкции касательно банковского перевода.
20.07.04	10/00161	6 822	Гонорар для докладчика	Квитанция не подписана реципиентами, для которых предназначалась эта сумма.
15.06.04	36/27	10 381	Суточные для участников (16.06.04 – 18.06.04)	Дополнительные выплаченные суммы не были отражены в отчетности.
09.06.04	10/00133	913	Суточные	Квитанции за проживание или транспортные услуги не предоставлены.
14.04.04	0308002	863	Суточные (Г-жа █████)	Выплата была произведена в пользу Реципиента проектом напрямую, однако, была оформлена расходом должностного лица ОРП.
		431	Суточные (Г-н █████)	
		863	Суточные (Г-н █████)	
		863	Суточные	
		863	Суточные	
06.11.07	172	2 800	Строительные материалы	Дополнительная квитанция, включенная в общую сумму инвойса, не была принята во внимание.
01.02.06	10/00051	7 550	Еда для 24 человек	Ранее сделанный авансовый платеж не был принят во внимание.
		3 968	Расходы на телефон (Окт-Ноя, 2006 г., номер: 5280762704 и Июль-Авг 2006 г., номер: 5280762704)	Расчет заявленной суммы расходов не понятен и не соответствует инвойсу.
ИТОГО		90 565 дол. США 2156		

55. Так как не было представлено документации для подтверждения грантовых средств Глобального Фонда в сумме 2 156 дол. США, выделенных в качестве авансового платежа должностному лицу ОРП, о котором идет речь, эти денежные средства представляют собой неподтвержденные расходы.

56. В интервью с аудиторами ОГИ, у старшего должностного лица ПРа спросили о подлежащих уплате авансовых платежах, определенных во время проведения аудита. Он заявил, что не имеет представления об этих платежах, так как он не вовлечен в повседневную деятельность ОРП. Он полагался на Отчеты МАФа и Палаты бухгалтеров и аудиторов Кыргызской Республики. Так как в этих Отчетах не было упоминания этих авансовых платежей, директор ПРа не знал о них до проведения аудиторской проверки ОГИ.²⁷ Несмотря на то, что как выявило ОГИ старшее должностное лицо ПРа было право в том, что МАФ и Палата бухгалтеров и аудиторов Кыргызской Республики не обнаружили эти авансовые платежи, ПР не продемонстрировал какие-либо усилия или обеспокоенность касательно осуществления своей фидуциарной обязанности защищать грантовые средства, так как оно не смогло решить этот вопрос.

F.1.2. Неправильное представление расходов, не связанных с грантом и выплаченных сотрудникам

ПР неправомерно использовал проектные средства для оплаты командировочных расходов и расходов на еду, не имеющих отношения к проекту

57. ОГИ выявило, что ПР неправомерно присвоил проектные средства Глобального Фонда, предназначенные для проектов, связанных с грантами, для оплаты командировочных расходов и расходов на еду, не имеющих отношения к проекту, для сотрудников областной ТБ клиники. Для того, чтобы скрыть эти действия, ПР представил эти выплаты как платежи за проектную деятельность, относящуюся к программным грантам.

58. Что касается проектного бюджета в отношении грантов Раунда 2 и 6 общая сумма, составляющая 716 899 дол. США (30 109 758 КГС), была выделена на поставку реактивов для микроскопии, покупку реактивов и расходных материалов для микроскопии и культур в соответствии с планом закупок²⁸; закупку запасов реактивов для микроскопического исследования²⁹; реактивов и расходных материалов для бактериологии³⁰; культур, исследования лекарственной чувствительности и клинических лабораторных исследований для больных МЛУ-ТБ³¹; реактивов и расходных материалов для лабораторной диагностики ТБ³²; и лабораторных расходных материалов.³³

59. Проектные бюджеты также предусматривали общую сумму, составляющую 120 058 дол. США (5 042 436 КГС), на “Социальную поддержку больных МЛУ-ТБ и медицинскую социальную поддержку для 50 больных МЛУ-ТБ в фазе поддержания лечения” в рамках Раунда 2, а также на “Социальную поддержку больных МЛУ-ТБ в течение фазы продолжения лечения” в рамках Раунда 6. В рабочем плане и бюджете Раунда 6, представленных ПРом для Глобального Фонда, указано, что “больные получают денежные средства на транспортные расходы для улучшения качества ежедневного непосредственного наблюдения за приемом лекарственных препаратов (лечение под непосредственным наблюдением) и тщательного мониторинга побочных эффектов.”³⁴ Бюджет не включает в себя какие-либо ссылки или разрешение на осуществление выплат медицинским сотрудникам или лицам, не являющимся больными.

60. Протокол 8/2 от 16 октября 2007 г. предусматривал два проекта, один – связанный с социальной поддержкой больных МЛУ-ТБ в пенитенциарной системе, и другой - связанный с социальной поддержкой больных МЛУ-ТБ в амбулаторной фазе лечения.

61. Сумма в 1 457 дол. США, выделенная на грантовую деятельность, была выплачена сотрудникам Национального Центра по туберкулезу на транспортные расходы и расходы на еду.

ПР неправомерно присвоил 1,457 дол. США грантовых средств на оплату расходов, не относящихся к гранту

62. Однако, в нарушение условий бюджета на эти проекты, ПР предоставил сумму в 1 457 дол. США наличных денежных средств, выделенную на эти проекты, сотрудникам Национального Центра по туберкулезу на транспортные расходы и расходы на еду. Анализ кассовых ордеров ОРП выявил, что ПР мошенническим способом представил эти выплаты как законные расходы в бухгалтерских документах этих проектов.

²⁷ Интервью ОГИ со старшим должностным лицом ПРа, 25 февраля, 2010 г.

²⁸ Рабочий план и бюджет НЦФ на 1-2 годы, и 3-5 годы гранта Раунда 2

²⁹ Рабочий план и бюджет НЦФ на год 3 гранта Раунда 2

³⁰ Рабочий план и бюджет НЦФ на 1-2 годы гранта Раунда 6

³¹ Рабочий план и бюджет НЦФ на 1-2 годы, год 3, год 4 гранта Раунда 6.

³² Рабочий план и бюджет НЦФ на год 3, год 4 гранта Раунда 6.

³³ Рабочий план и бюджет НЦФ на год 5 гранта Раунда 6.

³⁴ Рабочий план и бюджет НЦФ на 3-5 годы гранта Раунда 6

Рис. 7 – Кассовые ордера ОРП, связанные с выплатами на молоко и транспортные расходы для сотрудников ТБ учреждений.

Дата	Кассовый ордер ОРП	Сумма	Реципиент	Цель	
				Указанная	Фактическая
03/12/2008	365	262 дол. США (11 016 КГС)	Заместитель Директора, РРЦ	Социальная поддержка 50 больных МЛУ-ТБ	Молоко и транспортные расходы для сотрудников Отдела ТБ
09/12/2008	375	257 дол. США (10 812 КГС)	Директор, РРЦ	Закупка реактивов и расходных материалов	Молоко и транспортные расходы для сотрудников Отдела ТБ
25/12/08	428	463 дол. США (19 431 КГС)	Старшая медсестра, ЗКБ	Социальная поддержка 50 больных МЛУ-ТБ	Молоко и транспортные расходы для сотрудников Отдела ТБ
25/12/08	429	192 дол. США (8 058 КГС)	Сестра-хозяйка, Отдел МЛУ-ТБ Национального Центра по туберкулезу	Социальная поддержка 50 больных МЛУ-ТБ	Молоко и транспортные расходы для сотрудников Отдела ТБ
30/12/2008	441	283 дол. США (11 883 КГС)	Лаборант, Республиканская референс-лаборатория	Социальная поддержка 50 больных МЛУ-ТБ	Молоко и транспортные расходы для сотрудников Отдела ТБ

F.2. Конфликт интересов

Старшее должностное лицо ПРа основало несколько НПО, которые позже были назначены в качестве СР.

63. Расследование ОГИ выявило, что старшее должностное лицо ПРа действовало в нарушение как условий Грантового Соглашения Глобального Фонда, так и законодательства принимающей страны в отношении конфликта интересов и коррупции. Члены семьи старшего должностного лица ПРа были приняты на работу в три из четырех НПО, получивших контракты на выполнение грантовых проектов Глобального Фонда со стороны НЦФ. Эти четыре организации получили 60 процентов грантовых средств Глобального Фонда, выделенных СР по грантам Раунда 2 и 6. Этот факт представляет собой несоблюдение Статьи 21(b) (i) Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, а также потенциальное нарушение Статьи 5 Закона Кыргызской Республики “О государственных закупках товаров, работ и услуг”.

F.2.1. Старшее должностное лицо ПРа распорядилось о создании нескольких НПО в ТБ секторе и назначило своих родственников в качестве сотрудников этих НПО

64. В рамках грантов Раунда 2 и Раунда 6 по компоненту ТБ, тендерная комиссия выделила 162 877 дол. США (6 840 834 КГС) грантовых средств Глобального Фонда десяти НПО. Общие суммы выделенных грантов охватывали 18 проектов (14 - в рамках Раунда 2 и четыре - в рамках Раунда 6), которые были присуждены следующим НПО: восемь проектов на общую сумму 98 212 дол. США (4 124 904 КГС) были присуждены Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом,³⁵ два проекта на общую сумму 14 173 дол. США (КГС 595 260) были присуждены НПО «Кыргызское общество за безопасное и рациональное использование лекарств»³⁶, два

³⁵ Протокол 9 – 06/10/08, Протокол 4-15/03/07 и 05/03/07, Протокол 8/2 – 16/10/07, Протокол 3-07/08/06.

³⁶ Протокол 9-06/10/08 и Протокол 8/2-16/10/07.

Старшее должностное лицо ПРа назначило свою жену, сестру и племянника жены сотрудниками трех НПО, которые впоследствии были назначены СР.

- проекта на общую сумму 7 043 дол. США (295 814 КГС) были присуждены Ассоциации специалистов по туберкулезу³⁷ и один проект на общую сумму 6 780 дол. США (284 760 КГС) был присужден организации «Эл-Мед Плюс».³⁸ Шесть проектов на общую сумму 64 665 дол. США (2 715 930 КГС) были присуждены шести дрОГИМ НПО («Санаалаш», НПО «Улукман Дарыгер», «Туберкулез - глобальная проблема», «Зона помощи», «Новый статус молодых» и «Самат»). Директор ПРа имел право на окончательное утверждение решений Тендерной комиссии.
65. Члены семьи старшего должностного лица ПРа были назначены сотрудниками трех из четырех НПО, получивших контракты на реализацию грантовых проектов Глобального Фонда со стороны НЦФ. «Кыргызское общество за безопасное и рациональное использование лекарств» наняло жену старшего должностного лица ПРа: его сестра была принята на работу в «Эл-Мед Плюс»; а племянник его жены был назначен директором Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом после снятия с должности бывшего директора Ассоциации, который также являлся директором другого СР, Ассоциация специалистов по туберкулезу.

Рис. 8 – НПО, образованные Суб-реципиентами под руководством НЦФ



66. В интервью с ОГИ, старшее должностное лицо ПРа, которое также принимало участие в интервью, не отрицало, что члены семьи и его близкий друг были приняты на работу в НПО, которые являлись СР грантов Глобального Фонда. Однако он обосновал эти назначения на должность тем, что данные лица были назначены только потому, что они лучше остальных соответствовали этим должностям.³⁹ По этому вопросу ОГИ выявил следующее:

- Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом

Старшее должностное лицо ПРа попросило лицо, которое являлось врачом, вышедшим на пенсию, и бывшим начальником туберкулезной тюремной больницы основать НПО, предназначенное для обслуживания сообщества больных ТБ. Впоследствии вышедший на пенсию врач учредил Ассоциацию обществ борьбы с туберкулезом в начале 2007 г.⁴⁰

Племянник жены старшего должностного лица ПРа⁴¹ первоначально был нанят на работу бывшим президентом Ассоциации в качестве его помощника в 2007 г.⁴² После ухода бывшего президента с должности в 2008 г., племянник жены старшего должностного лица ПРа был назначен

³⁷ Источник тот же.

³⁸ Протокол 9-06/10/2008.

³⁹ Интервью между ОГИ и старшим должностным лицом ПРа в Бишкеке, 25 февраля 2010 г.

⁴⁰ Интервью между ОГИ и бывшим президентом Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом в Бишкеке, 22 сентября 2010 г.

⁴¹ Информация, предоставленная XXXXX для ОГИ, 23 февраля 2010 г.

⁴² Интервью между ОГИ и XXXX в Бишкеке, 15 февраля 2010 г.

президентом Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом. Назначенное лицо не имело соответствующей квалификации на должность директора Ассоциации, так как у него не было опыта работы, относящегося к ТБ, и по образованию данное лицо является юристом и биологом.

- «Эл-Мед Плюс»

Сестра старшего должностного лица ПРа, врач-педиатр, была нанята компанией «Эл-Мед Плюс» в качестве лектора. Хотя старшее должностное лицо ПРа призналось в интервью с ОГИ, что его сестра была принята на работу в «Эл-Мед Плюс», другое должностное лицо ПРа заявило следователям ОГИ, что старшее должностное лицо ПРа ранее проинструктировало его о том, чтобы имя его сестры не указывалось в какой-либо документации, относящейся к «Эл-Мед Плюс». Когда должностное лицо ПРа заявило, что будет невозможно сделать это, если она должна будет получать оплату за оказанные услОГИ, старшее должностное лицо ПРа выразило согласие и распорядилось о том, чтобы его сестра была указана в документации в качестве преподавателя.

- «Кыргызское общество за безопасное и рациональное использование лекарств»

Жена старшего должностного лица ПРа была нанята в качестве лектора в НПО «Кыргызское общество за безопасное и рациональное использование лекарств».

F.2.2. Старшее должностное лицо ПРа закупило автомобиль для НЦФ у своей жены

Старшее должностное лицо ПРа закупило автомобиль для ОРП у своей жены, используя грантовые средства и без проведения процедуры закупок

67. ОГИ обнаружило доказательство того, что ПР, представленный старшим должностным лицом, закупил автомобиль у своей жены на грантовые средства Глобального Фонда и без проведения какой-либо процедуры закупок или учета этого актива в бухгалтерской документации НЦФ.
68. Статьи 21 (b) (vi) и 21(c) (i) грантового Соглашения между ПРом и Глобальным Фондом, и Статья 5 (2) Закона Кыргызской Республики “О государственных закупках” запрещают приобретение товаров или услуг у поставщика, который является супругом или членом семьи сотрудников ПРа. Кроме этого, согласно положениям как Грантового Соглашения (Статья 18), так и, вероятно, Закона Кыргызской Республики (Статья 18) требуется проведение конкурентного тендера для закупки товаров. В соответствии со Статьей 18 Закона Кыргызской Республики, выбор любого другого метода закупок закупочным учреждением “должен осуществляться с согласия Государственного органа”. Таким образом, при отсутствии получения согласия от Государственного органа, эта закупочная процедура требует проведения тендера с неограниченным участием. ОГИ не обращалось за специальной юридической консультацией к национальному юристу по данному вопросу, однако это вопрос будет передан на рассмотрение в Прокуратуру Кыргызской Республики.
69. Расходный кассовый ордер от 18 октября 2006 г. на покупку автомобиля, представленный ниже, отражает ОРП в качестве “покупателя”, а цена за модель автомобиля Мицубиси RVR (Mitsubishi RVR) 1996 г. составляет 234 747 КГС (5 589 дол. США). Старшее должностное лицо ПРа является лицом, подписавшим расходный кассовый ордер и контракт на покупку автомобиля.

Рис. 9 - Расходный кассовый ордер ОРП на покупку автомобиля Митсубиси, указывающий жену директора ПРа в качестве продавца, а директора ПРа в качестве лица, подписавшего ордер

Проект Глобального фонда при НЦФ

Форма по ОКУД 03100002 по ОКПО

Коды

Номер документа 302 Дата составления 18.10.06

РАСХОДНЫЙ КАССОВЫЙ ОРДЕР

код структурного подразделения	Дебет		Кредит	Сумма	Код целевого назначения
	корреспондирующий счет, субсчет	код аналитического учета			
	1500.1520		1100.1110	234747-00 Сом	

Выдать: [Redacted] Мицубиси 1996

Основание: за автомашину Мицубиси RVR, 1996 г.в. Двести тридцать четыре тысячи семьсот сорок семь сомов 00 тыйынов
Приложение: договор купли продажи автомобиля

Годитель: [Redacted] должность: [Redacted] подпись: [Redacted] расшифровка подписи: [Redacted]

Главный бухгалтер: [Redacted] должность: [Redacted] подпись: [Redacted] расшифровка подписи: [Redacted]

Получил: [Redacted] сумма прописью: [Redacted] Сом. [Redacted] Тый.

200 г. Подпись: [Redacted]

По: Паспорт: серия № кем выдан: Дата выдачи: 0 г.

Выдал кассир: [Redacted] должность: [Redacted] подпись: [Redacted] расшифровка подписи: [Redacted]

Жена старшего должностного лица

Старшее должностное лицо ПРа

ПР купил автомобиль без проведения конкурентных торгов

70. В интервью с ОГИ, старшее должностное лицо ПРа заявило, что покупка этого автомобиля не принесла прямую выгоду членам его семьи, потому что на момент совершения покупки продавцом была его бывшая жена.⁴³ Однако, как поставщик, так и должностное лицо ПРа сообщили следователям, что на тот момент, в действительности, она была замужем за старшим должностным лицом ПРа.⁴⁴ Должностное лицо ПРа упомянуло, что на момент покупки автомобиля старшее должностное лицо ПРа и его жена не жили вместе. Тем не менее, это не оказало существенного влияния на правовой статус их брака.
71. При выборе своей жены в качестве поставщика автомобиля для ПРа, старшее должностное лицо ПРа не проводило конкурентных торгов — а именно, ПР не запросил дрОГИе тендерные заявки и не получил дрОГИе ценовые предложения до совершения покупки автомобиля у жены старшего должностного лица ПРа. И, в действительности, в интервью с ОГИ, старшее должностное лицо ПРа признало, что до покупки автомобиля не осуществлялись какие-либо процедуры закупок или независимое определение стоимости. Когда следователи подчеркнули тот факт, что согласно Грантовому Соглашению Глобального Фонда требуется проведение конкурентных торгов, старшее должностное лицо ПРа признало, что при покупке автомобиля не соблюдались условия Соглашения. Так как он являлся должностным лицом ПРа, впоследствии он признал, что его неспособность осуществлять соответствующий надзор была “ошибкой”.⁴⁵
72. Более того, хотя автомобиль был куплен на грантовые средства Глобального Фонда, и, как старшее должностное лицо ПРа, так и должностное лицо ОРП заявили следователям, что

⁴³ Интервью между ОГИ и старшим должностным лицом ПРа в Бишкеке, 22 сентября 2010 г.

⁴⁴ Интервью между ОГИ и поставщиком, 23 февраля 2010 г., а также между ОГИ и должностным лицом ПРа, 23 сентября 2010 г.

⁴⁵ Интервью между ОГИ и должностным лицом ОРП в Бишкеке, 23 сентября 2010 г.

Сумма денежных средств Глобального Фонда, использованных на покупку автомобиля (5 589 дол. США), является неправомерной

автомобиль использовался в целях реализации гранта, проверка ПРом списков активов Раунда 2 и Раунда 6 показали, что автомобиль никогда не был зарегистрирован в качестве актива.⁴⁶

73. Таким образом, покупная цена автомобиля, составляющая 5 589 дол. США (234 747 КГС), подвергалась риску в результате нарушений в процессе закупок. ОГИ рекомендует, чтобы средства судебной защиты, оговоренные в договоре, были приняты во внимание Глобальным Фондом, и чтобы дело было передано на рассмотрение в Прокуратуру Кыргызской Республики.

F.2.3. Взаимосвязь между конфликтом интересов и ненадлежащим управлением

Сговор между НЦФ и двумя СР привел к неправомерному присвоению грантовых средств

74. Согласно продемонстрированным доказательствам, ПР и программные сотрудники нарушили условия Грантового Соглашения Глобального Фонда, потому что наняли несколько членов семьи и близких друзей на работу к СР. Далее ОГИ выявил существенное доказательство сговора между ПРом и двумя СР, Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом и Ассоциацией специалистов по туберкулезу, что привело к ненадлежащему использованию грантовых средств. В течение расследования, ОГИ обнаружило, что эти два приема коррупции — принятие на работу к СР друзей и членов семьи, а также неправомерное присвоение грантовых средств — были неразрывно связаны и привели к усилению сговора и коррупции.

Грантовые средства, представленные СР, которые приняли на работу членов семьи старшего должностного лица ПРа.

75. Признаки этого совпадения дают представление о природе ПРа и старшего должностного лица ПРа. Старшее должностное лицо ПРа помогало образовывать СР, нанимая своих друзей и членов семьи, и выделяя денежные средства Глобального Фонда на реализацию этих проектов, что противоречило условиям Грантового Соглашения. Является целесообразным сделать вывод о некотором уровне координирования, сговора и неправомерного использования средств между ПРом и СР, в результате конфликта интересов, очевидно выраженного при найме на работу сотрудников СР. По крайней мере, старшее должностное лицо ПРа и ПР не смогли осуществить должный фидуциарный надзор за грантовыми средствами Глобального Фонда, в результате чего суммы использовались в нарушение условий Грантового Соглашения, включая расходы, по которым нет подтверждающей документации.

F.3. Ненадлежащее управление.

НЦФ осуществлял ненадлежащее управление грантовыми средствами в размере 46 729 долларов США (1 962 612 КГС)

76. Ненадлежащее управление и серьезные злоупотребления поставили под сомнение сумму, в размере 49 534 дол. США от общей суммы, а существенные раскрытые вопросы включали в себя следующее: (i) старшее должностное лицо ПРа распорядилось об учреждении четырех НПО, которые были назначены НЦФ Суб-реципиентами (СР) грантовых средств Глобального Фонда; (ii) ПР вступил в сговор с одним из этих НПО, Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом, для предоставления грантовых средств Глобального Фонда на деятельность, не связанную с грантами; (iii) эти НПО/СР наняли членов семьи и близкого друга старшего должностного лица ПРа; (iv) старшее должностное лицо ПРа заключило контракт на покупку автомобиля для ОРП у своей жены на грантовые средства Глобального Фонда, и эта покупка не была отражена в бухгалтерской документации ОРП; (v) старшее должностное лицо ПРа перевело грантовые средства Глобального Фонда в неавторизованный банк; и (vi) ПР не смог отчитаться за множество финансовых нарушений и неучтенных расходов.

77. ОГИ сделало заключение о том, что существует действительное и достоверное доказательство того, что ПР осуществлял ненадлежащее управление денежными средствами общей суммой 46 729 дол. США (1 962 612 КГС). Серьезные злоупотребления, как указано выше, определены как: “Необдуманное или намеренное поведение, ведущее к несоответствующему, неосмотрительному, неэффективному или неправомерному управлению денежными средствами, в особенности, по небрежности, при отсутствии прозрачности, справедливости, подотчетности или честности при управлении вышеуказанными денежными средствами.”

⁴⁶ Список активов ОРП по Раунду 6 за период 01.07.2007 и список активов ОРП по Раунду 2 за период 2005-2009 г.г.

СР получил инструкции от ПРа о предоставлении проектного предложения, не имеющего отношения к Грантовому Соглашению, и получил 20 211 дол. США.

Старшее должностное лицо ПРа присудило 13 проектов на общую сумму 126,748 дол. США.

Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом получила 8 проектов на общую сумму 98 212 дол. США

78. Расследование ОГИ обнаружило доказательства того, что старшее должностное лицо ПРа проинструктировало своего близкого друга предоставить ПРу предложение об открытии рыбоводческих и молочных хозяйств на грантовые средства. Эти проекты, получившие грантовые средства Глобального Фонда в размере 20 211 дол. США (848 858 КГС), не имели отношения к целям Грантового Соглашения. Разрешив реализацию этих проектов, ПР нарушил свою фидуциарную обязанность защищать грантовые средства Глобального Фонда от их нецелевого использования при финасировании проектов. Эта сумма должна быть немедленно возвращена Глобальному Фонду.
79. Также, как изложено в данном документе, существует доказательство сговора между ПРом и Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом на получение грантовых средств Глобального Фонда. ОГИ обнаружило доказательства следующего: (i) сотрудники ПРа оказывали содействие Ассоциации в подготовке заявки на получение грантовых средств Глобального Фонда; (ii) офис Ассоциации находился в одном здании с ПРом; и (iii) Ассоциация получила контракт на реализацию проекта, не связанного с целью гранта, без рассмотрения ее заявки Тендерной комиссией.
80. Старшее должностное лицо ПРа, по его собственному признанию,⁴⁷ способствовало образованию четырех НПО, получивших контракты в качестве СР на грантовые проекты Глобального Фонда — а именно, Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом, Ассоциация специалистов по туберкулезу, «Эл-Мед Плюс», и «Кыргызское общество за безопасное и рациональное использование лекарств». Как указано выше, эти НПО получили, в целом, тринадцать проектов на общую сумму в 126 748 дол. США (5 323 416 КГС) грантовых средств Глобального Фонда.
81. В интервью с ОГИ, старшее должностное лицо ПРа заявило, что оно распорядилось создать эти НПО для выполнения требования Грантового Соглашения для вовлечения гражданского общества в проекты, относящиеся к гранту, принимая во внимание, что в 2004 г. в Кыргызстане не было таких организаций в области ТБ.⁴⁸ Однако, это объяснение не вызывает доверия, учитывая то, что тендерная комиссия выделила также грантовые средства Глобального Фонда Раунда 2 на реализацию проектов, связанных с ТБ, шести дрОГИм имеющимся НПО («Санаалаш», «Улукман Дарыгер», «Туберкулез - глобальная проблема», «Зона помощи», «Новый статус молодых» и «Самат»), кроме четырех НПО, созданных по распоряжению старшего должностного лица ПРа.
82. Старшее должностное лицо ПРа также заявило, что оно выявило ключевые области, в которых НПО могли выполнять полезную работу, и после этого образовало четыре НПО для обслуживания этих областей, а именно, предоставление питания больным ТБ; поощрение рационального использования лекарств в борьбе с ТБ; а также проведение тренингов для врачей. Однако, Грантовое Соглашение не включает в себя первую цель из вышеперечисленных, т.е., предоставление питания больным ТБ, в рамках деятельности, связанной с грантами.
83. Расследование ОГИ выявило доказательство сговора между ПР и СР, Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом и Ассоциация специалистов по туберкулезу. Близкий друг старшего должностного лица ПРа управлял этими двумя НПО.

F.3.1. Старшее должностное лицо ПРа вступил в сговор с Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом для обеспечения предоставления контрактов

84. В июле 2006 г., Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом была образована в качестве организации для объединения групп специалистов по туберкулезу.⁴⁹ Ассоциация получила от НЦФ восемь грантовых проектов Глобального Фонда на общую сумму 98 212 дол. США (4 124 904 КГС).⁵⁰

⁴⁷ Интервью между аудиторской командой ОГИ и старшим должностным лицом ПРа , 1 ноября 2009 г.

⁴⁸ Источник тот же.

⁴⁹ Интервью между ОГИ и должностным лицом ОРП, 11 февраля 2010 г.

⁵⁰ Интервью между ОГИ и ХХХХ в Бишкеке, 12 февраля 2010 г. и 22 сентября 2010 г.

Старшее должностное лицо ПРа вступил в сговор с одним СР для предоставления двух проектов, не относящихся к Грантовому Соглашению.

85. Старшее должностное лицо ПРа вступило в сговор с Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом для выделения грантовых средств Глобального Фонда на два проекта, не относящихся к проектам, оговоренным в Грантовом Соглашении. В интервью с ОГИ, бывший президент Ассоциации заявил, что старшее должностное лицо ПРа сформулировало идею о разведении рыбы и создании молочных хозяйств для предоставления поддержки в виде питания больным ТБ, а затем проинструктировало его предоставить предложения на эти проекты в НЦФ. Более того, по словам бывшего президента Ассоциации, персонал ПРа оказывал содействие в подготовке предложения Ассоциации, которое впоследствии было предоставлено на рассмотрение в НЦФ.⁵¹

Рис. 10 – Проекты, предоставленные ‘Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом’ ПРом

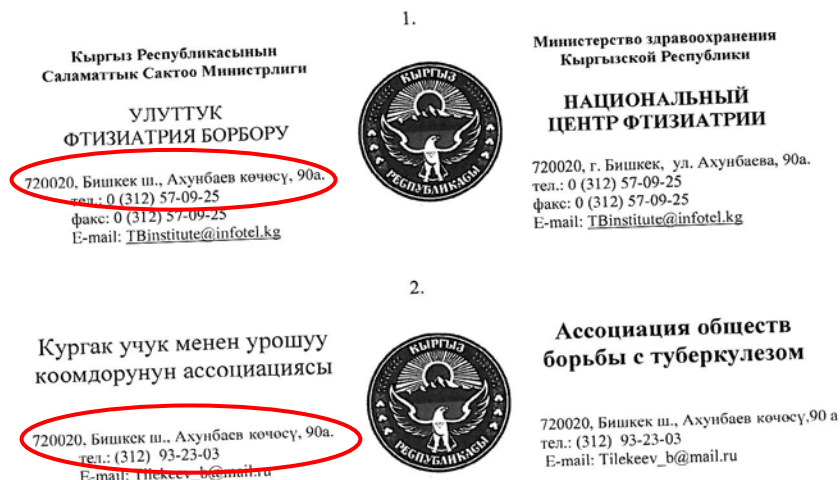
Проект	Продолжительность проекта	Сумма (дол. США)
В будущем без туберкулеза	Авг 2006 г. – янв 2007 г.	25 000 (1 050 000 КГС)
Разведение карповых рыб для предоставления дополнительного питания больным ТБ в Загородной клинической базе при НЦФ	Апр 2007 г. - апр 2008 г.	11 800 (495 580 КГС)
Предоставление натурального молока больным ТБ	Апр 2007 г. - апр 2008 г.	8 411 (353 278 КГС)
Проведение семинаров по мероприятиям адвокации, взаимодействия и социальной мобилизации для медицинского персонала	Нояб 2008 г. - янв 2009 г.	11 996 (503 832 КГС)
Семинары для сотрудников организации и тренинги для заключенных.	Март 2007 г. - нояб 2007 г.	12 461 (523 378 КГС)
Паспорта для заключенных, больных туберкулезом, и их социальная поддержка в Джалал-абадской и Чуйской областях	Март 2007 г. – март 2008 г.	12 461 (523 378 КГС)
Социальная поддержка больных МЛУ-ТБ в пенитенциарной системе	Нояб 2007 г. – май 2008 г.	13 402 (562 892 КГС)
Предоставление социальной поддержки больным МЛУ-ТБ в амбулаторной фазе лечения в гражданском секторе	Июль 2008 г. - нояб 2008 г.	14 481 (608 202 КГС)
ИТОГО		98 212 (4 124 904 КГС)

Фирменные бланки ПРа и СР выглядят одинаково, с указанием одного и того же адреса

86. ОГИ сравнило фирменные бланки НЦФ и Ассоциации и обнаружило, что они имеют поразительное сходство, включая одинаковую печать и одинаковый адрес.

⁵¹ Источник тот же.

Рис. 11– (1.) Фирменный бланк НЦФ и (2.) фирменный бланк Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом



Директор ПРа предложил проекты СР, который впоследствии получил эти проекты

Проекты, присужденные одному из СР, не были получены на конкурентной основе.

Не была осуществлена оценка способностей СР выполнять проекты

87. ОГИ обнаружил, что в нарушение Статьи 18 соответствующих Грантовых Соглашений, проекты не были получены Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом на конкурентной основе. По словам бывшего президента Ассоциации, он не видел никаких объявлений на подачу дополнительных тендерных заявок. Он представил свое предложение ПРу по запросу старшего должностного лица ПРа, который обсуждал с ним проекты, связанные с молочным и рыбоводческим хозяйствами. Хотя дрОГИе проекты, возможно, также рассматривались ПРом, Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом имела несправедливое преимущество, потому что два предложенных проекта являлись теми проектами, которые хотело создать старшее должностное лицо ПРа и о которых оно проинформировало бывшего президента Ассоциации.⁵²
88. Неспособность ПРа провести конкурентоспособный тендерный процесс на получение денежных средств, выделенных для Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом, вероятно, нарушает условия Закона Кыргызской Республики “О государственных закупках”. Согласно требованиям этого Закона, все соответствующие закупки, к которым относится этот закон, включая все Грантовые Соглашения Глобального Фонда, упомянутые в этом документе, осуществляются посредством проведения конкурентного тендерного процесса с неограниченным количеством участников. Выбор любого другого метода закупок закупочным учреждением может осуществляться только с согласия Организации по государственным закупкам.⁵³
89. В отношении выбора СР, согласно условиям Грантового Соглашения Глобального Фонда требуется, чтобы ПР оценил способности каждого Суб-реципиента для реализации программной деятельности и заключил Грантовое Соглашение, создавая обязательства для СР, которые в целом равнозначны обязательствам ПРа в рамках Грантового Соглашения Глобального Фонда. В нарушение условий Грантового Соглашения, ПР не участвовал в оценке способностей Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом для выполнения программной деятельности.

⁵² Интервью между ОГИ и ХХХХ, 12 февраля 2010 г.⁵³ Закон Кыргызской Республики “О государственных закупках товаров, работ и услуг”. Статья 18.

⁵³ Закон Кыргызской Республики “О государственных закупках товаров, работ и услуг”. Статья 18.

Ф.3.2. Ассоциация обществ борьбы с туберкулезом получила финансирование на реализацию трех проектов, которые не соответствовали грантовой программе или запланированной деятельности

Три проекта, присужденные Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом, не соответствовали грантовой деятельности

90. Три проекта Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом, финансируемые ПРОМ, не соответствовали какой-либо запланированной деятельности в рамках Грантовых Соглашений Раунда 2 или 6:
- 'Предоставление натурального молока больным ТБ';
 - 'Разведение карповых рыб для предоставления дополнительного питания больным ТБ в Загородной клинической базе при НЦФ'; и
 - 'Предоставление паспортов для заключенных, больных туберкулезом'. Для этих проектов были выделены грантовые средства Глобального Фонда на общую сумму 1 372 236 КГС (32 672 дол. США).

Рис. 12 – Проекты Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом

Проект	Проектная деятельность	Продолжительность проекта	Сумма
Разведение карповых рыб для предоставления дополнительного питания больным ТБ в ЗКБ при НЦФ*	Разведение карповых рыб для предоставления дополнительного питания больным туберкулезом в ЗКБ при НЦФ	Апр 2007 г. - апр 2008 г.	495 580 КГС (11 800 дол. США)
Предоставление натурального молока больным ТБ.	Предоставление натурального молока больным ТБ	Апр 2007 г. - апр 2008 г.	353 278 КГС (8 411 дол. США)
Предоставление паспортов для заключенных, больных туберкулезом.	Предоставление паспортов для заключенных, больных туберкулезом, в Джалал-абадской и Чуйской областях	Март 2007 г. - март 2008 г.	523 378 КГС (12 461 дол. США)
ИТОГО			1 372 236 КГС (32 672 дол. США).

*Загородная клиника при НЦФ в селе Воронцовка

Аудиторская проверка СР, проведенная со стороны ОРП, обнаружила сумму неподтвержденных расходов, в размере 3 697 дол. США, однако ОРП не предпринял никаких действий

91. Несмотря на существование контрактов между ПРОМ и Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом касательно молочного проекта⁵⁴ и проекта по разведению рыб⁵⁵, оба из которых были подписаны старшим должностным лицом ПРа 1 апреля 2007 г., Протокольные документы Тендерной комиссии не содержали упоминание о проекте по разведению карповой рыбы, или какую-либо сумму, которая должна была быть потрачена на подобный проект.⁵⁶
92. Аудиторская проверка грантов Раунда 2 и Раунда 6 по компоненту ТБ, проведенная компанией «Марка Аудит», которая заключила контракт с ОРП, включала выборочную проверку отчетов СР по осуществленным проектам. Аудит выявил, что бухгалтерская документация, представленная Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом касательно проектов 'Разведение рыб для предоставления дополнительного питания больным ТБ' и 'Предоставление натурального молока больным ТБ', не смогла подтвердить общую сумму, составляющую 3 697 дол. США (155 255 КГС).⁵⁷ В особенности, сумма в размере 1 731 дол. США (72 684 КГС), указанная как «расходы», из общей суммы 11 800 дол. США (495 580 КГС), которая была получена Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом на реализацию проекта 'Разведение рыб для предоставления дополнительного питания больным ТБ', не была подтверждена первичными бухгалтерскими документами. Также аудит выявил, что сумма в размере 1 731 дол. США (72 684 КГС), указанная как «расходы», из общей суммы 8 411 дол. США (353 278 КГС), полученной Ассоциацией на реализацию молочного проекта, не была подтверждена первичными бухгалтерскими документами. ПР не смог предпринять каких-либо действий для исправления или предоставления отчета об этих расхождениях.

⁵⁴ Контракт № 9, от 1 апреля 2007 г.

⁵⁵ Контракт №10, от 1 апреля 2007 г.

⁵⁶ Интервью между ОГИ и ХХХХ в Бишкеке, 15 февраля 2010 г.

⁵⁷ Компания «Марка Аудит» провела аудиторскую проверку 4 июля, 2008 г. в отношении гранта KGZ-607-G04 за период с 1 января 2007 г. по 31 декабря 2007 г., а также аудиторскую проверку в июле 2009 г. в отношении гранта KGZ-607-G04-Т за период с 1 января 2008 г. по 31 декабря 2008 г.

<p>Бывший сотрудник ОРП заявил о том, что эти проекты были нерентабельными и вызывали мало доверия.</p>	<p>93. ОГИ опросил бывшего сотрудника ОРП, который уволился из ОРП в январе 2008 г. В то же самое время, президент Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом предложил бывшему сотруднику ОРП должность в своей организации, которую последний занял. Бывший Сотрудник ОРП знал, что делопроизводство в Ассоциации было неудовлетворительным, и он сомневался касательно того, являлись ли проекты Ассоциации основной функцией финансирования компонента ТБ. Бывший Сотрудник ОРП проверил балансовые отчеты рыбного и молочного проектов и сделал выводы, что эти проекты не были рентабельными и вызывали мало финансового доверия, принимая во внимание то, что покупка свежих продуктов с уже существующих рынков была бы более эффективной по стоимости.⁵⁸</p>
<p>Бухгалтер СР не смог предоставить финансовые отчеты или документы</p>	<p>94. После того, как бывший Сотрудник ОРП занял должность в Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом, он запросил у главного бухгалтера Ассоциации финансовые отчеты или документы, касающиеся рыбного и молочного проектов. Однако, финансовые отчеты или документы не были предоставлены. В результате появившихся сомнений относительно надежности Ассоциации, через две недели бывший сотрудник ОРП уволился.</p>
<p>Нет доказательств того, что эти проекты были частными предприятиями Старшего должностного лица ПРа</p>	<p>95. Коллега старшего должностного лица ПРа заявил, что последний проявил интерес к открытию своего рыбного и молочного хозяйства до учреждения Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом.⁵⁹ Он отметил, что старшее должностное лицо ПРа проинструктировал директора Ассоциации предложить этот проект с тем, чтобы основать свое собственное фермерское хозяйство посредством представления фермерской деятельности в качестве благотворительной программы для больных ТБ. ОГИ изучил это утверждение и не смог представить доказательства, прямо подтверждающие заявление о том, что эти проекты являлись частными фермерскими хозяйствами старшего должностного лица ПРа.</p>
<p>Проекты не были эффективными по стоимости, не соответствовали грантовой деятельности и представляли собой неправомерное присвоение грантовых средств.</p>	<p>96. Тем не менее, независимо от того, получало ли старшее должностное лицо ПРа финансовую выгоду от этих проектов или нет, проекты не соответствовали запланированной грантовой деятельности Раунда 2 или Раунда 6, и, таким образом, представляли собой неправомерное использование грантовых средств Глобального Фонда. Более того, эти проекты не были эффективными по стоимости, так как свежую рыбу и натуральное молоко можно было бы купить на местных рынках по более дешевой цене на тот момент. В отношении пищевых потребностей больных ТБ, заявления старшего должностного лица ПРа касательно питательной ценности сырого молока по сравнению с пастеризованным, и ценности свежей рыбы по сравнению с рыбой, доступной на рынке, не имеют научной основы. Согласно исследованию, проведенному Информационным центром питания Стелленбосского Университета (NICUS), под названием “Туберкулез (ТБ) и Питание”, было сделано заключение о том, что “Нет документально оформленных доказательств того, что какая-либо специфическая еда сама по себе может изменить динамику болезни или может быть эффективной в этом отношении при лечении недостаточного питания. Поощряется, чтобы больные с ТБ и ВИЧ/СПИДом придерживались здорового и разнообразного питания.”⁶⁰</p>
<p>Ф.3.3. Разведение рыбы для проекта по дополнительному питанию</p>	
<p>11 800 дол. США потрачено на проект по рыбоводству.</p>	<p>97. В рамках подписанного соглашения между ПР и Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом, от 1 апреля 2007 г., на этот проект были выделены и израсходованы средства общей суммой 11 800 долларов США (495 580 КГС) из грантовых средств Глобального Фонда, Раунд 2.</p> <p>98. Координатор проекта и президент Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом получил зарплату (за 12 месяцев) общей суммой 3 111 долларов США (130 680 КГС) за управление проектом. Расходы по строительству в размере 5 093 долларов США (213 900 КГС) и прочие расходы в размере 3 595 долларов США (КГС 151 000) составили остальную часть общей суммы проектного бюджета в размере 11 800 долларов США (495 580 КГС).</p>

⁵⁸ Интервью между ОГИ и ХХХ, 9 марта 2010 г.

⁵⁹ Интервью между ОГИ и ХХХ, 18 марта 2010 г.

⁶⁰ Информационный центр питания Стелленбосского Университета (NICUS), исследование “Туберкулез (ТБ) и Питание” доступно на веб-сайте:

http://sun025.sun.ac.za/portal/page/portal/Health_Sciences/English/Centres%20and%20Institutions/Nicus/Nutrition_Facts_sheets/TB%20and%20Nutrition.pdf

Рис. 13 – Расходы на проект по разведению рыбы

Разведение рыбы для проекта по дополнительному питанию			
Общий бюджет	Строительство	Прочие расходы	Зарплата (один человек)
495 580 КГС (11 800 долларов США)	213 900 КГС (5 093 доллара США)	151 000 КГС (3 595 долларов США)	130 680 КГС (3 111 долларов США)

99. Рыбоводческая ферма была построена в 2007 г. на неиспользованной земле, в Загородной туберкулезной клинике в селе Воронцовка. Следователи ОГИ проверили бывшую рыбоводческую ферму в селе Воронцовка и опросили директора клиники.
100. Директор клиники заявил, что пруд для разведения рыбы действовал на протяжении 18 месяцев (с октября 2007 г. по март 2009 г.), при этом первая рыба проявилась в ноябре или декабре 2007 г. Для потребления было разведено примерно три тонны рыбы.
101. В своем интервью с ОГИ бывший президент Ассоциации признал, что по сравнению с общей суммой денежных средств, потраченных на рыбоводческий проект, было бы дешевле закупить аналогичный объем рыбы, продаваемой на рынке (по цене от 100 до 120 КГС за 1 килограмм).

Бывший президент Ассоциации заявил, что было бы дешевле купить рыбу на рынке.

Ф.3.3.1. Проект по обеспечению больных туберкулезом натуральным молоком

102. В рамках подписанного соглашения между ПР и Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом от 1 апреля 2007 г. на этот проект были выделены и израсходованы средства общей суммой 353 278 КГС (8 411 дол. США) из грантовых средств Глобального Фонда. Проектные средства были использованы для покупки коров и постройки коровника в НЦФ в селе Воронцовка.

8 411 долларов США был затрачено на проект по обеспечению больных натуральным молоком

Рис. 14 – Статьи расхода проекта по обеспечению больных натуральным молоком

Проект по обеспечению больных ТБ натуральным молоком			
Общий бюджет	Строительство	Прочие расходы	Зарплата (три человека)
353 278 КГС (8 411 долларов США)	109 378 КГС (2 604 доллара США)	135 900 КГС (3 236 долларов США)	108 000 КГС (2 571 доллар США)

103. В интервью с ОГИ директор клиники заявил, что после начала «рыбного проекта» в клинику было доставлено от 3 до 6 коров, они содержались за рыбным озером, в построенном коровнике. Через три или четыре месяца коровник был демонтирован и перевезен вместе с коровами в Республиканский реабилитационный центр (РРЦ) в Джеты-Огузе. Клинике несколько раз предоставляли мясо и молоко, пока скот находился на территории клиники, однако, после перевоза скота в Джеты-Огуз, клиника не получала ничего.⁶¹
104. Следователи направили дальнейший запрос в РРЦ, а также встречались с Заместителем Директора РРЦ по Администрации, Логистике и Строительству, который заявил, что при РРЦ содержалось около 13 коров, однако они паслись в горах в период с апреля по сентябрь.⁶²

⁶¹ Интервью между ОГИ и ХХХХ, 20 сентября 2010 г.

⁶² Интервью между ОГИ и ХХХ в РРЦ в Джеты-Огузе, 18 сентября 2010 г.

Бывший президент СР не смог предоставить какие-либо результаты проекта

105. ОГИ проинтервьюировал бывшего президента Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом, который заявил, что в рамках проекта предоставлялось молоко для больных туберкулезом в Загородной клинике в селе Воронцовка и в НЦФ в Бишкеке.⁶³ Однако, он не смог предоставить информацию, которая показывала бы, сколько молока было поставлено, или почему оно было существенным для больных туберкулезом в данной местности However.

F.3.3.2. Проект по предоставлению паспортов заключенным

12 461 доллар США был потрачен на проект по предоставлению паспортов заключенным

106. Согласно протоколу Тендерной комиссии НЦФ за №4 от 5 марта 2007 г., Тендерная комиссия ПРа собралась для рассмотрения заявок на финансирование, предоставленных тремя НПО. Заявка на финансирование, предоставленная одним из этих НПО, Ассоциацией обществ борьбы с туберкулезом, представляла собой проект «Предоставление паспортов больным, освобожденным из тюрем, а также обеспечение социальной поддержки в двух областях: Джалал-абадской и Чуйской». Тендерная комиссия присудила проект сроком на один год (марта 2007 г. - март 2008 г.) для Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом в размере 12 461 доллар США (523 378 КГС).⁶⁴

Проект был неудачным и был закрыт

107. ОГИ опросило нынешнего президента Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом, который вступил в должность президента после увольнения бывшего президента в конце 2008 г. Нынешний президент Ассоциации заявил, что в течение 2008 г. бывший президент запустил проект «Предоставление паспортов больным туберкулезом, освобожденным из тюрем». Нынешний президент заявил, что этот проект был неудачным, и вскоре был закрыт.⁶⁵

Проект не соответствовал какой-либо деятельности, связанной с грантами.

108. Проект «по предоставлению паспортов больным туберкулезом, освобожденным из тюрьмы», не соответствует какой-либо запланированной деятельности в рамках Грантовых Соглашений Раундов 2 или 6. Данный проект получил общую сумму грантовых средств Глобального Фонда в размере 523 362 КГС (12 461 доллар США). Данная сумма в полном объеме должна быть возвращена Глобальному Фонду.

F.3.4. Ассоциация специалистов по туберкулезу получила финансирование проекта, не относящегося к грантовой деятельности

Должностное лицо ОРП заявило, что СР, 'Ассоциация специалистов по туберкулезу' была «фиктивной» и представляла собой нецелевое использование денежных средств

109. В интервью с ОГИ должностное лицо ОРП заявило, что бывший президент Ассоциации специалистов по туберкулезу создал Ассоциацию по распоряжению старшего должностного лица ПРа. Должностное лицо ОРП заявило, что это НПО было назначено в качестве СР без проведения конкурентных торгов и получило финансирование из гранта Глобального Фонда по туберкулезу. Должностное лицо ОРП полагало, что эта организация была «фиктивной», в ней наблюдалось нецелевое использование денежных средств Глобального Фонда.⁶⁶ ОГИ провело проверку проектов, финансируемых из гранта ГФ, для определения того, соответствуют ли они целям проектов, обусловленным в Грантовом Соглашении.

ПР оказал содействие СР в подготовке заявки.

110. В интервью с ОГИ, бывший президент Ассоциации заявил, что в 2006 г., после того, как он уволился с должности Главврача туберкулезной тюремной больницы, он встретился со старшим должностным лицом ПРа, и они обсудили создание НПО, которое бы организовывало семинары и тренинги для специалистов по ТБ. Вскоре после этого, он образовал Ассоциацию специалистов по туберкулезу. Он заявил, что подготовил заявку с помощью сотрудников ПРа. Заявка была одобрена ПРом, и его Ассоциация была назначена Суб-реципиентом (СР) программы Глобального Фонда по компоненту ТБ со стороны старшего должностного лица ПРа.

111. Ассоциация специалистов по туберкулезу осуществляла два проекта: 1) «Текущее положение и перспективы финансирования услуг для борьбы с туберкулезом, а также методов контроля в Кыргызстане», присужденный 6 октября 2008 г.; и 2) «Проведение тренингов для больных туберкулезом», присужденный 16 октября 2007 г.⁶⁷

Было присуждено два проекта на общую сумму 7 043 доллара США

112. Протокольные документы Тендерной комиссии определяют, что ОРП присудило эти два проекта на общую сумму 7 043 доллара США (295 814 КГС).

⁶³ Интервью между ОГИ и ХХХ в Бишкеке, 22 сентября 2010 г.

⁶⁴ Протокол Тендерной комиссии НЦФ № 4 от 5 марта 2007 г.

⁶⁵ Интервью между ОГИ и ХХХ в Бишкеке, 15 февраля 2010 г.

⁶⁶ Интервью между ОГИ и должностным лицом ОРП в Бишкеке, 11 февраля 2010 г.

⁶⁷ Интервью между ОГИ и ХХХ в Бишкеке, 17 февраля 2010 г.

Рис. 15 – Проекты, присужденные Ассоциации специалистов по туберкулезу

Проект	Сумма, дол. США
Текущее положение и перспективы финансирования услуг для борьбы с туберкулезом, а также методов контроля в Кыргызстане ⁶⁸	3 710 (115 814 КГС)
Проведение тренингов для больных туберкулезом ⁶⁹	3 333 (140 000 КГС)
ИТОГО	7 043 (295 814 КГС)

Один из проектов не соответствовал какой-либо грантовой деятельности

113. Проект «Текущее положение и перспективы финансирования услуг для борьбы с туберкулезом, а также методов контроля в Кыргызстане» не соответствовал какой-либо запланированной деятельности в рамках гранта Раунда 2 или Раунда 6. Этот проект получил грантовых средств Глобального Фонда на общую сумму 3 710 долларов США. Эта сумма должна быть возмещена в Глобальный Фонд.
114. Проект «Проведение тренингов для больных туберкулезом» согласовывался с запланированным компонентом «Повышение осведомленности пациентов о последствиях незаконченного лечения» в рамках гранта Раунда 2 и, поэтому, использование грантовых средств признается законным.

F.4. Мошеннические закупки

Выявлено множество примеров «непрозрачных» и неконкурентных закупок

115. ОГИ также выявило множество случаев, когда не соблюдались общие принципы справедливых и конкурентных закупок. Статья 18 Грантового Соглашения в рамках грантов Раундов 2 и 6 гласит, что в процессе закупок должны соблюдаться следующие критерии:
- Контракты должны присуждаться на прозрачной и конкурентной основе;
 - Все приглашения для участия в тендере для заключения контракта должны быть четко разъяснены всем потенциальным участникам тендера, которым должно быть предоставлено достаточное количество времени для подготовки предложений по данным тендерам;
 - Контракты должны присуждаться только ответственным подрядчикам, которые обладают способностью успешно выполнить контракт; и
 - Для приобретения товаров и услуг должна выплачиваться цена, не превышающая разумную цену (это может быть установлено путем сравнения ценовых предложений и рыночных цен).
116. Статья 18 (2) Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках» гласит, что «предпочтительной процедурой для проведения государственных закупок являются тендерные торги с неограниченным числом участников». В случае, если применяется другой метод закупки, закупочное учреждение должно получить на это согласие Государственного органа по закупкам.⁷⁰ Кроме того, ОГИ не обращалось за юридическим советом к местному юристу, однако вопрос будет передан в Прокуратуру Кыргызской Республики для дальнейшего рассмотрения. Согласно Плану управления закупками и снабжением (УЗС) в рамках гранта Раунда 2 по компоненту ТБ, ПР имел обязательства по соблюдению данного закона.⁷¹ В дополнение, План УЗС по гранту Раунда 6 по компоненту ТБ гласит, что «к закупкам в рамках гранта Глобального Фонда должны применяться следующие международные стандарты осуществления закупок, а также Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках»: для осуществления закупок на сумму от 1000 до 5000 долларов США, требуется получение, как минимум, трех предложений. Для осуществления закупок на сумму 5000 долларов США и выше применяется метод котировки с тщательным анализом со стороны Тендерной Комиссии».⁷²
117. ОГИ выявило множество случаев, в которых данные положения нарушались. Эти случаи значительных нарушений в процессе закупок, осуществленных ПРОм, и несоблюдение положений контракта при выполнении ряда контрактов, показали умышленное понимание и продвижение этих «схем» ПРОм.

Процедуры закупок ПРОм нарушали законодательство Кыргызстана

⁶⁸ Протокол № 9 – 6 октября 2008 г.

⁶⁹ Протокол №8 - 16 октября 2007 г.

⁷⁰ Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках товаров, работ и услуг» –Статья 18.2

⁷¹ План Закупки, предоставленный НЦФ в соответствии со статьей 18 Программного соглашения.

⁷² План УЗС Раунда 6, предоставленный Глобальному Фонду, параграф 2.3 «Закупки и планирование»

Значительные отклонения были выявлены в случае закупки ПРом услуг компании «Строй-Авто-Групп»

Имеется доказательство того, что ПР вступил в сговор с компанией «Строй-Авто-Групп» в отношении контракта на строительство на сумму 53 493 доллара США.

Доказательство того, что ПР направил контракты на закупку мебели на сумму 62 960 дол. США определенному поставщику.

Победитель тендера был менее квалифицирован и его услОГИ стоили на 25% дороже

Выявлено доказательство сговора

118. Расследование ОГИ выявило следующие факты в отношении процесса закупок с привлечением независимого поставщика, компании «Строй-Авто-Групп»:
- ПР перенес конечный срок подачи предложений на 30 дней раньше, чем это было первоначально объявлено, без какой-либо обоснованной причины, и, в действительности, подписал контракт с компанией «Строй-Авто-Групп» на день раньше измененного конечного срока подачи предложений;
 - ПР не смог определить патентные сходства между тремя предоставленными тендерными предложениями;
 - Когда «Строй-Авто-Групп» была не в состоянии выполнять свои контрактные обязательства, ПР без проведения повторного тендера заключил отдельный контракт с независимым поставщиком, ООО «Гранд Формат» в отношении работ, обусловленных в рамках контракта с компанией «Строй-Авто-Групп»; и
 - ПР заключил контракт с компанией «Гранд Формат» на выполнение дополнительных работ сверх допустимого процента по контракту, вместо соблюдения процесса закупок, требуемого в рамках законодательства.
119. Данный факт представляет собой косвенное доказательство сговора между ПРом и «Строй-Авто-Групп». При анализе доказательства, является очевидным, что одиночное доказательство никогда не рассматривается в отдельности от прочих доказательств. Более того, доказательство рассматривается в совокупности, и в своей целостности. Поэтому, обнаружение фактов может быть осуществлено при сборе взаимно подкрепляющих доказательств, ведущих к существенному выводу, помимо всех прочих альтернативных объяснений.⁷³ В данном случае, совокупность обстоятельств, основанная на существенном выводе, который может быть получен в данном случае, ведет к заключению, которое, скорее всего, является более достоверным, чем недостоверным, что ПР вступил в сговор со «Строй-Авто-Групп» для предоставления последнему контракта на ремонт РРЦ на сумму 53 493 доллара США (2 246 720 КГС).
120. Второй превалирующий случай нарушения процедуры закупки относится к поставщику, который получил три контракта на общую сумму 62 960 долларов США из средств гранта Глобального Фонда. Хотя ключевые лица проинформировали ОГИ, что старшее должностное лицо ПРа получило взятки по этим контрактам, ОГИ не смогло получить непосредственные свидетельства для подтверждения данного заявления. Тем не менее, по крайней мере, имеется достоверное и существенное доказательство того, что ПР направлял контракты данному поставщику без какого-либо надлежащего обоснования, что противоречит положениям грантовых документов и, возможно, законодательству Кыргызстана.
121. Во-первых, поставщик получил контракт на поставку мебели для туберкулезной больницы в Бишкеке, несмотря на то, что его предложение было на 25 процентов дороже, чем предложение второго, более квалифицированного участника тендера. В дальнейшем, ПР представил сфабрикованное описание в документах для Тендерной комиссии и следователям ОГИ для обоснования присуждения данного контракта.
122. Во-вторых, должностное лицо ОРП заявило ОГИ, что старшее должностное лицо ПРа настояло на присуждении данного контракта определенному поставщику. Бывший член Тендерной комиссии подтвердил, что должностное лицо ОРП проинформировал его об участии старшего должностного лица ПРа в процессе закупок.
123. В-третьих, касательно контракта на поставку мебели для Загородной клинической базы в селе Воронцовка, ПР не признал явное доказательство сговора в тендерных документах, а именно, включение названия другого участника тендера в документы, предоставленные

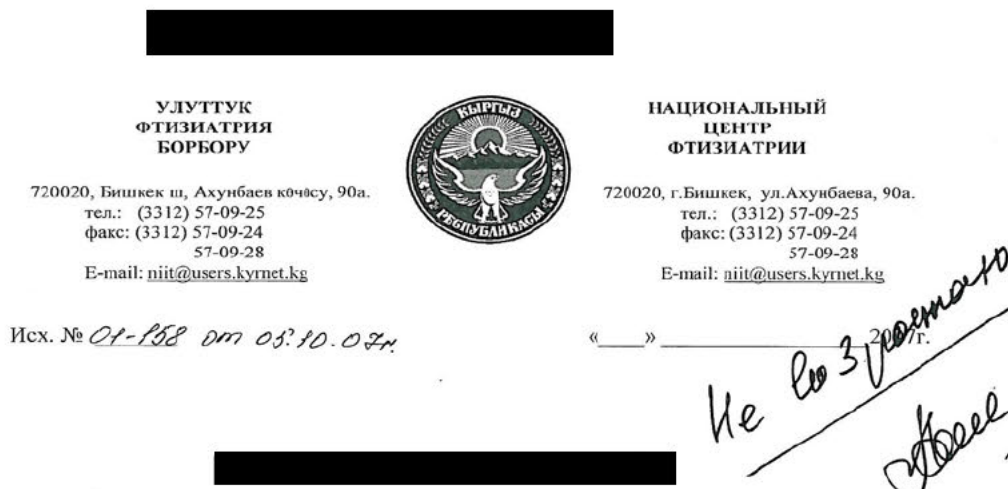
⁷³ В отношении прецедента в общем праве, пожалуйста, обратитесь к следующему источнику: Джек В. Вайнштайн и Маргарет А. Бергер «Федеральное доказательство Вайнштайна» (Jack В. Weinstein & Margaret A. Berger, 2 Weinstein's Federal Evidence), параграф 401.04[2][d] (в редакции МакЛафлина (McLaughlin, ed.) (2011 г.); В отношении прецедента в гражданском праве, пожалуйста, обратитесь к следующему источнику: Петер Херцог «Гражданская процедура во Франции» (Civil Procedure in France, Peter Herzog), параграф 7.31, стр. 316; См. также «Дело о проливе Корфу», судебное решение 9 апреля 1949 г. (Corfu Channel Case, Judgment of April 9th, 1949), Отчеты МЮС (I.C.J. Reports) 1949 г., параграф. 4, стр. 18, 19, 20, 22-23. Доступно на веб-сайте: <http://www.icjij.org/docket/files/1/1645.pdf> (изучено 23 августа, 2011 г)

<p>Предложение победителя тендера не согласуется с законодательством Кыргызстана</p>	<p>победителем тендера. Кроме того, путем присуждения контракта поставщику, ПР мог нарушить Закон Кыргызской Республики “О государственных закупках”, в соответствии с которым требуется, как минимум, три тендерных предложения для признания процедуры закупки действительной.</p> <p>124. В-четвертых, ПР присудил контракт на поставку мебели данному поставщику, несмотря на факт, что: (i) его предложение представляло собой 110 процентное увеличение цены в течение одного месяца, по сравнению с предложением данного поставщика на аналогичные тендерные спецификации для клиники в селе Воронцовка; и (ii) он не смог предоставить требуемые сертификаты по налогам и социальным выплатам, которые являются обязательными, согласно законодательству Кыргызстана.</p>
<p>Отсутствуют доказательства того, что персонал ПРа получал какую-либо финансовую выгоду</p>	<p>125. ОГИ не смогло сделать заключение, получили ли программные сотрудники ПРа финансовую выгоду в этих случаях, или получили ли они что-либо вообще.</p> <p style="text-align: center;">F.4.1. Программные сотрудники НЦФ вступили в сговор с компанией «Строй-Авто-Груп» для обеспечения присуждения ей контракта на осуществление реставрационных работ в РРЦ</p>
<p>ПР направил контракт на выполнение строительных работ в РРЦ компании «Строй-Авто-Груп»</p>	<p>126. Расследование ОГИ показало, что ПР направил контракт на проведение мероприятий по реконструкции и основным ремонтным работам в здании терапевтического отделения Республиканского реабилитационного центра (РРЦ) в Джеты-Огузе в пользу компании «Строй-Авто-Груп».</p> <p style="text-align: center;">F.4.2. ПР изменил крайний срок подачи тендерных предложений на более раннюю дату и подписал контракт с компанией «Строй-Авто-Груп» до проверки документации Тендерной комиссией</p>
<p>Крайний срок подачи тендерных предложений был укорочен на один месяц по сравнению с ранее объявленной датой</p>	<p>127. ПР отверг возможность проведения конкурентного процесса закупок, когда он подписал контракт с компанией «Строй-Авто-Груп» на проведение реставрационных работ в РРЦ, 8 октября 2007 г., что произошло за день до наступления крайнего срока подачи тендерных предложений. Более того, до этой даты ПР сам изменил крайний срок подачи тендерных предложений, который первично был объявлен (8 ноября 2007 г.), на другую дату, месяцем ранее (9 октября 2007 г.) без какой-либо действительной причины или официального разрешения.</p> <p>128. Первичное объявление о тендере на оказание реставрационных услуг было размещено в газете «Слово Кыргызстана» 25 сентября 2007 г. с указанным крайним сроком подачи тендерных предложений 8 ноября 2007 г.⁷⁴ Три компании представили свои тендерные предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Строй-Авто-Груп» на сумму 2 246 720 КГС (53 493 доллара США); • «Технопарк НЦТБ» на сумму 2 921 327 КГС (69 555 долларов США); и • «Спецэнергострой» на сумму 2 274 514 КГС (54 155 долларов США).
<p>Разрешение на сокращение срока приема тендерных заявок было представлено старшим должностным лицом ПРа</p>	<p>129. 5 октября 2007 г. должностное лицо ОРП написало письмо старшему должностному лицу ПРа с просьбой дать разрешение изменить крайний срок подачи тендерных предложений с 8 ноября на 9 октября 2007 г.,⁷⁵ таким образом, изменение крайнего срока предоставило всего 14 дней от публикации тендерного объявления до крайнего срока подачи тендерных предложений.</p>

⁷⁴ Объявление в газете «Слово Кыргызстана», 25 сентября 2007 г., стр. 16

⁷⁵ Письмо от старшего должностного лица ОРП старшему должностному лицу ПРа от 5 октября 2007 г.

Рис. 16 - Письмо от старшего должностного лица ОРП на имя старшего должностного лица ПРА с просьбой изменить дату вскрытия предложений, от 5 октября 2007 г.



Просим Вас разрешить перенести дату вскрытия тендерных пакетов на строительство в Джети-Огузе с 08.11.07. на **09.10.07.** в связи с тем, что предстоят кровельные работы, которые целесообразно провести раньше пока позволяют погодные условия. К настоящему времени подано достаточное количество тендерных предложений, что позволяет провести отбор.

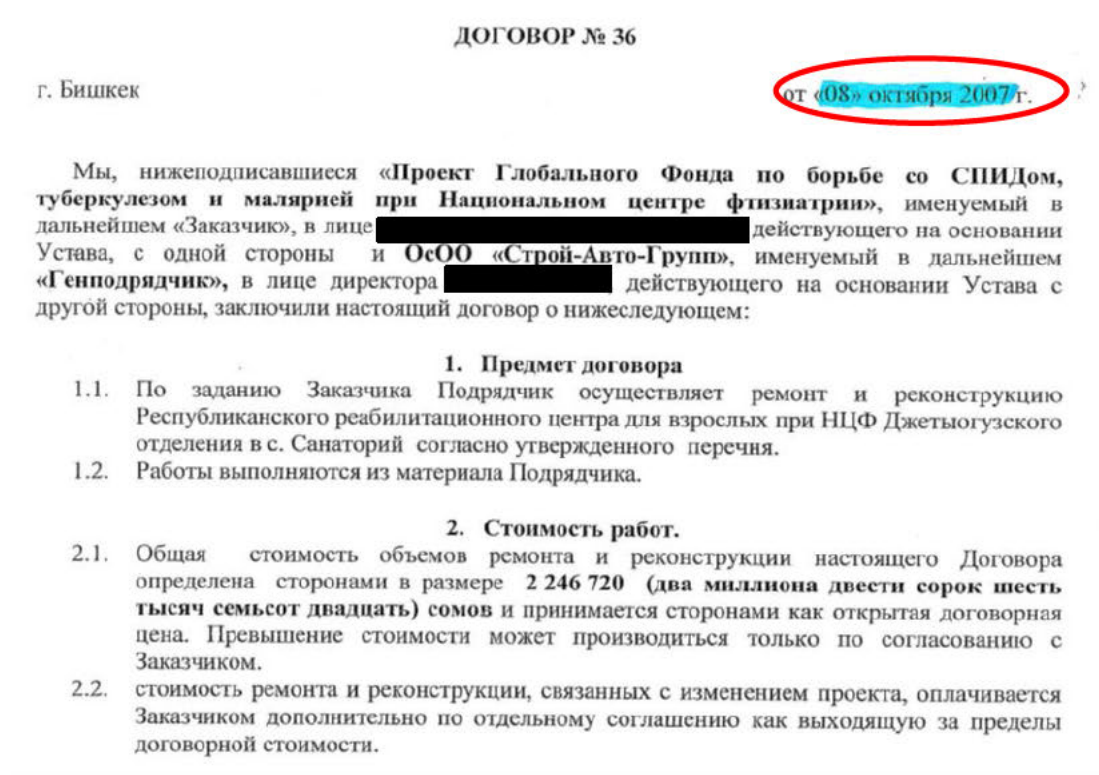
Контракт с победителем тендера был подписан на день раньше, чем истек новый (сокращенный) крайний срок подачи тендерных предложений

130. Контракт на сумму 53 493 доллара США (2 246 700 КГС) был полностью присужден компании «Строй-Авто-Груп».
131. Рассмотрение контракта (Контракт №36) между ПРом и победителем тендера, компанией «Строй-Авто-Груп», подписанного старшим должностным лицом ПРА, выявило, что контракт датирован 8 октября 2007 г., он был подписан за день по окончании крайнего срока подачи тендерных предложений, 9 октября 2007 г.⁷⁶

⁷⁶ Контракт №36 между НЦФ и «Строй-Авто-Груп» от 8 октября 2007 г. на оказание работ по реновации РРЦ в Джети-Огузе на сумму 2 246 720 КГС.

Рис. 17 - Контракт от 8 октября 2007 г. между НЦФ и «Строй-Авто-Групп» касательно РРЦ

Контракт от 8 октября 2007 г.



Согласно Законодательству Кыргызстана требуется, как минимум, 3 недели от опубликования до крайнего срока приема заявок

Нет положений, разрешающих сокращать срок подачи предложений

ПР нарушил законодательство Кыргызстана, сократив срок приема заявок, а также положения Грантового Соглашения.

- 132. Согласно Плану УЗС, представленному ПР в Глобальный Фонд, в рамках грантовых закупок Раунда 6, должно применяться соответствующее законодательство Кыргызстана, Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках». Согласно Статье 23 данного Закона, «Сроки предоставления тендерных заявок» требуется, чтобы «закупочное учреждение установило крайний срок подачи тендерных предложений: при проведении тендера с неограниченным числом участников – по крайней мере, три недели после объявления о тендерах». ⁷⁷
- 133. В данном Законе нет положения, которое позволяет изменять крайний срок подачи заявок на участие в тендере на более раннюю дату, чем объявлено. Более того, данный Закон позволяет только в некоторых случаях продлить срок подачи заявок. ⁷⁸
- 134. Изменив конечную дату предоставления заявок с 8 ноября на 9 октября, ПР нарушил данный закон. Кроме того, подписав контракт со «Строй-Авто-Групп» за день до окончания сокращенного крайнего срока подачи заявок, ПР действовал в нарушение условий Грантового Соглашения программы Глобального Фонда между ПРом и Глобальным Фондом. Статья 18 данного соглашения гласит: «Все приглашения для участия в тендере для заключения контракта должны быть четко разъяснены всем потенциальным участникам тендера, которым должно быть предоставлено достаточное количество времени для подготовки предложений по данным тендерам».

⁷⁷ Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках» № 69, 24 мая, 2004 г.

⁷⁸ Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках» (Статья 23).

Ф.4.2.1. ОГИ определило множество сходных черт между тендерными предложениями, представленными для проекта РРЦ

Сходные расценки по основным статьям работ были обнаружены в двух предложениях, что указывает на фиктивный тендер или сговор

135. В ответ на опубликованное приглашение к тендеру на осуществление проекта по реставрации РРЦ было получено три предложения от различных поставщиков: «Строй-Авто-Групп», «Спецэнергострой», и «Технопарк НЦТБ». Изложение различных мероприятий, которые необходимо выполнить по проекту, было одинаковым во всех трех предложениях. Кроме этого, «Строй-Авто-Групп» и «Спецэнергострой» предоставили аналогичные расценки на основные статьи работ. Следующая таблица представляет расценки по 15 основным статьям работ, указанные в предложениях двух поставщиков.

Рис. 18 – Идентичные затраты на рабочую силу, представленные для проекта по ремонту РРЦ

Описание работ	«Строй-Авто-Групп»	«Спецэнергострой»
Установка новой шиферной крыши	169 494	169 494
Выравнивание стен и грунтовка потолков	121 320	121 320
Демонтаж старой шиферной крыши	66 300	66 300
Улучшенная покраска (краской на водной основе) внутренних помещений	62 700	62 700
Частичный ремонт оштукатуренного фасада «мраморным» раствором	39 000	39 000
Улучшенная штукатурка стен	32 400	32 400
Очистка стен от извести	31 350	31 350
Пробивка желобов в кирпичных стенах для конструкций	27 600	27 600
Улучшенная покраска (масляной краской) стен	25 200	25 200
Обшивка карниза досками	21 500	21 500
Улучшенная покраска (масляной краской) пола	20 460	20 460
Очистка потолка от штукатурки	19 460	19 460
Установка сброса в канализацию (желоба)	18 000	18 000
Замена старых плитинусов на полу	17 800	17 800
Капитальный ремонт дверных панелей	15 000	15 000
ИТОГО	1 342 368 КГС (31 961 дол. США)	1 342 368 КГС (31 961 дол. США)

Идентичные расценки на материалы, предоставленные всеми тремя участниками, указывают на фиктивный тендер или сговор

136. Далее, все три участника тендера представили идентичные цены на материалы, в документах поданных ПРУ:

Рис. 19 – Идентичные расценки на материалы, представленные для проекта по ремонту РРЦ

Наименование	«Строй-Авто-Групп»	«Спецэнергострой»	«Технопарк НЦТБ»
Шифер	115 500	115 500	115 500
Двустворчатые оконные блоки	93 900	93 900	93 900
Внутренние двери	85 350	85 350	85 350
Стропила 15х5	73 100	73 100	73 100
Балконная дверь	46 400	46 400	46 400
Оцинкованный лист	42 900	42 900	42 900
Цементный раствор	36 500	36 500	36 500
Деревянная рейка (уклон 5х5 см)	35 200	35 200	35 200
Бетон	30 800	30 800	30 800
Мастика	28 000	28 000	28 000
Кирпич	27 200	27 200	27 200
Формовка	22 250	22 250	22 250
Листовой материал (пол, потолок)	20 740	20 740	20 740
Стальные трубы 015 мм – 020мм	20 000	20 000	20 000
Краска (эмаль)	19 200	19 200	19 200

Расценки, приведенные в тендерных предложениях, не были проверены ОРП

Доказательство сговора

Директора компаний «Строй-Авто-Груп» и «Технопарк НЦТБ» заявили о «совпадении»

Заявления директоров «Строй-Авто-Груп» и «Технопарк НЦТБ» о том, что они не знакомы с двумя дрОГИми участниками тендера, являются ложными

Независимый инженер определил, что «Строй-Авто-Груп» и «Спецэнергострой» подали более низкие цены для заключения контракта.

137. В интервью представители ОГИ спросили у должностного лица ПР, почему ПР не заметил идентичные расценки в предложениях двух из трех участников тендера по основным статьям работ, а также идентичные расценки по материалам у всех трех участников. Ответ должностного лица был, что ни она сама, ни кто-либо еще в НЦФ, не проверял эти расценки, указанные в предложениях во время их подачи. Более того, она проверила тендерные документы в первый раз после того, как с ней связались представители ОГИ по данному вопросу. При проверке представленных тендерных документов, она поняла, что, хотя общая сумма тендерных предложений не была одинаковой, цены на единицу были идентичными. Она объяснила неспособность НЦФ определить схожесть в тендерных документах трех участников тендера отсутствием инженера в персонале организации.⁷⁹
138. Однако, объяснение специалиста по закупкам касательно неспособности определить схожесть предложений отсутствием инженера в персонале не является правдоподобным. На основе общепринятых стандартов здравого смысла, идентичные расценки на материалы и работу в двух из трех предложений, а также схожесть изложения во всех трех тендерных предложениях может легко быть выявлена без содействия инженера.
139. Более того, идентичные ценовые предложения у всех трех участников тендера по материалам, и у двух из трех участников по основным статьям работ вызывают предположение, что три участника тендера были вовлечены в «кольцо сговора».
140. Во время расследования, следователи ОГИ встретились и опросили директора компании «Строй-Авто-Груп» и владельца компании «Технопарк НЦТБ». Они объяснили сходство в тендерных документах трех компаний «совпадением». Тогда, как, оба директора отрицали, что знакомы с деятельностью другой компании, на самом деле, «Строй-Авто-Груп» и «Технопарк НЦТБ» расположены рядом друг с другом, на одной улице.⁸⁰
141. Далее, их утверждение о том, что они не знают двух дрОГИх участников тендера, было опровергнуто заявлением директора компании «Гранд-Формат» в адрес ОГИ о том, что все три компании в прошлом работали вместе по другому проекту. По его словам, для выполнения строительного контракта для одной большой компании, «Спецэнергострой» подписал суб-контракты с компаниями «Гранд-Формат» и «Технопарк НЦТБ» на осуществление работ по гражданскому строительству, и с компанией «Строй-Авто-Груп» на осуществление работ по дорожному строительству. Во время этого проекта, по словам директора «Строй-Авто-Груп», директора и сотрудники всех четырех компаний часто взаимодействовали и, в данное время, лично общаются друг с другом.⁸¹

F.4.2.2. Компания «Строй-Авто-Груп» предоставила более низкую цену по контракту РРЦ

142. По словам инженера, привлеченного ОГИ, «Строй-Авто-Груп» и «Спецэнергострой» предоставили более низкую цену, а «Технопарк НЦТБ» - более высокую цену в предложениях по проекту РРЦ. Сравнительный анализ инженером цен на аналогичные строительные работы в июле 2007 г., во время подачи тендерных предложений, показал, что во время подачи тендерных предложений, предлагаемые идентичные цены «Строй-Авто-Груп» и «Спецэнергострой» были в 1,3 раза ниже рыночных цен на подобные работы.⁸² Однако, цены, указанные в предложении «Технопарк НЦТБ», были, в среднем, в два раза выше, чем цены в предложениях «Строй-Авто-Груп» и «Спецэнергострой». По словам инженера, цены в предложении «Технопарк НЦТБ» были непомерно завышенными по сравнению с ценами на подобные работы, выполняемыми дрОГИми компаниями, в период предоставления тендерных предложений.⁸³

⁷⁹ Интервью между ОГИ и ХХХХ в Бишкеке, 19 февраля 2010 г.

⁸⁰ Интервью между ОГИ и ХХХ в Бишкеке, 12 марта 2010 г.

⁸¹ Интервью между ОГИ и ХХХ в Бишкеке, 13 марта 2010 г.

⁸² «Отчет по оценке подготовки и выполнения ремонтных работ в Джети-Огузском Реабилитационном Центре при Национальном Центре Фтизиатрии (НЦФ), осуществляемых с ноября 2007 г. по август 2008 г. в рамках проекта Глобального Фонда по борьбе с туберкулезом» - ХХХХ, инженер.

⁸³ Источник тот же.

«Строй-Авто-Груп» предоставила более низкие цены для получения контракта и увеличила сумму после присуждения ей контракта.

143. В действительности, «Строй-Авто-Груп», в конечном счете, получила право на повышение суммы на 40 процентов от первоначальной сметы в предложении (которая была ниже рыночного курса цен на тот период времени) за счет грантовых средств Глобального Фонда путем четырех последовательных соглашений по актам приемки. Несмотря на то, что при первоначальной смете на ремонтные работы в предложении «Строй-Авто-Груп» сумма составляла 53 493 доллара США (2 246 720 КГС), окончательная действительная стоимость ремонтных работ составила 74 970 долларов США (3 148 752 КГС).
144. На основе условий контракта,⁸⁴ и согласно ордеру на оплату №39 (от 10 октября 2007 г.), была осуществлена предоплата на сумму 42 795 долларов США (1 797 375 КГС) в пользу «Строй-Авто-Груп», то есть, 80 процентов от суммы, предусмотренной в первоначальном контракте.⁸⁵

Рис. 20 - Ваучер на оплату №39 (ОРП по компоненту ТБ) от 10 октября 2007 г., на осуществление 80 процентов предоплаты в пользу «Строй-Авто-Груп»

«Строй-Авто-Груп»

10 октября

ТОЛОО ТАПШЫРМАСЫ № 00000039 ДАТ. 10 октября 2007 г. Жонотуу ыкмасы Форма коду 401060
 ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ Способ отправления Код формы

ОКПО	02134897	Толоочу Плательщик	Проект Глобального фонда при НЦФ	Дебет Счет №	1280010020532013
ИНН	02211199010073	Толоочунун банкы Кыргызский Инвестиционно-Кредитный Банк в г. Бишкек			
Регистр. № СФКР	0400565-02	Банк плательщика			
БИК(МФО)	128001	Кыргызский Инвестиционно-Кредитный Банк в г. Бишкек			
Алуучу	ОсОО "Строй-Авто-Груп"	Кредит Счет №	1110200020238584		
Получатель		Счет №			
БИК(МФО)	111001	Алуучунун банкы	АКБ "Банк Азии" в г. Бишкек		
Суммасы соо менен	Сумма прописью				Сумма
	Один миллион семьсот девяносто семь тысяч триста семьдесят пять сомов 00 тыйынов				1 797 375=00
Толоо коду	149000	Толоонун багыты	предоплата 80% реконструкции здания Джетыогуз		
Код платежа		Назначение платежа	416 A. Braimova str, Business Center "Central Plaza" Bishkek, Kyrgyz Republic		
Кол тамгасы		Подписи		Толоочу банктын белгиси	
				Отметки банка-плательщика	

42795 дол. США

145. После получения данной предоплаты компания «Строй-Авто-Груп» выставила четыре дополнительных акта приемки с НЦФ в период с ноября 2007 г. по август 2008 г. на общую сумму 74 970 долларов США.⁸⁶

Рис. 21 – Акты приемки касательно последующих работ в Джеты-Огузе

Акты приемки	Общая действительная стоимость (в КГС)	Общая действительная стоимость (в дол. США)
Акт приемки, ноябрь 2007 г. (ремонт крыши и дверей балкона)	1 391 793	33 138
Акт приемки, декабрь 2007 г. (окна, двери, трубы, свет)	1 006 106	23 955
Акт приемки, март 2008 г. (кухня)	401 408	9 557
ИТОГО	3 148 752	74 970

⁸⁴ Контракт № 36 между НЦФ и «Строй-Авто-Груп», от 8 октября 2007 г.

⁸⁵ Ордер ОРП на оплату №39 от 10 октября 2007 г. в пользу «Строй-Авто-Груп» на сумму 1 797 375 КГС.

⁸⁶ Акты приемки за ноябрь 2007 г. / декабрь 2007 г. / март 2008 г. / август 2008 г.

Компания «Строй-Авто-Груп» получила оплату, превышающую сумму тендерного предложения на 40%, несмотря на то, что контракт позволяет увеличение суммы только на 20 %.

Законодательство Кыргызстана позволяет дополнительную выплату только в размере 10 %.

Компания «Строй-Авто-Груп» не смогла выполнить все работы, и новый контракт был заключен с дрОГИМ поставщиком без проведения нового тендера.

Контракт на дополнительные работы был заключен без соблюдения процедур закупок.

ПР нарушил положения Закона Кыргызстана и Грантового Соглашения.

146. Хотя непредвиденные работы в РРЦ могли потребовать дополнительных денежных средств, тем не менее, факт выплаты дополнительной суммы, на 40% превышающей сумму первоначального контракта в пользу «Строй-Авто-Груп», демонстрирует, что ПР не выполнял свои контрактные обязательства. Соглашение ПРа со «Строй-Авто-Груп» от 8 октября 2007 г. «на внедрение изменений и дополнений к контракту на осуществление работ»⁸⁷ оговаривает, что окончательная оплата не должна превышать 20% от первоначальной контрактной стоимости, в данном случае, 449 300 КГС (10 698 долларов США),⁸⁸ не зависимо от незапланированных затрат.

147. Кроме этого, ПР, возможно, нарушил Закон Кыргызской Республики “О государственных закупках”, выплатив компании «Строй-Авто-Груп» дополнительную сумму в размере 40% от общей контрактной стоимости без проведения нового тендера. Статья 38 Закона Кыргызской Республики “О государственных закупках” гласит, что «юридическое лицо, осуществляющее закупку, при уведомлении властей, имеет право произвести закупку из одного источника в следующих случаях: выполнение дополнительного заказа в течение 6 месяцев с момента подписания контракта, при не превышении стоимости на 10% от предыдущей закупки, по тем же самым правилам, параметрам и стандартам». Данный вопрос будет передан на рассмотрение в Прокуратуру Кыргызской Республики.

F.4.2.3. ПР заключил контракт с дрОГИМ поставщиком на осуществление ремонтных работ в РРЦ без проведения нового тендера, хотя контракт уже был присужден «Строй-Авто-Груп»

148. 9 января 2008 г без проведения нового тендера ПР подписал новый контракт на сумму 10 901 доллар США (457 840 КГС) с независимым поставщиком, ООО «Гранд-Формат», на проведение ремонтных работ для РРЦ, которые первоначально были включены в контракт, заключенный с компанией «Строй-Авто-Груп».⁸⁹ «Строй-Авто-Груп» получила предоплату в размере 80%, как это было отмечено ранее, за осуществление этих работ, которые, в конечном счете, были выполнены компанией «Гранд-Формат». 25 февраля 2008 г. была произведена окончательная выплата в размере 16 116 долларов США (676 912 КГС) компании «Гранд-Формат» за работу для РРЦ.⁹⁰

149. 28 февраля 2008, без проведения тендера,⁹¹ ПР и «Гранд-Формат» подписали второй контракт на осуществление ремонта кухни на сумму 9 245 долларов США (388 301 КГС).⁹² Согласно этому соглашению с компанией «Гранд-Формат», период выполнения работ должен был продлиться с 28 февраля по 26 марта 2008 г.

150. В результате того, что ПР не проводил тендеры на выполнение этих контрактов, он нарушил требования, указанные в Плане УЗС, и, возможно, нарушил Закон Кыргызской Республики “О государственных закупках”. В соответствии с одобренным Планом управления закупками и снабжением (УЗС), предоставленным ПРОм Глобальному Фонду, требуется разместить в СМИ приглашения для участия в тендере и получить не менее трех предложений для процедуры закупок на сумму более 5000 долларов США.⁹³ Принимая во внимание, что эти два контракта были составлены на суммы, превышающие 5 000 долларов США, ОРП был обязан провести новые тендеры.

⁸⁷ Контракт №36 от 8 октября 2007 г., между НЦФ и «Строй-Авто-Груп», параграф 8.3.

⁸⁸ Контракт №36 от 8 октября 2007 г., между НЦФ и «Строй-Авто-Груп».

⁸⁹ Контракт № 37 от 9 января между НЦФ и «Гранд-Формат».

⁹⁰ Ордер на оплату ОРП по компоненту ТБ №38 от 25 февраля 2008 г. на баланс затрат по строительным работам для РРЦ в пользу компании «Гранд-Формат».

⁹¹ Интервью между ОГИ и директором «Гранд-Формат» в Бишкеке, 13 марта 2010 г.

⁹² Контракт №40 от 28 февраля 2008 г. между НЦФ и «Гранд-Формат» на сумму 388 301 КГС.

⁹³ План УЗС НЦФ на период с июля 2007 г. по июнь 2009 г.

Ф.4.3. НЦФ присудил три контракта г-ну Талантбеку Абдыкеримову

151. Превалирующим является случай нарушения процедур закупок касательно поставщика г-на Абдыкеримова, который получил три контракта со стороны НЦФ на общую сумму 62 960 долларов США.⁹⁴
152. Во время проведения аудита ОГИ, бывший сотрудник ОРП заявил, что старшее должностное лицо ПРа оказывало поддержку г-ну Абдыкеримову по сравнению с прочими поставщиками, предоставившими менее дорогие предложения по производству кроватей и прочих предметов мебели для нескольких туберкулезных больниц.⁹⁵ Примечательно, что документы Тендерной комиссии ПРа содержат сведения только о двух предложениях, предоставленных на тендер для осуществления процесса закупки.
153. В 2005 г., г-н Абдыкеримов получил контракт по гранту Раунда 2 на поставку мебели в туберкулезную больницу в Бишкеке на сумму 21 328 долларов США (895 750 КГС).⁹⁶ В 2007 г., г-н Абдыкеримов получил еще два контракта от НЦФ по гранту Раунда 6 на поставку мебели в Загородную клинику при НЦФ в селе Воронцовка на сумму 15 721 доллар США и в РРЦ в Джеты-Огузе на сумму 25 912 долларов США.⁹⁷
154. Позднее, когда следователями ОГИ было проведено повторное интервью 11 февраля 2010 г., должностное лицо ОРП, которое было на тот момент повторно нанято ПРом, подтвердило, ранее сказанное, что старшее должностное лицо ПРа ненадлежащим образом выбрало г-на Абдыкеримова для заключения контрактов на производство мебели. Однако он заявил, что у него нет документов или прочих доказательств, подтверждающих это заявление, и он не может предоставить дополнительную информацию касательно данного вопроса.⁹⁸
155. Бывший член Тендерной комиссии ПРа по производственным заказам, подтвердил заявление должностного лица ПРа, а также добавил, что тендерная система ПРа жестко контролировалась старшим должностным лицом ПРа, которое присуждало контракты предпочитаемым участникам тендера. Кроме этого, бывший член Тендерной комиссии заявил, что старшее должностное лицо ПРа получало взятки от всех тендеров.
156. Хотя ОГИ не выявил прямые доказательства того, что старшее должностное лицо ПРа получало взятки, совокупность доказательств, включая заявления должностного лица ОРП и бывшего члена Тендерной комиссии, указывает на то, что в процессе закупок ПР передал контракты г-ну Абдыкеримову, по меньшей мере, по трем тендерам на поставку мебели.
157. Далее, расследование ОГИ выявило, что мебель, предоставленная г-ном Абдыкеримовым, была более дорогой по стоимости и низкого качества. На самом деле, г-н Абдыкеримов владеет небольшим бизнесом, который специализируется на производстве кухонных шкафов. Он заявил, что не имел опыта производства кроватей, за исключением кроватей, которые он сделал для своей семьи.⁹⁹
158. ОГИ передал вопрос о возможном получении взяток старшим должностным лицом ПРа по этим контрактам для дальнейшего расследования властям Кыргызстана.
- Поставщик получил неправомерное преимущество.
- Должностное лицо ОРП заявило, что поставщик пользовался расположением старшего должностного лица ПРа.
- Имеется заявление о том, что тендерный процесс контролируется старшим должностным лицом ПРа
- Не было обнаружено никаких доказательств о получении взяток
- Стоимость мебели была более высокой, а качество было низким.

⁹⁴ Согласно Рабочему Плану Кыргызстана, грант Раунда 6 по компоненту ТБ, год 1 (2007 г.) «Закупка мебели и оборудования для отделений МЛУ-ТБ (2-х) в Чуйской области и Иссык Куле» бюджет по этому компоненту составляет 225 000 долларов США.

⁹⁵ Интервью между ОГИ и должностным лицом ПРа в Бишкеке, 21 ноября 2009 г.

⁹⁶ Протокол Тендерной комиссии НЦФ № 3 от 11 февраля 2005 г.

⁹⁷ Протокол Тендерной комиссии НЦФ №2 от 2 октября 2007 г. (село Воронцовка) и Протокол Тендерной комиссии НЦФ №5 от 20 ноября 2007 г.

⁹⁸ Интервью между ОГИ и должностным лицом ОРП в Бишкеке, 11 февраля 2010 г.

⁹⁹ Интервью между ОГИ и ХХХ в Бишкеке, 23 февраля 2010 г.

F.4.3.1. Контракт на поставку мебели в туберкулезную больницу в Бишкеке

159. 13 января 2005 г. ПР опубликовал объявление в местной газете «Слово Кыргызстана» о принятии участия в тендере на производство и поставку 60 кроватей, 30 шкафов для одежды, 25 столов, 70 табуреток, 30 стульев и др.ОГИх предметов мебели для туберкулезной больницы в Бишкеке в рамках гранта Глобального Фонда Раунда 2. В ответ на приглашение на участие в тендере г-н Абдыкеримов и производитель мебели «Эмерек» подали свои предложения. Предложение г-на Абдыкеримова на сумму 21 327 долларов США (895 750 КГС) было примерно на 27% выше, чем предложение компании «Эмерек», которое составило 16 790 долларов США (705 200 КГС). Сравнение цен по основным позициям в двух тендерных предложениях выявило значительную разницу, как показано в таблице ниже.

Рис. 22 – Сравнение цен на мебель

Наименование	Кол-во	Цена, представленная г-ном Абдыкеримовым, в КГС (победитель тендера)	Цена, представленная компанией «Эмерек», в КГС (участник, проигравший в тендере)	Разница в цене (КГС)
Кровать	60	4375	4200	Итого +10500
Прикроватный столик	60	1437	920	Итого +31020
Шкаф для одежды	30	6833	4300	Итого +75990
Стол	25	2250	1000	Итого +31250
Табуретка	70	1375	280	Итого +76650
Стул	30	1375	1500	Итого -3750
Стелаж для посуды	6	5500	3200	Итого +13800
Шкаф для посуды (с 6 дверцами)	3	13750	6900	Итого +20550
Открытый стелаж	1	4875	3400	Итого +1475
Кушетка	1	3875	2800	Итого +1075
Маленький столик	1	2500	2400	Итого +100
Маленький столик на колесиках	1	1500	2400	Итого -900
Большой рабочий стол с надстроенными полками	2	4145	6500	Итого -4710
Двойная раковина	1	8750	6500	Итого +2250
Сервант	1	5000	6500	Итого -1500
Маленький рабочий стол	10	4000	3100	Итого +9000
Диван с 2-мя креслами	3	15000	14000	Итого +3000
Подставка под телевизор на колесиках	2	1875	2300	Итого -850
Большой стелаж	1	19000	10000	Итого +9000
ИТОГО		895 750 КГС (21 327 дол. США)	705 200 КГС (16 790 дол. США)	+190 550 КГС (4 537 дол. США)

Участник, проигравший в тендере, является более крупной компанией и более опытным производителем мебели.

160. Более того, компания «Эмерек» является более крупной компанией, чем фирма г-на Абдыкеримова. Информация, предоставленная в двух тендерных предложениях, указывает на то, что сумма производственных заказов, выполненная за прошедшие три года г-ном Абдыкеримовым, составила, в целом, 4,6 миллионов КГС, тогда, как общая сумма заказов «Эмерек» за тот же самый период времени составила 25,1 миллиона КГС. Компания «Эмерек» занимается этим бизнесом на протяжении 50 лет, тогда, как г-н Абдыкеримов открыл свой небольшой семейный бизнес только в 2003 г.¹⁰⁰

¹⁰⁰ Интервью ОГИ с xxx, 26 февраля 2010 г.; Интервью ОГИ с xxx в Бишкеке, 23 февраля 2010 г.

Заявление Тендерной комиссии о том, что предложение проигравшего участника тендера было отвергнуто по причине несоответствия техническим требованиям, было определено как ложное

Заявление Тендерной комиссии о том, что при оценке предложений, мебель, производимая победителем тендера, была подвергнута проверке, было определено, как

Этот победитель тендера не должен был получить контракт, и ПР должен возместить 4 537 долларов США Глобальному Фонду.

Изучение тендерных предложений, представленных для заключения контракта на поставку мебели, выявило доказательство явного сговора.

Контракт был присужден обеим участникам

161. Тендерная комиссия, в конечном счете, отвергла предложение «Эмерек», хотя оно было на 25 % ниже по цене, чем предложение г-на Абдыкеримова. В документах Тендерной комиссии от 8 февраля 2005 г. приведено следующее обоснование данного решения: ¹⁰¹ «На основании отчета по посещению и проверке помещений, в которых производится мебель, Тендерная комиссия определила, что АО «Эмерек» не включило в свое ценовое предложение и не приняло во внимание условия клиента касательно того, что мебель должна быть выполнена с металлическими рамами из жаростойкого материала. При посещении и проверке производственных помещений ЧП «Абдыкеримов» членами Тендерной комиссии и по результатам процедуры оценки тендерного предложения, Тендерная комиссия решила подписать контракт на закупку с ЧП «Абдыкеримов» на общую сумму 895 750 КГС, так как его предложение полностью соответствует требованиям клиентов».
162. В интервью с ОГИ, должностное лицо ПРа заявило, что предложение «Эмерек» было отвергнуто потому, что цена, представленная в тендерном предложении, не включала стоимость производства кроватей с металлической рамой и из жаростойкого материала. Кроме этого, должностное лицо по закупкам заявило, что решение предоставить контракт г-ну Абдыкеримову было основано на презентации Тендерной комиссии образца кровати, сделанной из дерева компанией «Эмерек», которая не подходила для использования в больничных условиях. Затем комиссия посетила производственные помещения г-на Абдыкеримова и была удовлетворена образцом кровати, представленной их вниманию, которая больше соответствовала требованиям проекта.¹⁰²
163. Однако, в интервью с ОГИ, г-н Абдыкеримов заявил, что он никогда не показывал образцы кроватей Тендерной комиссии, а показывал только образцы кухонных шкафов, так как это были единственные производственные образцы, которые имелись у него в цехах.¹⁰³
164. В интервью с ОГИ, Заместитель Директора компании «Эмерек» отрицал тот факт, что их компания собиралась поставлять деревянные кровати. Вместо этого, как заявил он, вниманию Тендерной комиссии были представлены кровати с железными рамами.¹⁰⁴
165. Принимая во внимание доказательство того, что предложение на мебель компании «Эмерек» было на 190 550 КГС дешевле, чем предложение г-на Абдыкеримова, и что г-н Абдыкеримов сам заявил, что не показывал образец кровати Тендерной комиссии, ОГИ определило, что не было веской причины не присудить контракт компании «Эмерек». Таким образом, невозможность присудить контракт компании «Эмерек» в пользу предложения г-на Абдыкеримова с более высокой предлагаемой ценой, привела к растрате грантовых средств Глобального Фонда. ПР обязан вернуть в Глобальный Фонд сумму в размере 4 537 долларов США (190 550 КГС), разницу между предложениями компании «Эмерек» и фирмы г-на Абдыкеримова.

Ф.4.3.2. Контракт на поставку мебели в Загородную клиническую базу в селе Воронцовка

166. 19 сентября 2007 г. в газете «Слово Кыргызстана» было опубликовано приглашение на участие в тендере на поставку мебели в рамках грантового проекта Раунда 6. Г-н Абдыкеримов и другой участник тендера, г-н Кубанычбек Шаяхметов, подали тендерные предложения. Изучение двух предложений выявила четкое и подтвержденное доказательство сговора между двумя участниками тендера для гарантированного получения контракта г-ном Абдыкеримовым.
167. Тендерная комиссия присудила контракт г-ну Абдыкеримову на сумму в размере 660 288 КГС (15 721 доллар США) от общей суммы его предложения, составляющей 970 495 КГС (23 107 долларов США) на производство всей требуемой больничной мебели за исключением необходимых кроватей и прикроватных столиков. Так как г-н Абдыкеримов указал немного большую цену на кровати и прикроватные столики (4 920 КГС/ 117 долларов США и 2 500 КГС/ 60 долларов США по каждому наименованию, соответственно), чем г-н Шаяхметов (4

¹⁰¹ Документы Тендерной комиссии от 8 февраля 2005 г.

¹⁰² Интервью между ОГИ и xxx в Бишкеке, 19 февраля 2010 г.

¹⁰³ Интервью между ОГИ и xxx в Бишкеке, 23 февраля 2010 г.

¹⁰⁴ Интервью ОГИ с xxx, 26 февраля 2010 г.

Предложение одного участника ошибочно содержало название другого участника тендера.

716 КГС/ 112 долларов США и 2 160 КГС/ 51 доллар США, соответственно), Тендерная комиссия присудила контракт на данные предметы мебели второму участнику тендера.

168. При присуждении Тендерной комиссией производственных контрактов на поставку мебели в клинику в селе Воронцовка, на основании самой низкой представленной цены, доказательства, выявленные ОГИ, показали, что два участника тендера вступили в сговор с целью обеспечения получения этих контрактов. Так, в тендерных документах г-на Абдыкеримова под заголовком «Сведения о квалификации ЧП «Абдыкеримов»» также написано «Сведения о квалификации ЧП «Шаяхметов»».¹⁰⁵ Включение имени г-на Шаяхметова в документы г-на Абдыкеримова, скорее всего, является ошибкой, однако, это показывает, что два участника тендера не только знали друг друга, но и были непосредственно вовлечены в подготовку тендерных предложений друг друга.

Рис. 23 - «Сведения о квалификации ЧП «Шаяхметов»», включенные в тендерные документы на Абдыкеримова

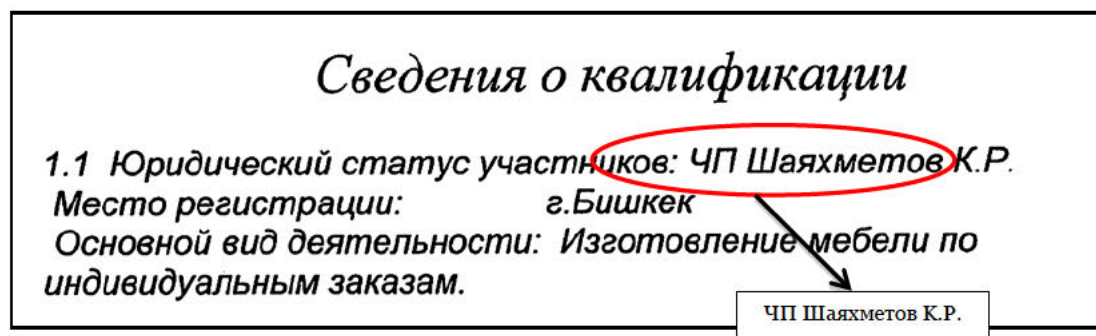


Рис. 24 - «Сведения о квалификации ЧП «Шаяхметов»» в тендерных документах г-на Шаяхметова, на имя г-на Шаяхметова



Тендерная комиссия не выявила ошибку в тендерных документах, и так как было получено только два предложения, тендер должен был быть отменен.

Оба тендерных предложения не соответствуют условиям Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках».

169. В дополнение к тому, что Тендерная комиссия не заметила то, что имя Шаяхметова было включено в тендерные документы г-на Абдыкеримова, она не смогла осуществить фидуциарный надзор при оценке тендерных предложений, принимая во внимание тот факт, что предложение г-на Абдыкеримова может нарушить условия несколько статей Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках». Например, Тендерную комиссию попросили отклонить оба тендерных предложения, так как они не удовлетворяли положениям, установленным данным законом. На самом деле, ПРа запросили отменить весь тендер, согласно статье 30 данного закона, который гласит, что «юридическое лицо, осуществляющее закупку, должно отменить тендер в случае получения менее двух действительных тендерных предложений».

170. Более того, эти два представленных предложения, возможно, нарушают закон Кыргызстана о требуемой квалификации поставщиков. Во-первых, так как данная процедура закупок подпадает под грантовое финансирование Глобальным Фондом в рамках Раунда 6, Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках» может применяться в этом случае. Согласно Статье 8 данного Закона, необходимо предоставление участником тендера сведений о квалификации за предыдущие три года, то есть, например, с 2003 г. по 2006 г.¹⁰⁶ Однако, сведения о квалификации, предоставленные г-ном Абдыкеримовым в 2007 г. в точности повторяли сведения, предоставленные им в 2005 г. Он предоставил информацию по общему объему работ и услуг только в период с 2002 по 2004 гг. ¹⁰⁷ Г-н Шаяхметов предоставил

¹⁰⁵ Тендерные документы от 2 октября 2007 г., представленные xxxx для НЦФ.

¹⁰⁶ Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках товаров, работ и услуг» – Статья 8 (Квалификационные данные поставщиков (подрядчиков)).

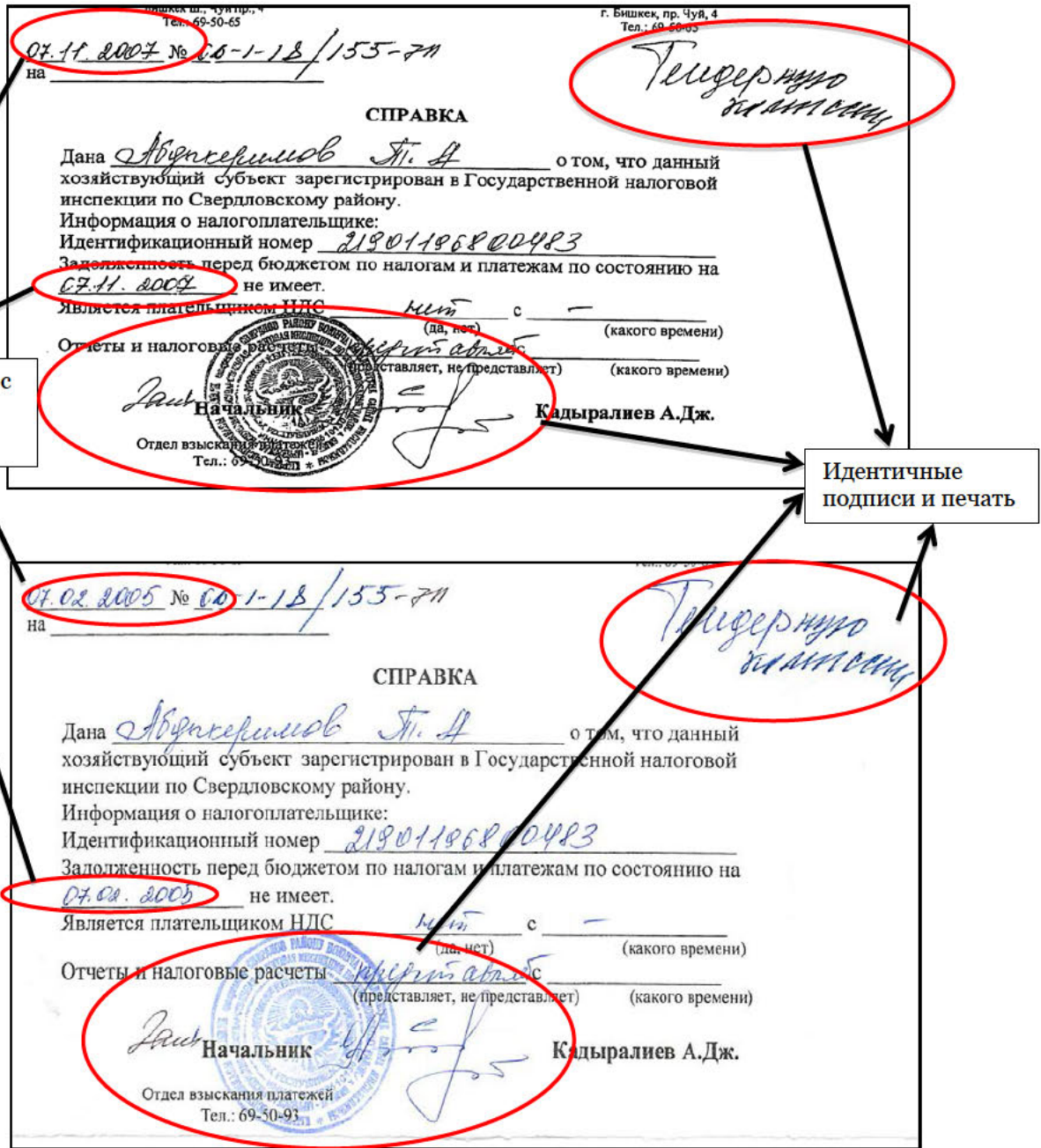
¹⁰⁷ Тендерные документы xxxx от 08 февраля 2005 г.

Поддельный налоговый сертификат был включен в тендерную документацию победителя тендера.

сведения только за один год, ссылаясь на общий объем работ, выполненных в 2007 г. (на общую сумму 4 761 доллар США).¹⁰⁸

171. Во-вторых, Статья 8 «Квалификационные данные поставщиков (подрядчиков)» требует от участников тендера «выполнять свои обязанности по выплате налогов и прочих обязательных выплат в Кыргызской Республике». Для выполнения данного требования, участники тендера должны предоставить сертификат из местного агентства налоговой инспекции, подтверждающий регистрацию компании и отсутствие непогашенных налоговых обязательств.¹⁰⁹ Г-н Абдыкеримов предоставил такой сертификат, но было очевидно, что этот документ был изменен, и на нем была изменена дата с «07.02.2005» на «07.11.2007».

Рис. 25 - Налоговый сертификат, предоставленный г-ном Абдыкеримовым в 2007 г.



¹⁰⁸ 200 000 КГС.

¹⁰⁹ Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках товаров, работ и услуг» – Статья 8 (Квалификационные данные поставщиков (подрядчиков)).

Поддельный сертификат Социального фонда был включен в тендерные документы.

172. Г-н Абдыкеримов также предоставил поддельный сертификат Социального фонда от районного отдела Социального Фонда. Как показано ниже, дата сертификата, предоставленного в тендерном предложении в 2005 г., была изменена с "08.02.2005" на "07.11.2007".

Рис. 26 - Сертификат Социального фонда, предоставленный в предложении г-на Абдыкеримова для тендера НЦФ в 2005 г.

СПРАВКА

Дана Абдыкеримов Т. А.

ИНН № 21901196800483

В том, что действительно зарегистрирован (а) в районном отделении Социального фонда (рег. № 03-14928-07). По состоянию на 8.02.2005 год имеет (не имеет) задолженности по страховым взносам в сумме не имеет сом.

Справка дана для предъявления Тендерного Комитета

Начальник Свердловского РОСФ Э.С.Элебесов
Гл. специалист ОД Асчибаев К.

Идентичные особенности в обоих документах

Дата изменена с 8.02.2005 на 8-11.2007

Рис. 27 - Сертификат Социального фонда, предоставленный в предложении г-на Абдыкеримова для тендера на оказание услуг в селе Воронцовка в 2007 г.

СПРАВКА

Дана Абдыкеримов Т. А.

ИНН № 21901196800483

В том, что действительно зарегистрирован (а) в районном отделении Социального фонда (рег. № 03-14928-07). По состоянию на 8.11.2007 год имеет (не имеет) задолженности по страховым взносам в сумме не имеет сом.

Справка дана для предъявления Тендерного Комитета

Начальник Свердловского РОСФ Э.С.Элебесов
Гл. специалист ОД Асчибаев К.

Тендер был недействительным

173. Исходя из наличия поддельного сертификата, предоставленного г-ном Абдыкеримовым, а также включения имени г-на Шаяхметова в тендерные документы г-на Абдыкеримова, очевидно, что его предложение было недействительным.

Ф.4.3.3. Покупка мебели для РРЦ

174. 19 октября 2007 г. ПР опубликовал объявление в местной газете «Слово Кыргызстана» с приглашением участвовать в тендере по производству и поставке мебели для РРЦ в Джеты-Огузе в рамках Грантового Соглашения Раунда 6. Спецификации на мебель и требуемое количество были идентичны требованиям и спецификациям для клиники в селе Воронцовка.
175. Согласно Статье 36 Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках», которой необходимо руководствоваться при закупках в рамках Раунда 6, действительный процесс закупок требует, как минимум, три тендерных предложений. Тендерная комиссия должна была отменить тендер, принимая во внимание то, что, согласно документам Тендерной комиссии, г-н Абдыкеримов предоставил единственное предложение на производство мебели для Джеты-Огузского Республиканского Центра.¹¹⁰ При возможном нарушении этого закона, ПР присудил г-ну Абдыкеримову контракт на сумму 26 000 долларов США (1 088 288 КГС).¹¹¹
176. Согласно требованиям Статьи 8 Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках», «Квалификационные данные поставщиков (подрядчиков)», участники тендера должны предоставить сертификаты, выданные Государственным налоговым агентством и Социальным фондом.¹¹² Тем не менее, возможно, в нарушение данного закона, г-н Абдыкеримов не предоставил налоговый сертификат и сертификат Социального фонда вместе с тендерными документами для осуществления процедуры закупок.
177. Более того, Тендерная комиссия присудила контракт на проект на поставку мебели в клинику в Джеты-Огузе г-ну Абдыкеримову, несмотря на факт, что его цена его тендерного предложения повысилась на 110% (первоначальное предложение 970 495 КГС/ 23 107 долларов США) в течение одного месяца по сравнению с его же предложением поставить то же самое количество и тип мебели в клинику в селе Воронцовка (по цене: 1 074 288 КГС / 25 578 долларов США). Комиссия обосновала это решение, основываясь на «срочной необходимости разместить заказ на производство мебели и выполнить этот заказ до завершения реставрационных работ в отделении по МЛУ-ТБ, а также, принимая во внимание соответствующий опыт участника тендера, его тендерное предложение должно быть принято».¹¹³
178. В интервью с группой аудита ОГИ, 21 ноября 2009 г., бывший сотрудник ОРП, который к тому времени уволился из ОРП, заявил, что «[Старшее должностное лицо ПРа] настоял на покупке более дорогих кроватей».¹¹⁴ Это заявление указывает на то, что, возможно, было получено более, чем одно тендерное предложение. Сотрудник ОРП при повторном интервью со следователями ОГИ в феврале 2010 г. подтвердил свое прежнее заявление, однако отказался предоставить дополнительные данные или информацию, относящуюся к данному случаю.¹¹⁵
179. Документы Тендерной комиссии по данной закупке показали, что некоторое лицо значилось в качестве одного из членов Тендерной комиссии, хотя его подпись не присутствовала в документе. Однако, когда ОГИ проводило интервью с этим человеком, он заявил, что не был вовлечен в данный процесс закупки.

ПР продолжил процесс закупки, несмотря на получение всего одного тендерного предложения. Законодательство Кыргызстана требует наличия трех предложений.

Требуемые сертификаты не были представлены вместе с тендерной документацией.

Предложение победителя тендера было на 110% дороже по сравнению с его же предложением на поставку аналогичного количества и типа мебели, представленным месяцем ранее.

Должностное лицо ОРП заявил ОГИ, что ПР получил дрОГИе тендерные предложения, но старшее должностное лицо настояло на покупке более дорогих кроватей..

¹¹⁰ Протокол Тендерной комиссии НЦФ № 5 от 20 ноября 2007 г.

¹¹¹ Тендерные документы xxx для проекта по Джети-Огузскому РРЦ от 12 ноября 2007 г.

¹¹² Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках товаров, работ и услуг» – Статья 8 (Квалификационные данные поставщиков (подрядчиков))

¹¹³ Протокол Тендерной комиссии НЦФ № 5 от 20 ноября 2007 г.

¹¹⁴ Интервью между ОГИ и должностным лицом ОРП, 21 ноября 2009 г.

¹¹⁵ Интервью между ОГИ и должностным лицом ОРП в Бишкеке, 11 февраля 2010 г.

Менеджер ПРа сказал члену Тендерной комиссии, что Старшее должностное лицо ПРа настоял на том, чтобы контракт был присужден определенному поставщику.

Директор учреждения, получившего мебель, заявил, что она была очень плохого качества.

180. Это лицо объяснило, что в то время, когда он был членом Тендерной комиссии в течение одного года, в период с ноября 2007 г. по ноябрь 2008 г., он присутствовал на вскрытии предложений по двум тендерам. Однако, он не участвовал в процессе отбора по тендеру для РРЦ, потому, что узнал от сотрудника ОРП, что старшее должностное лицо ПРа подделывает тендерные предложения на закупку мебели и предоставление работ в РРЦ. А именно, сотрудник ОРП проинформировал данное лицо о том, что старшее должностное лицо ПРа настаивает на том, чтобы контракт был присужден г-ну Абдыкеримову.¹¹⁶

181. Более того, ОГИ проинтервьюировало директора РРЦ на Иссык-Куле, который заявил, что был на открытии отремонтированного центра по лечению ТБ на Иссык-Куле, и обратил внимание на то, что мебель была плохого качества, и что ремонт здания был «действительно шокирующим». Например, мебель была уже частично поломана, шкафы для одежды, произведенные тем же поставщиком, были без ручек, так как они отвалились уже через месяц, ткань на кроватях была непригодной, так как не могла быть почищена, а поставленная мебель, в целом, была непригодной для использования в больнице.¹¹⁷

182. ОГИ изучило тендерные спецификации на мебель,¹¹⁸ которые были подготовлены должностным лицом ПРа. ОГИ отметило, что мебель, поставленная г-ном Абдыкеримовым в ЗКБ, НЦФ и РРЦ, хотя и была низкого качества, но соответствовала тендерным спецификациям, составленным должностным лицом ПРа. В этой связи, можно сделать вывод, что спецификации, подготовленные ПРом, были некачественными.

Ф.4.4. Неутвержденные дополнительные выплаты по реставрационным работам в клинике села Воронцовка

ПР не соблюдал принципы справедливости и прозрачности в процессе закупок при осуществлении реставрационных работ в больнице села Воронцовка.

После заключения первоначального контракта, ПР присудил контракт на выполнение дополнительных работ на сумму 41 878 долларов США, что превышало первоначальное предложение на 20%.

183. ОГИ выявило, что ПР не соблюдал законные процедуры закупок при выплате дополнительных сумм за реставрационные работы в клинике села Воронцовка. Таким образом, ПР нарушил как соответствующий Закон Кыргызской Республики “О государственных закупках”, так и Грантовое Соглашение с Глобальным Фондом. Неспособность ПРа соблюдать надлежащие процедуры снова привело к несостоятельности ОГИ определить, была ли получена справедливая стоимость.

184. 28 июля 2006 г. Тендерная комиссия ПРа рассмотрела три тендерных предложения, предоставленных в ответ на приглашение к участию в тендере на осуществление реставрационных работ в больнице для туберкулезных больных в селе Воронцовка в рамках Грантового Соглашения по Раунду 6, опубликованное в газете «Слово Кыргызстана».

185. ПР присудил контракт ОсОО «Кырчын-Ата» 2 августа 2006 г.¹¹⁹ Месяцем позже, 4 сентября 2006 г., ПР заключил дополнительное соглашение с «Кырчын-Ата» на сумму 1 758 863 КГС (41 878 долларов США)¹²⁰ на закупку дополнительных материалов и работ. Рассмотрение ОГИ соответствующих тендерных документов не смогло выявить какое-либо задокументированное объяснение данных затрат, которые составили 20% сверх бюджета, предоставленного ОсОО «Кырчын-Ата» в первоначальном предложении. Некоторые крупные участки работ, стоимость которых повысилась по сравнению с первоначальным предложением, показаны в следующей таблице:

¹¹⁶ Интервью между ОГИ и xxxx, 30 января 2012 г.

¹¹⁷ Интервью между ОГИ и xxxx на Иссык Куле, 19 сентября 2010 г.

¹¹⁸ Технические спецификации на мебель для проекта Глобального Фонда, поставленную в отделение МЛУ-ТБ при НЦФ (без указания даты) / Технические спецификации на мебель для проекта Глобального Фонда, поставленную в Загородную клиническую базу в селе Воронцовка (без указания даты) / Технические спецификации на мебель для проекта Глобального Фонда, поставленную в Республиканский реабилитационный центр в Джеты-Огузе (без указания даты).

¹¹⁹ Контракт № 6 от 2 августа 2006 г.

¹²⁰ Контракт № 6а «Дополнение к контракту № 6 от 02.08.2006» от 4 сентября 2006 г.

Рис. 28- Таблица 15 основных строительных наименований в предложении ОсОО «Кырчын-Ата»

Работы и материалы	Ед.изм.	Кол-во	Цена за ед. (КГС)	Цена в предложении (КГС)	Действительная цена (КГС)	Увеличение (КГС)
Ремонт металлической крыши	м ²	1 310	550	720 500	721 500	1000
Установка пластиковых дверных блоков	ед./м ²	64/138,5	3 000	415 500	466 738	51 238
Установка заполнений пластиковых окон	ед./м ²	73/215,13	2 400	516 312	564 335	48 023
Выравнивание сплошной стены шпатлевкой	м ²	3 765	55	207 075	370 579	163 504
Покрытие плиткой полов в ванных комнатах, на балконе и у главного входа	м ²	311	550	170,775	176 251	5 476
Покрытие плиткой стен в ванных комнатах	м ²	298	600	178 800	214 860	36 060
Распределение и проклейка линолеума на пол	м ²	1 007	440	442 948	566 148	123 200
Масляная краска для стен	м ²	2 800	75	208 600	265 180	56,580
Установка потолочных светильников	шт.	238	2 100	499 800	543 900	44 100
Установка радиаторов М90	шт.	89	4 500	400 500	472 500	72 000
Прокладка кабелей в желобах, с поперечным сечением 90 мм	м	300	700	210 000	224 000	14 000
ИТОГО				3 970 810	4 585 991	615 181

F.5. НЦФ не смог осуществить фидуциарный надзор над проектом РРЦ и переплатил за выполненную работу низкого качества

ПР не смог осуществить надлежащий фидуциарный надзор над проектом по выполнению реставрационных работ в РРЦ.

ПР переплатил подрядчику и не выставил штрафные санкции за позднее исполнение контракта.

186. В дополнение к выявлению случаев фальсификации и необоснованных расходов, описанных выше, ОГИ определило, что ПР не смог осуществлять надлежащий фидуциарный надзор над проектом по выполнению реставрационных работ в РРЦ, переплатил за работу низкого качества, а также оплатил незаконченную работу. Как было отмечено выше, несмотря на то, что ПР первоначально подписал контракт с компанией «Строй-Авто-Груп» на выполнение этого проекта, фактически, работа для РРЦ была выполнена компанией «Гранд-Формат». Тем не менее, ко времени начала работ для РРЦ, ПР уже осуществил предоплату компании «Строй-Авто-Груп» в размере 80% от стоимости контракта по этому проекту.
187. ПР переплатил за выполненную работу и не смог выставить штрафные санкции за задержки при осуществлении ремонтных работ в РРЦ. В свою очередь, эти действия привели к переплате на 2 936 долларов США (123 325 КГС) в пользу «Строй-Авто-Груп» по проекту РРЦ, а именно: (i) произошла переоценка действительно завершенных строительных работ на сумму 2 474 доллара США (103 910 КГС); и (ii) неспособность применить статью о штрафных санкциях за позднее выполнение работ (контракт №40) на общую сумму 462 доллара США (19 415 КГС).

ПР оплатил подрядчику дополнительные 16 128 долларов США сверх цены предложения, что нарушает законодательство Кыргызстана.

Реставрационные работы в РРЦ не отвечали техническим условиям.

188. В частности, оплата ПРом 16 128 долларов США (677 382 КГС) за дополнительные работы превышала допустимую сумму в размере 5 349 долларов США (224 670 КГС), составляющую 10% от контрактной стоимости, на выполнение дополнительных работ согласно Закону Кыргызской Республики “О государственных закупках”.

189. Согласно анализу, проведенному инженером, привлеченным со стороны ОГИ, ПР переоплатил 2 474 доллара США (103 900 КГС) за реализацию проекта в РРЦ в отношении стоимости материалов и качества выполненной работы. Расследование ОГИ также выявило, что подрядчик не выполнил работу по замене труб на сумму 1 326 долларов США (55 697 КГС).¹²¹

190. В частности, были выявлены основные недостатки в следующих типах работ и потреблении материалов:¹²²

- Низкое качество и недостаточное количество материалов, а также некачественная установка кровельной черепицы;
- Низкое качество дерева и краски для дверей, а также только частичная замена дверных рам в палатах для пациентов;
- Недостаточное количество краски, используемой для окраски стен, дверей, оконных рам и полов;
- Завышенная цена за демонтаж старой шиферной крыши: цена за работу;
- Завышенная цена за установку новой шиферной крыши;
- Низкое качество линолеума для пола.

191. Следователи ОГИ осмотрели выполненные реставрационные работы в РРЦ, 18 сентября 2010 г. Фотографии отремонтированной крыши, снятые на месте, представлены ниже.

Рис. 29- Неполная и низкокачественная реставрация крыши



Рис. 30 - Низкокачественная реставрация крыши



¹²¹ «Отчет по оценке подготовки и выполнения ремонтных работ в Реабилитационном Центре в Джеты-Огузе при Национальном Центре Фтизиатрии (НЦФ), осуществляемых с ноября 2007 г. по август 2008 г., в рамках проекта Глобального Фонда по борьбе с Туберкулезом» – xxxх

¹²² «Отчет по оценке подготовки и выполнения ремонтных работ в Реабилитационном Центре в Джеты-Огузе при Национальном Центре Фтизиатрии (НЦФ), осуществляемых с ноября 2007 г. по август 2008 г., в рамках проекта Глобального Фонда по борьбе с Туберкулезом» – xxxх

ПР должен возместить 2 474 дол. США.

192. Вышеприведенные фотографии свидетельствуют о низком качестве реставрационных работ. Крыша сооружена из гофрированных листов цемента, ее реставрация еще не завершена. Оцинкованные коньки не закреплены должным образом, и, в целом, проект по реставрации крыши является незавершенным.
193. На основании расчетов инженера в отношении реального качества и количества материалов, использованных во время реставрации, а также невыполненных работ, стоимость ремонтных работ в РРЦ в размере 74 970 долларов США (3 148 752 КГС), была завышена на 2 474 доллара США (103 901 КГС), то есть общая «скорректированная стоимость» составила 72 496 долларов США (3 044 851 КГС). ПР должен незамедлительно возместить сумму в размере 2 474 долларов США в Глобальный Фонд.¹²³

Рис. 31 - Общие расчеты скорректированной стоимости проекта по Республиканском реабилитационному центру

Действи- тельная стоимость 74 970 дол. США	Корректи- ровка по цене - 1 251 дол. США	Корректи- ровка по качеству - 2 833 дол. США	Корректировка по наблюдаемому кач-ву/ объему 892 дол. США	Общая скоррект. стоимость 72 496 дол. США
--	---	--	---	---

Предоплата ПРом 80% контрактной стоимости подвергла грантовые средства необоснованному риску.

ПР утвердил продление крайнего срока завершения работ, вместо того, чтобы выставить штраф за их позднее выполнение.

ПР не выставил штраф за позднее выполнение работ.

194. ОГИ также отметило, что предоплата, осуществленная ПРом в пользу «Строй-Авто-Груп» в размере 80% от контрактной стоимости, то есть 42 795 долларов США, подвергла необоснованному риску грантовые средства Глобального Фонда. Поэтапная выплата подрядчику, основанная на удовлетворительном завершении этапов работ, могла бы обеспечить не только выполнение работ согласно контракту, но также завершение работ в соответствии с согласованным стандартом.
195. Примерно через месяц после крайнего срока завершения основных работ по контракту, 26 марта 2008 г., компания «Гранд-Формат» запросила об отсрочке даты завершения работ до августа 2008 г. В своем письме старшему должностному лицу ПРа от 28 апреля 2008 г. компания «Гранд-Формат» объяснила данную отсрочку проведением регулярной аудиторской проверки компании Счетной Палатой Кыргызской Республики.¹²⁴ Старшее должностное лицо ПРа одобрило данный запрос, посредством надписи «Не возражаю» на письме и подписав это письмо.
196. В отношении компании «Гранд-Формат» не были применены штрафные санкции за невыполнение ремонтных работ в соответствии с крайним сроком их выполнения по контракту. Согласно статье 8.1 контракта, заключенного между ПРом и «Гранд-Формат», необходимо было наложить штраф за позднее выполнение работ в размере 5 % от общей оговоренной стоимости, то есть 462 долларов США (19 415 КГС). Эта сумма должна быть возмещена в Глобальный Фонд.
197. Более того, тот факт, что компания «Гранд-Формат» запросила отсрочку на выполнение работ через месяц после завершения крайнего срока по контракту, показывает отсутствие фидуциарного надзора со стороны ПРа, при котором последний не смог определить, что ремонтные работы в столовой не были завершены к указанной дате.

F.6. Неутвержденный перевод грантовых средств на срочные депозитные счета

198. ОГИ выявило, что старшее должностное лицо ПРа использовало в своих интересах грантовые поступления Глобального Фонда путем перевода этих грантовых средств с

¹²³ Отчет инженера-консультанта по оценке ремонтных работ в Джеты-Огузе.

¹²⁴ Письмо от директора «Гранд-Формат» в НЦФ от 28 апреля 2008 г. с просьбой продлить дату завершения работ до августа 2008 г.

Старшее должностное лицо ПРа перевел грантовые средства в размере 600 000 дол. США с авторизованного банковского счета на срочный депозитный счет.

Перевод денежных средств был выявлен МАФом.

- банковского счета Глобального Фонда, открытого в «Кыргызском инвестиционно-кредитном банке» (КИСВ) в Бишкеке, в недавно открывшемся «Коммерческом банке КЫРГЫЗСТАН».
199. Согласно требованиям Грантового Соглашения Глобального Фонда Раунда 6 (Статья 11), необходимо, чтобы «Грантовые средства, принадлежащие Принципиальному Реципиенту или Суб-реципиентам, оставались, по мере возможности, на банковских счетах, которые приносят проценты по разумной коммерческой ставке, действующей в Принимающей Стране, до тех пор, пока они не будут потрачены на программные цели». В соответствии с данным Соглашением, грантовые средства Глобального Фонда Раунда 6 находились на счете в банке КИСВ. В нарушение условий Грантового Соглашения, по распоряжению старшего должностного лица ПРа, ПР снял сумму в размере 600 000 дол. США с банковского счета по Раунду 6 в банке КИСВ и перевел эти денежные средства на срочный депозитный счет в «Коммерческом банке КЫРГЫЗСТАН» 7 августа 2007 г. Размещение грантовых средств на срочном депозитный счете не только противоречит условиям Грантового Соглашения,¹²⁵ которое требует, чтобы все грантовые средства были доступны для снятия наличных денег, но также подвергает грантовые средства риску.¹²⁶
200. Согласно запросу о переводе средств от 16 августа 2007 г. ПР перевел 600 000 долларов США со счета Глобального Фонда в КИСВ на срочный депозитный счет в «Коммерческом банке КЫРГЫЗСТАН» сроком на три месяца по 5 % годовой процентной ставке.¹²⁷ По данному депозиту в пользу ПРа была начислена общая сумма в размере 3 255 долларов США в виде процентов.¹²⁸
201. Бывший финансовый менеджер ОРП встретился со старшим должностным лицом ПРа до упомянутого перевода средств, чтобы выразить свое несогласие с данным решением о перечислении грантовых средств в «Коммерческий банк КЫРГЫЗСТАН», принимая во внимание то, что он считал это нарушением Грантового Соглашения.¹²⁹ По словам бывшего финансового менеджера, старшее должностное лицо ПРа ошибочно ответило, что это является политикой Центрального Правительства, которое запросило компании и организации хранить свои денежные средства в «Коммерческом банке КЫРГЫЗСТАН».¹³⁰
202. Бывший финансовый менеджер заявил, что он встретился с МАФом для того, чтобы предупредить его о данном положении дел, однако обнаружил, что у МАФа «нет четкой позиции относительно данного вопроса». Должностное лицо ОРП заявил, что когда МАФу сообщили об этом вопросе, он придерживался той точки зрения, что ПР имеет право на осуществление подобного перевода денежных средств.¹³¹
203. 13 сентября 2010 г. во время проведения интервью с бухгалтером, который работал на МАФ, он заявил, что перевод денежных средств был выявлен во время аудиторской проверки банковских выписок МАФом. Он также заявил, что расследование данного вопроса выходило за рамки обязанностей МАФа и, таким образом, вопрос был передан на рассмотрение ПМФ. ПМФ немедленно отреагировал, и денежные средства были переведены обратно на первоначальный счет.

¹²⁵ Статья 11. «Банковские счета, проценты и прочие программные доходы».

¹²⁶ Аудиторский отчет ОГИ, стр. 45.

¹²⁷ Согласно мемориальному ордеру № 134 от 8 октября 2007 г., на основании платежного поручения и запроса о переводе средств от 8 октября 2007 г., ПР перевел 300 000 долларов США с депозитного счета в «Коммерческом банке КЫРГЫЗСТАН» на счет проекта Глобального Фонда в КИСВ. На следующий день, 9 октября 2007 г., ПР выплатил сумму в размере 1 627,40 долларов США «Коммерческому банку КЫРГЫЗСТАН» в связи с досрочным расторжением депозита. Согласно мемориальному ордеру № 162 от 23 октября 2007 г., на основании платежного поручения и запроса о переводе средств от 23 октября 2007 г., ПР перевел оставшуюся сумму в размере 299 400 долларов США с депозитного счета в «Коммерческом банке КЫРГЫЗСТАН» на счет проекта Глобального Фонда в КИСВ. В тот же день, 23 октября 2007 г., ПР выплатил сумму в размере 1 627,40 долларов США «Коммерческому банку КЫРГЫЗСТАН» в связи с досрочным расторжением депозита.

¹²⁸ Сумма в размере 3 616,45 доллара США за вычетом государственных налогов в размере 361,45 долларов США (10%).

¹²⁹ Бывший финансовый менеджер ОРП, запись разговора с ОГИ, 9 марта 2010 г.

¹³⁰ Интервью между ОГИ и ххх в Бишкеке, 9 марта 2010 г.

¹³¹ Интервью ОГИ с должностным лицом ОРП в Бишкеке, 17 марта 2010 г.

Сумма в размере 4 216 долларов США была потеряна в результате действий ПРа.

204. Перевод проектных средств Глобального Фонда из авторизованного банка КИСВ в «Коммерческий банк КЫРГЫЗСТАН», а также последующий обратный перевод средств из коммерческого банка в КИСВ, повлек за собой растрату и потерю 4 216 долларов США грантовых средств для программы.
205. Общая сумма неправомочных расходов основана на следующих расчетах:
- Общая сумма в размере 3 254 долларов США чистого процента была растрочена вследствие досрочного расторжения депозитных соглашений с «Коммерческим банком КЫРГЫЗСТАН»;
 - «Коммерческий банк КЫРГЫЗСТАН» взыскал налог в размере 361 дол. США на начисленный процентный доход за август и сентябрь 2007 г.; и
 - Налог в размере 600 долларов США был выставлен за перевод 600 000 долларов США со счета в «Коммерческом банке КЫРГЫЗСТАН» на первоначальный счет в КИСВ.
206. Старшее должностное лицо ПРа не отрицало, что оно перевело проектные средства Раунда 6, компонента по туберкулезу, в «Коммерческий банк КЫРГЫЗСТАН». Старшее должностное лицо отметило, что сделало это, потому, что менеджер банка позвонил ему и предложил «очень хороший банковский процент», если денежные средства будут размещены на депозитном счете в течение определенного срока. В дальнейшем он заявил, что перевод этих денежных средств не привел бы к потерям для программы, если бы его не заставили досрочно расторгнуть соглашение. Он утверждал, что если бы соглашение продолжало бы действовать, прибыль могла быть получена от процентов, начисленных по депозиту.¹³²
207. Осталось неясным, было ли предоставлено какое-либо преимущество старшему должностному лицу ПРа за перевод средств в «Коммерческий банк КЫРГЫЗСТАН».

G. Фидуциарный надзор

Пять структур составляли фидуциарную систему для грантов в Кыргызстане.

208. В Кыргызстане, пять структур, а именно, ОРП, МАФ, внешние аудиторы, СКК и персонал Глобального Фонда, составляют фидуциарную систему, которая должна обеспечивать целевое использование фондов. Однако, обзор ОГИ ключевых документов, подготовленных данными структурами, а также интервью с персоналом этих структур показали, что:

- ОРП не обладает потенциалом для управления грантами ГФ; и
- Хотя МАФ определил проблемы в отношении управления ПРОм грантовыми средствами, они никогда не были должным образом решены ПМФ. Только аудиторская проверка ПРа, осуществленная ОГИ, впервые выявила ряд нарушений, которые не были обнаружены этими фидуциарными структурами.

209. В связи с этим, могут быть извлечены уроки о каждой фидуциарной структуре с целью укрепления фидуциарной системы Глобального Фонда для получения будущих грантов. Данный раздел определяет:

- Роли и обязанности каждой фидуциарной структуры;
- Как Глобальный Фонд представляет устойчивость каждой из них;
- Проблемы, определенные каждой структурой, в течение срока грантов; и
- Структурные слабости, которые не позволяли каждой из структур выявить мошенничество и злоупотребления.

Глобальный Фонд учредил дополнительные механизмы безопасности.

210. Необходимо отметить, что наблюдения ОГИ относятся только к фидуциарному надзору над двумя грантами в Кыргызстане в период с 2003 по 2009 г.г. Поэтому, они не обязательно относятся к текущему подходу Глобального Фонда касательно ненадлежащего управления и неправомерного присвоения средств. Глобальный Фонд принял следующие механизмы безопасности:¹³³

- Укрепление и приоритетность сферы полномочий фирм, которые осуществляют мониторинг над расходами в странах для усиления предотвращения и выявления мошенничества;
- Рассмотрение усиления роли страновых координационных органов по надзору над грантами;

¹³² Интервью с ОГИ, 25 февраля 2010 г.

¹³³ См. объявление Глобального Фонда от 4 февраля 2010 г., на веб-сайте: http://www.theglobalfund.org/e--nouncements/?an=an_110209

- Дополнительная тщательность при рассмотрении мероприятий, которые подвержены более высокому риску мошенничества, таких, как тренинги;
 - Перенаправление части всех грантов для оценки и укрепления мер финансового контроля на страновом уровне; и
 - Увеличение числа сотрудников Глобального Фонда, ответственных за финансовый менеджмент.
211. Также необходимо отметить, что любой потенциальный риск в области управления закупками и снабжением в отношении товаров медицинского и немедицинского назначения был снижен вследствие передачи статуса ПРа ПРООН и Проекту ХОУП в 2010 г. Оценка показала, что новые ПРы имеют потенциал для проведения закупок. Кроме этого, обзор закупок был предусмотрен в бюджете в рамках услуг, оказываемых МАФом в 2013 г. Хотя управление снабжением все еще реализуется через структуры Министерства Здравоохранения, оно осуществляется при поддержке ПРов и включает в себя регулярный мониторинг и наблюдение.

G.1. Отдел Реализации Проекта НЦФ

G.1.1. Роли и обязанности ОРП

Отдел Реализации Проекта был образован для реализации грантов.

212. В 2003 г., СКК образовал Отдел Реализации Проекта (ОРП) при НЦФ (ПР грантов Раунда 2 и Раунда 6, по компоненту ТБ), который нес прямую ответственность за реализацию грантов и их операционное управление. В частности, ОРП был ответственным за ежедневное управление и мониторинг заданий по реализации проектов, а также отчетность и взаимодействие с Глобальным Фондом и МАФом.
213. Генеральный Директор Национального Центра по туберкулезу, в качестве уполномоченного представителя ПРа, исполнял обязанности генерального управления всех аспектов деятельности ПРа в рамках реализации проекта. В том числе, он являлся администратором денежных средств с правом первой подписи.

G.1.2. Проверка ОРП со стороны ГФ

ОРП не обладал потенциалом для надлежащего управления и надзора над грантами Глобального Фонда. Эти недостатки подчеркивались при оценке МАФом, однако в отношении них никогда не предпринималось никаких действий.

214. Расследование ОГИ показало, что ОРП не обладал необходимым потенциалом для надлежащего управления и надзора над грантами Глобального Фонда. Должностное лицо ОРП при опросе ОГИ признался, что сотрудники ОРП не имеют требуемой квалификации для выполнения обозначенных задач, относящихся к освоению проектных средств. В частности, двое конкретных должностных лиц ОРП не обладают необходимыми квалификациями и навыками для эффективного выполнения порученных им функций.¹³⁴ Эти недостатки подчеркивались при оценке ПРа, выполненной МАФом, однако в отношении них никогда не предпринималось никаких действий.

¹³⁴ Интервью между ОГИ и должностным лицом ОРП 19 февраля 2010 г.

G.2. Внешние аудиторские проверки

G.2.1. Цель внешних аудиторских проверок

Аудиторские проверки ПРов и СР является ключевым компонентом фидуциарной системы Глобального Фонда.

215. Ключевым компонентом фидуциарной системы Глобального Фонда является аудит финансовой отчетности ПРов и СР. Доходы и расходы ПРа должны ежегодно подвергаться аудиторской проверке. Руководство Глобального Фонда о принципах ежегодного аудита финансовой отчетности ПРов и СР объясняет цель проведения внешних аудиторских проверок:

*“Ежегодный аудит является важной частью процесса обеспечения надлежащего использования денежных средств Глобального Фонда, и служит основой для принятия решений по выплате денежных средств, возобновлению грантов в рамках принципов финансирования Глобального Фонда, основанных на реализации проекта. Аудиторские проверки предоставляют Глобальному Фонду разумную уверенность в том, что выделенные средства были использованы по целевому назначению в соответствии с условиями Грантового Соглашения, одобренным бюджетом и системой показателей эффективности».*¹³⁵

216. В отношении грантов по компоненту ТБ, управляемых ПРом, оба гранта подпадают под Статью 13 «Стандартных условий», которая утверждает, что «Принципиальный Реципиент должен проходить ежегодную финансовую аудиторскую проверку программных доходов и расходов, проводимую независимым аудитором» и «должен обеспечить проведение ежегодного аудита по доходам и расходам каждого Суб-реципиента, получившего грантовые средства». ПР несет ответственность за выбор «независимого аудитора, подходящего для Глобального Фонда», а также ПР должен «обеспечить предоставление аудиторских отчетов «в течение шести месяцев после окончания периода, охватываемого аудиторской проверкой».

¹³⁶

G.2.2. Существенные заключения, полученные из отчета внешней аудиторской проверки

Аудиторские проверки ПРа выявили существенные недостатки внутреннего контроля, включая недостатки в отношении финансового менеджмента и закупок.

217. В апреле 2008 г. Счетная Палата Кыргызской Республики провела аудит, относящийся к управлению ПРом грантами Глобального Фонда Раундов 2 и 6, по компоненту ТБ, в период с 2003 г. по 2008 г. Эта аудиторская проверка определила существенные недостатки внутреннего контроля, включая недостатки в отношении финансового менеджмента и закупок, а именно:

- Главный бухгалтер выполнял функции бухгалтера и кассира, что противоречит законодательству Кыргызстана;
- Отчеты о расходах не были предоставлены во время;
- При проведении закупок ОРП не координировал свои действия с Государственным агентством по государственным закупкам и материальным резервам;
- Тендерное предложение, предоставленное поставщиком «Технопарк НЦТБ», содержало просроченную лицензию, что не было отражено в документах Тендерной комиссии;и
- Дополнительные соглашения, связанные с контрактом на выполнение строительных работ, в размере 20% от суммы были заключены между ОРП и подрядчиком, что противоречит Закону Кыргызской Республики “О государственных закупках”.

Выявлены существенные недостатки внутреннего контроля.

218. В июле 2008 г. и июне 2009 г. компания «Марка Аудит» провела две дополнительные аудиторские проверки проекта Глобального Фонда по туберкулезу, управляемого ПРом в 2007 и 2008 календарных годах. Аудит выявил существенные недостатки внутреннего контроля, включая:

- Недостатки в контроле над бюджетом, особенно касательно расходов и отсутствия подтверждающей документации;
- Несоблюдение руководств и операционных методов работы по закупкам;
- Неэффективную систему бухгалтерского учета, которой не хватает «прозрачности»;
- Недостаточное соблюдение положений Грантового Соглашения по вопросам налогообложения; и
- Несоответствующее предоставление информации в Государственные Налоговые Агентства касательно выплат сотрудникам по их трудовым контрактам.

¹³⁵ Руководство Глобального Фонда о принципах ежегодного аудита финансовой отчетности Принципиальных Реципиентов and Суб-реципиентов. Финансовая отчетность, параграф 2.3.

¹³⁶ Статья 13 Грантовых Соглашений с Кыргызстаном.

МАФ предоставил Глобальному Фонду подробный отчет, освещающий основные недостатки.

Аудиторские проверки не обнаружили существенные проблемы, выявленные ОГИ.

219. 4 февраля 2010 г. МАФ предоставил вниманию ПМФ подробный отчет по электронной почте, после проверки отчета компании «Марка Аудит» за 2008 календарный год.¹³⁷ Отчет МАФа освещал основные области недостатков, определенные компанией «Марка Аудит», и подчеркнул необходимость принятия рекомендаций «Марка Аудит» для улучшения процедур внутреннего контроля по реализации гранта Раунда 6.¹³⁸ Однако, не было предпринято никаких действий со стороны Секретариата Глобального Фонда для разрешения вопросов, освещенных в двух отчетах компании «Марка Аудит», за исключением отправки двух электронных сообщений менеджеру ОРП, которые остались без ответа.¹³⁹
220. В особенности, несмотря на то, что эти внешние аудиторские проверки определили, что финансовый менеджмент и мониторинг Суб-реципиентов со стороны ПРа не отвечал стандартным требованиям, данные проверки не смогли выявить такие существенные проблемы, определенные ОГИ в данном документе, как сговор между ПРОм и СР для неправового использования грантовых средств, конфликт интересов, неучтенные авансовые выплаты наличностью, фальсифицированные процессы закупок, а также ряд финансовых нарушений, таких, как перевод грантовых средств Глобального Фонда на неавторизованный банковский счет.

Г.3. Местный агент Фонда

Г.3.1. Роли и обязанности МАФа

Глобальный Фонд заключил контракт с МАФами для оценки потенциала ПРа реализовать гранты и исполнять программы, а также ответственно использовать денежные средства.

221. Глобальный Фонд не имеет офисов на страновом уровне, помимо офисов в Женеве, Швейцария. Вместо этого он нанимает МАФа для осуществления надзора, проверки и предоставления отчетности по реализации грантов. Компания «KPMG» являлась МАФом с 2004 г. по 2007 г. В апреле 2007 г., компания «ПрайсвотерхаусКуперс» (ПВК) заменила «KPMG» в качестве МАФа.
222. Роль МАФа описана в подробном справочном руководстве для МАФа.¹⁴⁰ МАФ тесно сотрудничает с Глобальным Фондом, и, в частности, с соответствующим ПМФ, для оказания следующих услуг:
- **Работа, осуществляемая до подписания Глобальным Фондом Грантового Соглашения с Принципиальным Реципиентом.** Она включает оценку потенциала Принципиального Реципиента реализовать грант, проверку предлагаемых бюджетов и рабочих планов, и, в иных случаях, оказание содействия Глобальному Фонду в переговорах касательно грантов.
 - **Работа, осуществляемая во время реализации программы.** С Местным агентом Фонда заключается контракт для того, чтобы независимым образом контролировать выполнение программы и подотчетное использование средств (Проверка выполнения). Эта работа также включает проверку периодических запросов на финансирование со стороны ПРа, осуществление поездок на места для подтверждения результатов, а также проверку годового аудиторского отчета Принципиального Реципиента.
 - **Работа, осуществляемая касательно проверки гранта по Фазе 2.** Проверка Местным агентом Фонда гранта при приближении к Фазе 2 (года 3-5 в течение срока действия гранта) является важной при оказании содействия Глобальному Фонду в принятии решения касательно того, продолжать ли финансирование после первых двух лет.
 - **Работа, осуществляемая с учетом закрытия гранта.** При окончании гранта, МАФ привлекается к оказанию содействия Глобальному Фонду при закрытии гранта.
 - Дополнительные задания, выполняемые по запросу Глобального Фонда, такие, как проведение расследований при подозрении в нецелевом использовании денежных средств.

¹³⁷ Электронное сообщение от «Crown Agents» в адрес [бывшего] ПМФ, от 4 февраля 2010 г.

¹³⁸ Отчет «Аудиторские отчеты по гранту KGZ-607-G04-T» от 1 февраля 2010 г., отправленный в Секретариат Глобального Фонда МАФом «Crown Agents».

¹³⁹ Электронные сообщения от Секретариата Глобального Фонда в адрес ОРП при НЦФ от 30 ноября 2010 г. и 10 июня 2011 г. В частности, 30 ноября 2010 г. новый ПМФ отправил электронное сообщение должностному лицу ОРП, с запросом прислать статус выполнения рекомендаций из Аудиторского отчета за 2009 г. Так как ОРП не ответил на данное сообщение, Секретариат Глобального Фонда отправил второе сообщение должностному лицу ОРП 10 июня 2011 г., обращая его внимание на то, что предыдущее сообщение осталось без ответа, а также запрашивая, почему Аудиторский отчет не включал в себя аудиторскую проверку финансовой отчетности Суб-реципиентов.

¹⁴⁰ <http://www.theglobalfund.org/en/lfa/documents/>

G.3.2. Недостатки, выявленные МАФом

До подписания Грантового Соглашения по Раунду 2, МАФ определил, что необходимо укреплять потенциал ПРа.

МАФ дал рекомендацию Глобальному Фонду, чтобы он запросил ПРа укрепить свой организационный потенциал.

До подписания Грантового Соглашения по Раунду 6 МАФ определил, что ПР не выполнил рекомендации, включая создание более прозрачной системы закупок.

223. В начале 2004 г., до подписания с ПРом Грантового Соглашения Раунда 2 по компоненту ТБ, компания «КРМГ» была привлечена для “выполнения работ ограниченного объема по проверке потенциала ПРа в сфере общего мониторинга и оценки”.¹⁴¹ Компания «КРМГ» в своем отчете оценила способность ПРа в управлении грантом на «Уровне Б» (B level) на основе рейтинговой системы, установленной Глобальным Фондом. «Уровень Б» соответствует оценке, при которой «ПРу необходимо укреплять потенциал, что немного замедлит реализацию проекта».¹⁴²

224. Отчет содержит рекомендации касательно того, чтобы Глобальный Фонд запросил ПРа получить содействие для улучшения своего организационного потенциала для выполнения следующих реформ:

- Разработать институциональные, программные и финансовые правила и процедуры для управления Рабочей Группой, ответственной за реализацию проекта;
- Расширить финансовый и бухгалтерский состав сотрудников, инфраструктуру и системы;
- Назначить внешних аудиторов;
- Разработать правила и процедуры для управления и мониторинга СР; и
- Пересмотреть и согласовывать финансовую и программную управленческую политику, процедуры и системы.

225. В апреле 2007 г. компания «ПрайсвотерхаусКуперс» (ПвК), которая заменила «КРМГ» в качестве Местного агента Фонда (МАФ), составила «Отчет по Оценке Принципиального Реципиента» касательно потенциала НЦФ реализовывать предлагаемый грант Раунда 6. Отчет по оценке включает ряд ключевых наблюдений и рекомендаций.¹⁴³

- ПР не выполнил рекомендации МАФа, полученные во время регулярной проверки реализации проекта, включая, необходимость создания более прозрачной системы закупок и вовлечения в Тендерную Комиссию представителей ВОЗа, СКК, Министерства Финансов и Министерства Здравоохранения;¹⁴⁴
- ПР должен улучшить процедуры закупки медикаментов и услуг, в особенности, вся документация, требуемая от участников тендера, должна быть проверена до заключения контракта;¹⁴⁵
- ПР должен выполнять мониторинг реализации гранта со стороны СР посредством осуществления поездок на места, а также разработать руководство по процедурам для СР, описывающее требования по отчетности, а также по мониторингу и анализу бюджета;¹⁴⁶ и
- Необходимо разработать письменные руководства по управлению закупками и снабжением для обеспечения эффективной и прозрачной работы.¹⁴⁷

226. Кроме этого, Отчет «ПвК» обратил внимание на то, что «значительное число» мероприятий по переоснащению учреждений для лечения туберкулеза, а также лабораторных помещений не было выполнено. Недооценена срочность завершения этих мероприятий для размещения большого числа пациентов, которые были приняты на лечение по время расширения стратегии DOTS-Plus в Фазе 1 реализации гранта.¹⁴⁸

¹⁴¹ «Отчет по оценке Принципиального Реципиента», подготовленный «КРМГ», от 26 февраля 2004 г.– стр.26.

¹⁴² «Отчет по оценке Принципиального Реципиента в сфере Финансового Менеджмента и Систем, а также Институционального и Программного потенциала», подготовленный «КРМГ», от 16 июля 2003 г.

¹⁴³ Грант KGZ-202-G02-T-00 «Разработка профилактических программ по ВИЧ/СПИДу, туберкулезу и малярии, направленных на снижение социальных и экономических последствий их распространения».

¹⁴⁴ Источник тот же, стр. 13

¹⁴⁵ Источник тот же.

¹⁴⁶ Источник тот же, стр. 19

¹⁴⁷ Источник тот же, стр. 24

¹⁴⁸ Источник тот же, стр. 32

ПР не смог выполнить какую-либо из рекомендаций МАФа.

227. Однако, ПР не смог выполнить ни вышеупомянутые рекомендации «КРМГ» в 2004 г., ни рекомендации «ПвК» в 2007 г. Например, в отношении нарушений и фальсификаций по закупкам, выявленных ОГИ, ПР не принял во внимание рекомендации во время аудиторской проверки «ПвК» по включению представителей ВОЗа, СКК и Министерства Здравоохранения в Тендерную комиссию для повышения прозрачности процесса закупки. Члены Тендерной комиссии встречались несколько раз после представления апрельского отчета за 2007 г., без участия представителей данных организаций, для определения Суб-реципиентов из НПО в рамках гранта Раунда 6, а также для присуждения контрактов для выполнения множественных закупок. Кроме этого, несмотря на рекомендации «ПвК» в 2007 г., во время расследования ОГИ, ОРП не смог нанять опытного сотрудника по закупкам или обучить имеющегося сотрудника по закупкам надлежащим методам управления закупками и снабжением. Отсутствуют доказательства того, что МАФ привлекал внимание Секретариата на невыполнение ПРом его рекомендаций.

G.4. СКК

G.4.1. Предпосылки

Образование и состав СКК в Кыргызстане.

228. Страновой координационный комитет (СКК) является многосторонней партнерской организацией на страновом уровне, характерной только для грантовой модели Глобального Фонда, которая включает в себя представителей общественного и частного сектора, включая правительство, многосторонние и двусторонние агентства, неправительственные организации, академические институты, частные компании и людей, живущих с заболеваниями.¹⁴⁹

229. Образованный 10 августа 2002 г., Страновой Координационный Комитет Республики Кыргызстан по контролю над ВИЧ/СПИДом, Туберкулезом и Малярией (СКК) состоял из 29 членов существующих коллективных координационных органов и членов технических экспертных групп, включая представителей следующих организаций: ЮНИСЕФ, Всемирный Банк, ВОЗ, ЮСАИД, ПРООН, ДМР и Проект ХОУП; а также членов Национального Координационного Комитета по контролю над туберкулезом при Администрации Президента Кыргызской Республики и членов Национального Комитета по Контролю над Чрезвычайными Эпидемиями Кыргызской Республики. Представитель Правительства (Первый вице-премьер-министр) и представитель сектора НПО (Председатель Национального Общества Красного Полумесяца) были назначены сопредседателями СКК.¹⁵⁰

G.4.2. Роли и обязанности СКК

230. СКК несет ответственность за нижеследующее:

- Координация разработки и подачи национальных грантовых предложений;
- Номинирование Принципиальных Реципиентов;
- Осуществление надзора над реализацией одобренного гранта и подача заявок на продление финансирования;
- Утверждение репрограммирования и подача заявок на продление финансирования; и
- Обеспечение связи и последовательности между грантами Глобального Фонда и дрОГИми национальными программами по здравоохранению и развитию.¹⁵¹

231. Члены СКК Кыргызстана встречаются, как минимум, четыре раза в год; основными функциями СКК, определенными в грантовом предложении Раунда 2, являются следующие:

- Коллективное управление организации и выполнение мероприятий по борьбе с ВИЧ/СПИДом, туберкулезом и малярией, финансируемых Глобальным Фондом;
- Координация мероприятий различных секторов с привлечением Глобального Фонда;
- Планирование и оценка результатов проектов;
- Назначение технической экспертной проверки проектов; и
- Взаимодействие с национальными координационными комитетами и тематическими группами ООН.¹⁵²

232. Необходимо отметить, что, несмотря на то, что СКК всегда являлся ответственным по надзору над реализацией гранта, Глобальный Фонд не подчеркивал эту его обязанность в

¹⁴⁹ <http://www.theglobalfund.org/en/ccm/>

¹⁵⁰ Форма предложения Глобального Фонда от июля 2002 г. - стр.7.

¹⁵¹ <http://www.theglobalfund.org/en/ccm/>

¹⁵² Форма предложения Глобального Фонда от июля 2002 г., стр.8.

течение нескольких первых лет работы, так как он, прежде всего, был сосредоточен на введении в эксплуатацию данной модели и получении грантовых предложений от СКК.¹⁵³ В то время как функции, относящиеся к СКК, управлялись Отделом по операционному партнерству и поддержке страны, Глобальный Фонд учредил только формальное подразделение СКК, которому поручили осуществление надзорных мероприятий в 2008 г. и передали средства по управлению надзорной деятельности с конца 2008 г.¹⁵⁴

G.4.3. Оценка деятельности СКК Глобальным Фондом

СКК не предпринял мер по выполнению ключевых рекомендаций аудиторов.

233. ОГИ не смог обнаружить доказательств того, что СКК Кыргызстана выражал обеспокоенность касательно того, что грантовые средства использовались не по назначению, процедуры закупок были коррумпированными и «непрозрачными», а также касательно дрОГИх вопросов, приведенных в данном документе.
234. Расследование ОГИ выявило, что независимые аудиторские проверки управления грантами Глобального Фонда со стороны НЦФ были проведены, в соответствии с требованиями. Однако, СКК не предпринял каких-либо мер для обеспечения выполнения ключевых рекомендаций аудиторов, предназначенных для защиты грантовых средств от мошенничества или ненадлежащего управления, которые непосредственно относятся к вопросам, описанным в этом Отчете. Этот недостаток в системе надзора отражен в Отчете за 2009 г., например, при описании повтора большинства случаев, указанных в отчете компании «Марка Аудит» за 2008 г.

Н. Неправомочные грантовые расходы

Н.1. Право Глобального Фонда на получение возмещения средств

Любое нарушение грантовых положений может повлечь за собой требование к ПРУ о возмещении грантовых средств.

235. Статья 27 Грантового Соглашения Глобального Фонда с ПРОм гласит, что Глобальный Фонд может потребовать от ПРА незамедлительное возмещение грантовых средств, как в случае если бы «Принципиальный Реципиент нарушил любое из положений этого Соглашения».¹⁵⁵
236. ОГИ выявило, что следующие положения Грантового Соглашения не были приняты во внимание:
- Согласно Статье 2 (а), ПР взял на себя обязательство «выполнять Программу, как это предписано в «Описании реализации программы», включенном в Приложение А Грантового Соглашения».¹⁵⁶
 - Согласно Статье 4, ПР взял на себя обязательство «использовать грантовые средства только для программных мероприятий, которые должны выполняться в течение срока реализации программы или, в другом случае, при письменном согласии Глобального Фонда».¹⁵⁷
 - Согласно Статье 5 (d), было необходимо, чтобы ПР «действовал в соответствии с законодательством принимающей страны и дрОГИми применимыми законами, включая, но, не ограничиваясь, законом об интеллектуальной собственности».¹⁵⁸

Расследование установило, что ПР не соблюдал ряд положений Грантового Соглашения.

¹⁵³ Так как Глобальный Фонд являлся новой структурой финансирования, а СКК были также недавно образованы, в первые годы приоритет был направлен на введение в эксплуатацию модели, которая первоначально состояла из функции подачи заявки на получение гранта и максимального выполнения функций.

¹⁵⁴ ОГИ не имеет мнения касательно способности Пannelsи управления выявлять случаи нарушения или мошенничества в отношении грантов Глобального Фонда.

¹⁵⁵ Статья 27 Стандартных условий Измененного и Подтвержденного Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-202-G02-T-00 (Раунд 2); Статья 27 Стандартных условий Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-607-G04-T (Раунд 6).

¹⁵⁶ Статья 2(а) и Приложение А Стандартных условий Измененного и Подтвержденного Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-202-G02-T-00 (Раунд 2).

¹⁵⁷ Статья 4 Стандартных условий Измененного и Подтвержденного Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-202-G02-T-00 (Раунд 2).

¹⁵⁸ Статья 5(d) Стандартных условий Измененного и Подтвержденного Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-202-G02-T-00 (Раунд 2).

- Согласно Статье 9, ПР согласился «гарантировать разумное управление грантовыми средствами, и должен предпринять все необходимые действия для обеспечения того, что грантовые средства используются исключительно для программных целей и согласуются с условиями данного Соглашения». ¹⁵⁹
 - Согласно Статье 18 (а), ПР согласился соблюдать процедуры закупок Глобального Фонда, которые требуют, как минимум, того, чтобы «контракты присуждались на прозрачной и конкурентной основе», и что «контракты должны присуждаться только ответственным подрядчикам, которые обладают способностями для успешного выполнения этих контрактов». ¹⁶⁰
237. Кроме того, согласно Статье 21 (b), ПР согласился со стандартами поведения для обеспечения выполнения того, что ПР «не должен сам, и должен гарантировать, чтобы ни один из Суб-реципиентов или лиц, аффилированных с Принципиальным Реципиентом или любым Суб-реципиентом, не мог: (i) участвовать в отборе, присуждении или администрировании контракта, гранта или другой выгоды, или сделки, финансируемой грантом, при которых само лицо, его ближайшие родственники, деловые партнеры, или организации, контролируемые этим лицом или привлекающие это лицо в свою деятельность, имеют финансовый интерес; (v) принимать участие в программе или соглашении между двумя или более участниками тендера, с ведома или не уведомляя ПРа или СР, для установления тендерных цен на искусственном, неконкурентном уровне; или (vi) участвовать в любых дрОГИх мероприятиях, которые являются или могут быть расценены как незаконная или коррумпированная практика в принимающей стране». ¹⁶¹
238. Выводы ОГИ касательно ненадлежащего управления, серьезных злоупотреблений, и нецелевого использования средств ПРом противоречат условиям, приведенным в Статье 2 (а) и Статье 4 Грантового Соглашения, так как ПР не обеспечил использование денежных средств согласно целям, обозначенным в Соглашении. Кроме этого, полученные данные о коррупции и нарушениях процесса закупок ПРом противоречат условиям, приведенным в Статье 18, Статье 21 и Статье 4 Грантового Соглашения. В заключение, ненадлежащее управление ПРом грантовыми средствами противоречит условиям, приведенным в Статье 9 Грантового Соглашения.

ОГИ выявило, что ПР не соблюдал условия Грантового Соглашения.

¹⁵⁹ Статья 9 Стандартных условий Измененного и Подтвержденного Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-202-G02-T-00 (Раунд 2).

¹⁶⁰ Статья 18(а) Стандартных условий Измененного и Подтвержденного Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-202-G02-T-00 (Раунд 2).

¹⁶¹ Статья 21 Стандартных условий Измененного и Подтвержденного Программного Грантового Соглашения между Глобальным Фондом и НЦФ, KGZ-202-G02-T-00 (Раунд 2).

Н.2. Расчет сумм, потраченных неправомерным образом

Общая сумма неправомочных грантовых средств, составила 53 577 дол. США (2 250 220 КГС).

239. В результате проведения расследования, ОГИ рассчитало общую сумму средств, определенных как использованные неправомерно, в рамках Грантового Соглашения по двум грантам, как минимум, составляющую 2 250 220 КГС (53 577 долларов США). Нижеприведенная таблица обобщает категории, составляющие эту сумму.

Рис. 32 – Таблица категорий и сумм, определенных, как неправомерно использованные средства

Категория		КГС	Дол. США
Свидетельства серьезных злоупотреблений			
1	Затраты, осуществленные вне рамок гранта		
1.a	Разведение карповых рыб для предоставления дополнительного питания больным ТБ в ЗКБ при НЦФ	495 580	11 800
1.b	Предоставление натурального молока больным ТБ	353 278	8 411
1.c	Предоставление паспортов больным ТБ, освобожденным из тюрем	523 362	12 461
2	Затраты, подвергаемые риску в связи с неправомерными мероприятиями по закупкам		
2.a	1. Закупка автомобиля у жены старшего долж. лица ПРа	234 747	5 589
2.b	2. Отсутствие надлежащей процедуры отбора большинства конкурентных заявок на производство и поставку мебели для НЦФ	190 550	4 537
2.c	3. Завышенная оценка стоимости реставрационных работ в РРЦ	103 901	2 474
Категория, итого		1 901 418	45 272
Полученные данные о ненадлежащем управлении			
3	Потеря процентов и штрафы, связанные с переводом грантовых средств на срочный депозитный счет	136 668	3 254
4	Неспособность получить штрафные проценты, связанные с поздним завершением строительства	42 315	1 008
Категория, итого		178 983	4 262
Частичный и общий отвод средств на непрограммные нужды			
5	Выплата проектных средств на командировочные расходы и расходы на еду для персонала ТБ клиники, не имеющие отношение к проекту.	61 194	1 457
6	Авансовые выплаты наличностью при отсутствии сопутствующей документации по расходам (Хан), включая расходы на ноутбук.	108 625	2 586
Категория, итого		169 819	4 043
ИТОГО – Все категории		2 250 220	53 577

I. Обобщающее заключение

ПР и СР были вовлечены в коррупцию, в сговор и анти-конкурентные и прочие нелегальные действия

Имели место серьезные злоупотребления при управлении закупками.

Старшее должностное лицо ПРа образовало СР, которые наняли членов семьи.

Секретариат Глобального Фонда не участвовал в решении проблем, выявленных МАФом.

Выявленные риски не были устранены.

240. ОГИ выявило серьезные злоупотребления в управлении грантовыми средствами, сотрудниками Принципиального Реципиента и Суб-реципиента программы по туберкулезу. ОГИ считает, что эти программы были поставлены под сомнение вследствие: коррупционных действий, анти-конкурентных действий, сговора, конфликта интересов, серьезных недостатков в управлении, ненадлежащего и неправомерного использования средств отдельными лицами, поставщиками, членами Принципиального Реципиента и Суб-реципиентов, которые намеренно и сознательно допустили, чтобы сумма программных денежных средств Глобального Фонда в размере 53 577 долларов США была подвержена риску и не соответствовала требованиям на получение финансирования согласно условиям Грантового Соглашения. В дальнейшем ОГИ выявило, что Принципиальный Реципиент, СКК и Секретариат не смогли осуществить адекватное и ответственное финансовое управление и надзор для предотвращения данной ситуации.
241. В рамках двух грантов по компоненту ТБ, управляемых Принципиальным Реципиентом, ОГИ выявило, что в период с марта 2004 г. по ноябрь 2009 г. старшие должностные лица участвовали в серьезных злоупотреблениях процедур по закупкам, включая передачу контрактов предпочитаемым участникам тендера. Эти закупки нарушали условия Грантовых Соглашений Глобального Фонда и, возможно, Закона Кыргызской Республики “О государственных закупках”.
242. Расследование ОГИ определило, что старшее должностное лицо ПРа способствовало созданию ряда Суб-реципиентов, которые, в свою очередь, наняли нескольких членов его семьи и близких друзей на руководящие должности. Эти Суб-реципиенты последовательно получили ряд проектов по туберкулезу, финансируемых Глобальным Фондом, включая проекты, не относящиеся к запланированной грантовой деятельности, и которые представляют собой неправомерное использование грантовых средств Глобального Фонда.
243. ОГИ также выявило, что Секретариат Глобального Фонда не смог эффективно решить проблемы, которые неоднократно поднимались МАФом в аудиторских отчетах и при оценке ПРа. Во-первых, несмотря на то, что МАФ и внешние аудиторские проверки определили недостатки персонала ПРа в отношении финансового управления, а также навыков и опыта в сфере закупок, эти вопросы были нерешенными в течение всего периода реализации гранта. Во-вторых, в то время как ряд определенных недостатков подпадал под действие раздела «Условия, предшествующие выплате сумм» в Грантовых Соглашениях, выплаты проекту производились независимо от того, что большинство этих недостатков не было устранено во время реализации грантов Раунда 2 или 6.
244. ОГИ старается определить и снизить риски, возникающие у Глобального Фонда. Так как «нулевой риск» является невозможным для таких организаций, как Глобальный Фонд, который имеет дело с критическими потребностями в сфере здравоохранения в высокорисковой среде, этот Отчет показывает, что Секретариат Глобального Фонда регулярно информировался о существенных рисках, связанных с управлением Суб-реципиентов со стороны Принципиального Реципиента, и проблемах в отношении закупок. Однако, мало очевидно, что значимые или эффективные действия были осуществлены для снижения указанных рисков.

Ж. Рекомендации

Глобальный Фонд должен получить возмещение в размере 53 577 дол. США.

Поставщики не должны получать большие авансовые платежи.

Грантовые средства не должны перечисляться до тех пор, пока не будут выполнены «предшествующие условия», за исключением случаев когда выплата средств производится на основании согласованного отступления от них.

245. ОГИ предлагает следующие рекомендации в результате выводов, полученных в ходе данного расследования:

- Секретариат должен попытаться получить всю сумму средств, рассматриваемых как неправомерно использованные, в размере 53 577 долларов США
- Секретариат должен предпринять меры, в соответствии со своими политиками и процедурами, для обеспечения того, чтобы Принципиальный Реципиент не предоставлял авансовые платежи в больших размерах для оплаты поставщикам за товары или услуги, кроме случаев, когда разумная сумма требуется в качестве депозита.
- Секретариат должен предпринять меры, в соответствии со своей политикой и процедурами, для предотвращения выплаты грантовых средств Принципиальному Реципиенту в случае, когда Принципиальный Реципиент не соблюдает необходимые «предшествующие условия» программного Грантового Соглашения Глобального Фонда для выделения средств проекту, за исключением случаев когда данная выплата средств производится на основании согласованного отступления от «предшествующих условий».

К. Сокращения

СКК	Страновой координационный комитет
ДМР	Департамент международного развития (Соединенное Королевство)
ВЕЦА	Восточная Европа и Центральная Азия
ПМФ	Портфолио-менеджер Фонда
КГС	Киргизский сом
МАФ	Местный агент Фонда
МЛУ-ТБ	Множественная лекарственно-устойчивая форма туберкулёза
МОВ	Меморандум о взаимопонимании
НЦФ	Национальный центр фтизиатрии
НПО	Неправительственная организация
НЦТБ	Национальный центр по туберкулезу
НПБТБ	Национальная программа борьбы с туберкулезом
ОГИ	Офис Генерального Инспектора (Глобального Фонда)
ОРП	Отдел Реализации Проекта
ПР	Принципиальный Реципиент
РРЦ	Республиканский реабилитационный центр
ПвК	ПрайсвотерхаусКуперс
ЗКБ	Загородная клиническая база
СР	Суб-реципиент
ТБ	Туберкулез
ЮНЭЙДС	Объединённая программа ООН по ВИЧ/СПИДу
ПРООН	Программа развития ООН
ЮНИСЕФ	Детский фонд ООН
Дол. США	Доллары США

L. Приложение 1 – Таблица с комментариями, полученными от ПРа, и ответы ОГИ.

Ответы и комментарии, полученные от ПРа (НЦФ) в ответ на Отчет по результатам расследования, подготовленный ОГИ.		
Параграф	Комментарии ПРа	Ответ ОГИ
--	Считаем важным отметить, что данный отчет не совпадает с финальной версией отчета ОГИ, размещенной на сайте ГФСТМ.	<p>Отчет «Аудиторская проверка реализации грантов Глобального Фонда для Кыргызской Республики», размещенный на сайте ГФСТМ, является отчетом по результатам аудиторской проверки реализации грантов Глобального Фонда для Кыргызской Республики, осуществленной ОГИ (6 грантов).</p> <p>Рассматриваемый отчет не совпадает с финальной версией отчета ОГИ, размещенной на сайте ГФСТМ, потому что это совершенно другой отчет. Настоящий отчет является Отчетом по результатам расследования определенных вопросов, имеющих отношение исключительно к ПРУ по компоненту ТБ (НЦФ).</p>
24	<p>В статье D.2. п. 24, указано, что «В результате аудита ОГИ, 6 августа 2010 года, СКК номинировал ПРООН принять на себя управление всеми активными грантами Глобального Фонда от НЦФ» Конец цитаты.</p> <p>Данное утверждение является ложным. Так как решение СКК основывалось на письме Координатора Временного Правительства КР по социальным вопросам, г-жи Э.Ибраимовой, от 21.06.2010, в связи с крайне сложной общественно политической ситуацией в стране.</p>	<p>ОГИ не согласно с данным заявлением. ОГИ утверждает, что в результате аудиторской проверки, осуществленной ОГИ, и отчета, подготовленного для ключевых заинтересованных сторон в стране, 6 августа 2010 года, СКК номинировал ПРООН принять на себя управление всеми активными грантами ГФ от НЦФ.</p> <p>Параграф 24 останется без изменений.</p>
--	Следует отметить, что на момент принятия решения СКК, не было ни одного официального drafts отчета ОГИ.	Мы согласны, однако ОГИ сообщило о нарушениях, выявленных во время аудиторской проверки ОГИ, ключевым заинтересованным сторонам, как описано в параграфе 24.
E 3.2	<p>По существу представленных вопросов и обвинений, обращаем Ваше внимание на то, что в статье E.3.2. применяются только следующие статьи Программных Грантовых Соглашений:</p> <p>E.3.2. Применимые правила и положения</p> <p>38. Применимые правила и положения, нарушаемые ПРОм и дрОГИми лицами, определенные в этом Отчете, представлены следующими Статьями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Соблюдение законодательства (Статья 5) • Управление грантовыми средствами (Статья 9) • Выплата грантовых средств (Статья 10) • Банковские счета, проценты и дрОГИе прибыли Программы (Статья 11) • Договора на товары и услОГИ (Статья 18) • Конфликты интересов; анти-коррупция (Статья 21) 	<p>ОГИ утверждает, что применимые правила и положения, нарушаемые ПРОм и дрОГИми лицами, определенные в Отчете ОГИ по результатам расследования, представлены в параграфе 38.</p> <p>Параграф 38 останется без изменений.</p>
	Очевидно, что Программные Грантовые Соглашения (ПГС) не могут рассматриваться в отрыве от дрОГИх статей и Положений и являются неразделимыми.	ОГИ согласно с данным заявлением.

	<p>Логично рассматривать и придерживаться всех статей ПГС. В том числе, статьи 35 Программных Соглашений по Грантам ГФСТМ «Арбитраж»:</p> <p>«Любые конфликты, противоречия и претензии, вытекающие или связанные с настоящим Соглашением, или возникающие из этого нарушения, прекращения или недействительности, должны быть урегулированы посредством арбитража в соответствии с правилами Комиссии ООН по Праву Международной Торговли (UNCITRAL), которые в настоящее время находятся в силе. Глобальный Фонд и Принципиальный Реципиент будут согласны с решением арбитража <i>как с окончательным судебным решением</i> по поводу возникшего конфликта, противоречия или претензии. Назначение полномочий для такого судьи должно быть сделано Международной Торговой Палатой Международного Арбитражного Суда. Число судей должно быть три. Местом Арбитража является Женева, Швейцария. Языком арбитражных слушаний будет английский» Конец цитаты.</p> <p>Это означает, что окончательное решение по отчету Миссии ОГИ будет приниматься в Арбитраже в Женеве. И только на основании этого решения должны проводиться/ не проводиться следственные действия и судебное разбирательство в Кыргызской Республике.</p>	<p>ОГИ не согласно с данными заявлениями.</p> <p>Грантовое Соглашение не запрещает Глобальному Фонду направлять вопросы соответствующим органам для рассмотрения возможности судебного разбирательства.</p>
<p>45</p>	<p>Статья F., п. 45 отчета ОГИ вступает в противоречие со статьями ПГС.</p> <p>Кроме того, в соответствии с параграфом (с) статьи 8 Программного Соглашения Раунда 2:</p> <p>«Право требования возмещения, предусмотренное в параграфах а) и в), настоящей статьи, независимо от иных положений настоящего Соглашения, сохраняется в течение трех лет со дня последней выплаты, произведенной в соответствии с настоящим Соглашением».</p> <p>Последняя выплата по Гранту была осуществлена 10 июня 2008 года. Что означает, что срок исковой давности истек. И все требования по Гранту 2 Раунда должны быть исключены из отчетов.</p>	<p>Грантовое Соглашение KZG-202-G02-T-00 было изменено и дополнено 10 мая 2006 года, для продления Фазы 2 программы. Статья, а также формулировка, указанная выше, больше не являются частью Грантового Соглашения. Применимые условия включают в себя следующий пункт о сохранение юридической силы Соглашения:</p> <p>Статья 39. СОХРАНЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЫ</p> <p>(a) Все договоренности, соглашения, заверения и гарантии, представленные Принципиальным Реципиентом в настоящем Соглашении, будут считаться достоверными со стороны Глобального Фонда и остаются в силе после заключения и исполнения настоящего Соглашения, независимо от каких-либо расследований, проводимых Глобальным Фондом или от его имени, и, несмотря на то, что Глобальный Фонд может быть уведомлен или может знать о любом факте или неверных заверениях или гарантиях в любое время в течение срока реализации программы, и будут сохранять свою силу и действие до даты окончания Фазы 1, или, если получено разрешение от Глобального Фонда на Фазу 2, до даты окончания Фазы 2.</p> <p>(b) Положения Статьи 6 (Обязательства Принципиального Реципиента), Статьи 8 (Местный Агент Фонда), Статьи 9 (Управление грантовыми средствами), параграфов (a), (f) и (g) Статьи 13 (Аудиторские проверки и документы), параграфа (c) Статьи 15 (Программные отчеты о ходе выполнения работ), Статьи 17 (Оценка, осуществляемая Глобальным Фондом), Статьи 18 (Договора на товары и услОГИ), Статьи 19 (Фармацевтическая продукция и дрОГИе товары медицинского назначения), Статьи 21 (Конфликты интересов; анти-коррупция), Статьи 27 (Возмещения), Статьи 28 (Ограничения ответственности Глобального Фонда) и Статьи 29 (Компенсация) остаются в силе и будут сохранять свою силу и действие, независимо от истечения срока реализации программы или прекращения действия настоящего</p>

		<p>Соглашения.</p> <p>Данная статья должна рассматриваться в совокупности со статьей о Возмещении:</p> <p>Статья 27. ВОЗМЕЩЕНИЯ Несмотря на наличие или применение любых дрОГИх средств правовой защиты в рамках настоящего Соглашения, Глобальный Фонд может запросить Принципиального Реципиента о немедленном возмещении Глобальному Фонду любых выплат грантовых средств в той валюте, в которой они были выплачены, при любых из следующих обстоятельств: (a) действие настоящего Соглашения было прекращено или приостановлено; (b) Принципиальный Реципиент нарушил любое из положений настоящего Соглашения; (c) Глобальный Фонд выплатил сумму Принципиальному Реципиенту по ошибке; или (d) Принципиальный Реципиент вводил в заблуждение по существу в отношении любого вопроса, связанного с настоящим Соглашением.</p> <p>Формулировка, на которую ссылается отвечающее лицо (из Грантового Соглашения Фазы 1, которая была заменена дрОГИм исправленным текстом в 2006 году), также является неверной. Первоначальная формулировка гласит: “8.с. Право требования возмещения, предусмотренное в параграфах (a) и (b) настоящей статьи, независимо от иных положений настоящего Соглашения, сохраняется в течение трех лет со дня последней выплаты, произведенной в соответствии с настоящим Соглашением”.</p> <p>В отношении упоминания порядка урегулирования споров, Глобальный Фонд имеет право потребовать возмещения средств согласно условиям Грантового Соглашения, и сообщить о результатах программной и финансовой деятельности программы. Если получатель оспаривает требование, он, действительно, имеет право возбудить судебный иск в арбитражном суде, как изложено в Грантовом Соглашении.</p>
<p>50</p>	<p>По пунктам предъявленных обвинений заявляю следующее: Статья F.1.1. П. 50</p> <p>В соответствии с финансовой отчетностью, ХХХ [старшее должностное лицо] было получено в подотчет 12.06.06 – 88993,74 сома, на покупку ноутбука.</p> <p>Возврат остатка подотчетных сумм был произведен 30.06.06. приходным кассовым ордером №5 на сумму 14 210 сом и 04.09.06 приходным кассовым ордером №17 на сумму 6 262 сома. Выписка из журнала проводок была приложена к предыдущим комментариям.</p>	<p>Согласно приходному кассовому ордеру, сумма в 2 200 дол. США (88 993,74 КГС, по словам НЦФ) была выплачена должностному лицу ОРП для покупки ноутбука.</p> <p>Ноутбук Dell и сумка были куплены за 1 770 дол. США (71 192 КГС)</p> <p>На основании Ваших расчетов и квитанции на покупку ноутбука Dell и сумки, остаток, который должен быть возвращен, составляет 17 801 КГС. Суммы, составляющие 14 210 КГС и 6 262 КГС, итого: 20 472 КГС, не имеют отношения к денежным выплатам за ноутбук.</p> <p>Параграф 50 останется без изменений.</p>
<p>52</p>	<p>Параграф 52, свидетельствует о том, что у старшего должностного лица ОРП не было задолженностей по авансовым выплатам.</p>	<p>ОГИ не согласно с данным заявлением. Как изложено в параграфе 53, при расследовании ОГИ было обнаружено, что должностное лицо ОРП не подтвердило полностью все авансовые выплаты наличностью, как указано в</p>

	<p>Учитывая то, что автоматизированная система управлением финансовой отчетности 1 С основана на реальных суммах на банковских счетах и кассовых остатках, можно предположить, что документация была в порядке. Выписки с банковских счетов в данном вопросе имеют большую достоверность.</p> <p>Таким образом, п.п.53-57 противоречат п.52., и в соответствии с декларируемой ОГИ презумпцией невиновности, сомнения и противоречия свидетельствуют в пользу обвиняемого.</p>	<p>электронных отчетах о расходах.</p> <p>Параграфы 54 и 55 отчета указывают на то, как сотрудники ОГИ пришли к данному заключению.</p> <p>Параграф 52 останется без изменений.</p>
60	<p>Статья F.1.2. Пункт 60</p> <p>Данные расходы были произведены для оплаты в соответствии с мероприятием 3.1.2 «Социальная поддержка для больных с МЛУ -ТБ и медработников» Плана работ и бюджета гранта Раунда 2. Приложение 10.</p> <p>Формулировка мероприятия, указанная в отчете ОГИ, не совпадает с формулировкой в одобренном Плана работ и бюджете проекта.</p>	<p>Рабочий план и бюджет Раунда 6, как указано в параграфе 60 отчета ОГИ, не предусматривает какие-либо выплаты медицинским сотрудникам или лицам, не являющимся больными. Рабочий план и бюджет, как это определено в параграфе 60, предусматривает затраты по социальной поддержке больных с МЛУ-ТБ.</p> <p>Параграф 60 останется без изменений.</p>
66-67	<p>Статья F.2</p> <p>Бывшая жена должностного лица ПРа, не занималась «Кыргызским обществом за безопасное и рациональное использование лекарств» для реализации суб-грантовой программы, как указано в отчете ОГИ. ХХХ являлась сотрудником данного НПО задолго до получения НПО суб-гранта ГФСТМ. Следует отметить, что к этому времени должностное лицо ПРа, не проживало совместно с ХХХ и не вело совместное хозяйство.</p>	<p>Параграф 66 гласит: «Кыргызское общество за безопасное и рациональное использование лекарств» наняло жену старшего должностного лица ПРа». Данная ситуация имела место, и ОГИ не изменит своего заявления.</p>
	<p>Сестра должностного лица ПРа была сотрудником НПО «Э-Мед Плюс» со дня основания НПО и являлась одним из немногих специалистов системы здравоохранения по сестринскому делу. Решение о том, кто будет участвовать в мероприятиях суб-грантового Проекта, принималось руководством НПО.</p>	<p>Параграф 66 гласит: «его сестра (сестра должностного лица ПРа - примечание переводчика) была принята на работу в «Эл-Мед Плюс». Данная ситуация имела место, и ОГИ не изменит своего заявления.</p>
	<p>Назначенный директор Ассоциации обществ борьбы с Туберкулезом не являлся и не приходится племянником старшему должностному лицу ПР. Он приходится племянником его бывшей жене, что не одно и то же.</p>	<p>ОГИ внесет изменения в заявление, оно будет гласить: «а племянник его жены был назначен директором Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом». На момент его назначения, она все еще являлась фактической женой старшего должностного лица ПРа.</p>
	<p>Бывший директор Ассоциации обществ борьбы с туберкулезом не являлся близким другом должностного лица. Его назначение было произведено на основе голосования Общего собрания Ассоциации. Юридических оснований считать бывшего директора Ассоциации «близким другом» нет.</p>	<p>ОГИ внесет изменения в заявление, оно будет гласить: «.....бывшего директора Ассоциации, который также являлся директором другого СР, Ассоциации специалистов по туберкулезу». Фраза «который был его близким другом» будет удалена.</p> <p>Рис. 5 также будет изменен, удалена фраза «Близкий друг директора ПР».</p>
68,72	<p>Статья F.2.2. Пункты 68,72</p> <p>Выбор автомобиля для приобретения, был осуществлен на основе анализа цен и ассортимента в специализированном издании «Авто-Гид», которое</p>	<p>Расследование ОГИ выявило, что при приобретении данного автомобиля не применялись процедуры закупок, что противоречит требованиям Глобального Фонда.</p> <p>Параграфы 68 и 72 остаются без изменений.</p>

	<p>много лет занимается продажей автотехники. Был выбран автомобиль с наименьшей ценой при надлежащей сохранности и комплектации.</p>	
	<p>Статья F.3.3 – 3.4</p> <p>Проекты по дополнительному питанию функционируют до сих пор, они показали свою устойчивость и полезность. The supplementary feeding projects have operated so far and shown their resilience and usefulness.</p> <p>Размышления ОГИ о возможности приобрести дополнительные продукты питания за счет средств ГФ не имеют под собой основания. НЦФ в течение многих лет добивается повышения финансирования на питание, но, к сожалению, вопрос не решается в связи с дефицитом государственного бюджета.</p>	<p>Расследование ОГИ обнаружило, что проекты не «работали хорошо», как это утверждается. Расследование ОГИ обнаружило необоснованные расходы (см. параграф 92). Проекты были нерентабельными, и вызывали мало доверия с финансовой точки зрения.</p> <p>Расследование ОГИ также выявило, что эти проекты не соответствовали ни одному из запланированных мероприятий в рамках грантов по Раундам 2 и 6.</p>
	<p>Статья F.3.4.</p> <p>Ни одно мероприятие Проекта не могло быть реализовано без согласования с Секретариатом ГФСТМ, ПМФ и МАФ. Все реализованные мероприятия и суб-проекты получили соответствующие одобрения и исполнялись в соответствии с одобренным Планом Работ и Бюджетом.</p>	<p>Мероприятия по проекту выполнялись без согласия Секретариата ГФСТМ, ПМФ и МАФ, несмотря на то, что утверждалось обратное.</p> <p>Расследование ОГИ обнаружило, что протокольные документы Тендерной комиссии не содержали упоминание о проекте по разведению карповой рыбы (параграф 91).</p>
198-207	<p>Статья F.6.</p> <p>Описание истории вопроса не соответствует действительности. На самом деле, вопрос о спорном переводе средств был поднят МАФ, после очередной, плановой, квартальной оценки деятельности ПР. После чего, на встрече с ПМФ, старшее должностное лицо ОРП получило указание передать старшему должностному лицу ПРа указание о немедленном переводе средств обратно. ПМФ направил письмо старшему должностному лицу ПРа о возврате средств. При этом, следует отметить, что АКБ «Кыргызстан» перечислил на расчетный счет Проекта в качестве процентов по депозиту следующие суммы:</p> <p>25.09.06 - 900 дол. США</p> <p>23.04.07 - 1 350 дол. США</p> <p>Таким образом, утверждение о том, что «Общая сумма в размере 3 254 долларов США чистого процента была растрочена вследствие досрочного расторжения депозитных соглашений с «Коммерческим банком КЫРГЫЗСТАН» (Конец цитаты), неверно и некорректно.</p>	<p>Параграф 203 отчета ОГИ ясно излагает, что МАФ уведомил ПМФ о переводе средств, в результате чего, ПМФ потребовал от ПРа вернуть средства на первоначальный счет.</p> <p>При расследовании ОГИ не обнаружило свидетельств того, что проценты переводились на банковский счет проекта, как это утверждалось НЦФ.</p>
208	<p>Заключение</p> <p>В соответствии с заключением ОГИ, п. 208. «В Кыргызстане, пять структур, а именно, ОРП, МАФ, внешние аудиторы, СКК и персонал Глобального Фонда, составляют фидуциарную систему, которая должна обеспечивать целевое использование фондов» Конец цитаты.</p> <p>Кроме того, проверка деятельности ОРП осуществлялась</p>	<p>ОГИ не имеет комментариев в отношении данного заявления</p>

	<p>налоговыми органами, Счетной палатой и Прокуратурой. И только ОГИ выявило нарушения количества и суммы, которые варьировались в разных вариантах отчетов от 880 тысяч долларов до 21 тысячи.</p>	
	<p>Вызывает сомнение профессиональная подготовка сотрудников ОГИ, которые за четыре (!!) года так и не смогли представить окончательный вариант отчета.</p>	<p>ОГИ не могло опубликовать отчет по результатам расследования до тех пор, пока не был опубликован аудиторский отчет ОГИ, так как в отчете по результатам расследования имеются ссылки на аудиторский отчет ОГИ.</p>
	<p>Необходимо отметить, что во время интервью сотрудниками трех Миссий ОГИ всем интервьюируемым гарантировалась абсолютная анонимность. Однако в последнем отчете ясно видно кто, когда и что говорил. Вычислить всех осведомителей ОГИ не представляет труда. Подобное отношение к политике конфиденциальности вызывает, как минимум, недоумение.</p>	<p>ОГИ не имеет комментариев в отношении данного утверждения.</p>
	<p>Уважаемые господа,</p> <p>В заключение, еще раз прошу Вас разобраться и определиться с необходимостью следовать подписанным ПГС, а также исполнить следующие статьи:</p> <p>Статья 8, Гранта Раунда 2</p> <p>«Право требования возмещения, предусмотренное в параграфе а) и в), настоящей статьи, независимо от иных положений настоящего Соглашения, сохраняется в течение трех лет со дня последней выплаты, произведенной в соответствии с настоящим Соглашением».</p> <p>Статья 35, Гранта Раунда 6</p> <p>«Любые конфликты, противоречия и претензии, вытекающие или связанные с настоящим Соглашением, или возникающие из этого нарушения, прекращения или несостоятельности, должны быть урегулированы посредством арбитража в соответствии с правилами Комиссии ООН по Праву Международной Торговли (UNCITRAL), которые в настоящее время находятся в силе. Глобальный Фонд и Принципиальный Реципиент будут согласны с решением арбитража как с окончательным судебным решением по поводу возникшего конфликта, противоречия или претензии. Назначение полномочий для такого судьи должно быть сделано Международной Торговой Палатой Международного Арбитражного Суда. Число судей должно быть три. Местом Арбитража должна являться Женева, Швейцария. Языком арбитражных слушаний будет английский»</p>	<p>Пожалуйста, смотрите выше комментарии к параграфу 45.</p> <p>Грантовое Соглашение не запрещает Глобальному Фонду направлять вопросы соответствующим органам для рассмотрения возможности судебного разбирательства.</p>