

# Отчет о результатах расследования Гранты Глобального фонда в Республике Казахстан Нарушения правил закупочной деятельности поставщиками и Основными реципиентами

Расходы, произведенные с нарушениями – 16 465 832 долл. США  
Сумма, предлагаемая к взысканию – 5 432 097 долл. США

Категории – Сговор / Мошенничество / Коррупция / Несоблюдение условий грантовых соглашений

GF-OIG-15-02  
28 января 2015 года  
Женева (Швейцария)

# Содержание

I.	Историческая справка и рамки расследования .....	3
II.	Резюме .....	5
III.	Выводы и согласованные действия .....	10
01	Схема систематического мошенничества на торгах в ходе закупок, произведенных РЦ СПИД в 2005-2010 годах, и в ходе закупок, произведенных НЦПТ в 2010 году .....	10
02	Сговор при осуществлении РЦ СПИД закупок у поставщика «Фармактив» в 2008–2009 годах .....	21
03	Другие случаи сговора при совершении закупок РЦ СПИД в 2011-2012 годах.....	23
04	Сговор при осуществлении НЦПТ закупок у поставщика «ДжейЭм Авто» в 2009-2012 годах.....	28
05	Другие случаи сговора при совершении закупок НЦПТ в 2010-2012 годах.....	30
IV.	Заключение .....	34
V.	Таблица Согласованных действий .....	35
	<b>Приложение А Методология расследования .....</b>	<b>37</b>
	<b>Приложение В Методология оценки завышения цен.....</b>	<b>43</b>
	<b>Приложение С Сводная информация по оценке завышения цен.....</b>	<b>49</b>
	<b>Приложение D Сводный обзор ответов Основных реципиентов .....</b>	<b>55</b>
	<b>Приложение E Документальные доказательства.....</b>	<b>64</b>

# I. Историческая справка и рамки расследования

Глобальный фонд принял на себя обязательства в рамках предоставления пяти грантов Республике Казахстан. В период, охватываемый рамками настоящего расследования, то есть с момента предоставления первого гранта в декабре 2003 года и до октября 2012 года, общая сумма выплат составила 89,5 млн долл. США, а в период с декабря 2003 года по 30 июня 2014 года – 111,8 млн долл. США.

Гранты Глобального фонда в Республике Казахстан реализуются двумя Основными реципиентами: с 2003 года – Республиканским центром по профилактике и борьбе со СПИДом (РЦ СПИД), а с 2007 года – Национальным центром проблем туберкулеза (НЦПТ). РЦ СПИД был создан в 2001 году и является государственным учреждением, подчиняющимся Министерству здравоохранения и отвечающим за координацию и организацию межсекторальных ответных действий в связи с ВИЧ/СПИДом. НЦПТ, созданный в 1932 году как научно-исследовательский институт в составе Министерства здравоохранения, отвечает за технические аспекты борьбы с туберкулезом на всей территории Казахстана. Он также является медицинским центром по вопросам борьбы с туберкулезом для всей страны.

Настоящий отчет является дополнением к предыдущему отчету (опубликованному в декабре 2013 года) о расследовании, проведенном следственным отделом Офиса Генерального инспектора (ОГИ) в связи с заявлениями о попытках незаконного присвоения и, в конечном итоге, нецелевого использования РЦ СПИД денежных средств Глобального фонда на сумму 105 227 долл. США. В 2006 году РЦ СПИД закупил антиретровирусные (АРВ) препараты у местного дистрибьютора продукции компании «Хоффман-Ля Рош» в Казахстане. 6 июня 2007 года компания «Хоффман-Ля Рош» выпустила уведомление об отзыве АРВ-препарата с рынков всех стран в связи с предполагаемым наличием в нем примесей. В 2009 году «Хоффман-Ля Рош» начала переговоры с РЦ СПИД и согласилась возместить РЦ СПИД стоимость отозванных препаратов на сумму 105 227 долл. США. Тогдашний руководитель финансовой службы РЦ СПИД, не поставив в известность Глобальный фонд, запросил, чтобы возмещение было сделано путем перечисления денежных средств на банковский счет третьей стороны в Новой Зеландии. В ходе расследования было установлено, что эта компания не имела явного отношения к деятельности, финансируемой Глобальным фондом. В конечном итоге возмещаемая сумма не была перечислена на этот счет. Возмещение затрат было произведено позднее в 2012 году в пользу РЦ СПИД. Самый недавний генеральный директор РЦ СПИД, не поставив в известность Глобальный фонд, выделил эти средства на «информационную кампанию по борьбе с ВИЧ/СПИДом» и, после закупочной процедуры, совершенной по сговору, выплатил их двум компаниям, одной из которых управлял друг генерального директора. Две из трех рекомендаций в настоящем отчете о результатах расследования<sup>1</sup> были выполнены и подтверждены ОГИ. К их числу относится возмещение затрат Глобальному фонду на сумму 105 227 долл. США в апреле 2014 года.

В ходе проведения страновой аудиторской проверки в Казахстане в 2011 году ОГИ обнаружил предположительные признаки возможного незаконного присвоения грантовых средств, в частности, в ходе осуществления закупок у местных поставщиков. Начиная с 2009 года, заявления о возможном незаконном присвоении РЦ СПИД бюджетных и грантовых средств, в котором замешаны руководители и сотрудники РЦ СПИД, работавшие там в то время, стали также появляться в казахстанских средствах массовой информации. Прокуратура города Алматы проводит расследование в отношении РЦ СПИД с 2009 года, а в отношении НЦПТ – с 2010 года.

---

<sup>1</sup>[http://theglobalfund.org/documents/oig/OIG\\_GFOIG13051InvestigationKazakhstan\\_Report\\_en](http://theglobalfund.org/documents/oig/OIG_GFOIG13051InvestigationKazakhstan_Report_en)

В 2011 году одна из бывших генеральных директоров РЦ СПИД (занимавшая эту должность в 2006–2009 годах) была лишена свободы за хищение бюджетных средств, выделенных РЦ СПИД. Никакие из этих денежных средств не были предоставлены Глобальным фондом. В том же году апелляционная инстанция смягчила наказание бывшему генеральному директору, и она была освобождена. Также были осуждены двое других бывших сотрудников РЦ СПИД, ни один из которых не занимался реализацией грантов Глобального фонда. Еще одному бывшему генеральному директору РЦ СПИД, занимавшему эту должность в 2009–2010 годах, также были предъявлены уголовные обвинения в хищении бюджетных средств.

В 2011 году ОГИ начал расследование в отношении грантов, выделенных Казахстану, сосредоточив внимание на закупках у местных поставщиков, которые производили РЦ СПИД и НЦПТ. Проведенная ОГИ судебно-бухгалтерская экспертиза, основанная на оценке рисков, охватывала все местные закупки на значительные суммы и включала приблизительно 160 закупок, произведенных РЦ СПИД в 2004–2012 годах, на общую сумму 23 млн долл. США, а также приблизительно 60 закупок, произведенных НЦПТ в 2007–2012 годах, на общую сумму 13 млн долл. США. За этой экспертизой последовала дополнительная работа по расследованию, в том числе независимая оценка формирования цен на товары и услуги, которые закупали РЦ СПИД и НЦПТ. По оценке Страновой группы Местный агент Фонда не обладал необходимыми возможностями, в связи с чем он был заменен компанией PricewaterhouseCoopers (PwC) в 2012 году. В сентябре 2014 года Министерство здравоохранения направило дело руководству полиции Казахстана, которое в настоящее время проводит уголовное расследование.

## II. Резюме

В результате расследования ОГИ обнаружил доказательства систематических мошеннических и коррупционных действий, совершаемых по сговору местными поставщиками и другими сторонами, которые затронули 57 контрактов, выданных от имени РЦ СПИД в 2005–2012 годах, на общую сумму 10 565 493 долл. США, и 19 контрактов, выданных от имени НЦПТ в 2009–2012 годах, на общую сумму 5 900 339 долл. США.

Кроме того, в результате расследования было установлено, что несколько прежних и нынешних руководителей и сотрудников РЦ СПИД и НЦПТ были либо в полном объеме, либо частично в курсе таких действий местных поставщиков и не сообщили о них Глобальному фонду, или же были сами непосредственно замешаны в ряде нарушений.

Несмотря на отсутствие доказательств, позволяющих предположить, что местные поставщики не поставили товары или не предоставили услуги по этим контрактам, в ходе проведенного ОГИ расследования было установлено, что грантовые средства Глобального фонда на общую сумму 16 465 832 долл. США были использованы с нарушением правил. Несмотря на то, что ОГИ не обнаружил доказательств завышения цен во всех контрактах, в результате проведенных ОГИ независимых оценок ценообразования было выявлено, что в 36 из 57 не отвечающих правилам контрактов РЦ СПИД цены были завышены на общую сумму 4 179 941 долл. США, а в 16 из 19 не отвечающих правилам контрактов НЦПТ цены были завышены на общую сумму 1 252 156 долл. США (более подробные сведения приведены в Приложении С).

ОГИ провел независимые оценки ценообразования по 41 из 57 контрактов, присужденных РЦ СПИД, и по 16 из 19 контрактов, присужденных НЦПТ (расчеты ОГИ в краткой форме приведены в Приложении С). ОГИ на систематической основе придерживался консервативного подхода к оценкам формирования цен с тем, чтобы обеспечить их обоснованность и справедливость. В некоторых случаях не представлялось возможным установить, являлось ли завышение цен результатом недостатка технической информации о товарах и услугах. Вместе с тем ОГИ смог установить с помощью сопоставимых рыночных данных, например, что расходы на печать были завышены, иногда более чем на 80%. В ходе оценки было установлено систематическое завышение цен на презервативы и целый ряд других товаров и услуг для больных ВИЧ и (или) туберкулезом.

В связи с этим ОГИ полагает, что минимальная сумма, подлежащая взысканию в связи с выявленными случаями завышения цен, составляет 5 432 097 долл. США.

В частности, ОГИ выявил следующие нарушения правил закупочной деятельности:

### Схема систематического мошенничества на торгах в ходе закупок, произведенных РЦ СПИД в 2005–2010 годах, и в ходе закупок, произведенных НЦПТ в 2010 году

По меньшей мере 38 контрактов на общую сумму 7 043 867 долл. США, выданных от имени РЦ СПИД, и восемь контрактов на общую сумму 3 430 489 долл. США, выданных от имени НЦПТ, были заключены в результате использования схемы систематического мошенничества на торгах, в которой участвовали, по меньшей мере, четыре физических лица, именуемые в настоящем отчете «Руководителями преступной группы», а также 17 выигравших торги и 10 проигравших торги местных поставщиков, участвовавших в сговоре и (или) мошеннических действиях. В большинстве случаев Руководители преступной группы отвечали за поставку товаров или услуг РЦ СПИД и НЦПТ, хотя часто действовали от имени другого поставщика, выигравшего торги. Поскольку эти отдельные Руководители преступной группы были связаны официальными и неформальными отношениями с указанными поставщиками, в связи с чем нет возможности указать их конкретные должности в соответствующих организациях, они в настоящем отчете именуются следующим образом:

фигуранты «Альфа», «Бета», «Гамма» и «Дельта». Используя конфиденциальные источники и подтверждая большую доказательную базу, ОГИ установил, что фигурант *Альфа* осуществлял надзор за Группой поставщиков и являлся владельцем многих поставщиков, задействованных в схеме, или осуществлял над ними финансовый контроль. Руководители преступной группы либо (i) сами подавали конкурсные заявки от имени нескольких поставщиков (часто на один и тот же процесс закупок), и (или) (ii) координировали действия с другими поставщиками, подавая притворные заявки для создания видимости конкуренции, и (или) (iii) оказывали давление на различные стороны для того, чтобы добиться присуждения контрактов на безальтернативной основе. ОГИ проиллюстрировал отношения между Руководителями преступной группы и поставщиками, участвовавшими в схеме систематического мошенничества на торгах, в Приложении Е (Рисунок 1).

Все эти мошеннические действия на торгах или их часть совершались с полного или частичного ведома двух бывших генеральных директоров РЦ СПИД (занимавших эту должность в 2006–2009 годах и в 2009–2010 годах соответственно), нынешнего директора НЦПТ и ряда других бывших сотрудников Основных реципиентов. Кроме того, эти сотрудники были ответственны за ряд нарушений, включая ложные показания перед ОГИ, недостаточную информацию о торгах в СМИ, в результате чего были получены только сфабрикованные по сговору конкурсные заявки, попытку исказить документы о закупках, а также принятие решений о закупках на основании сфабрикованных документов о результатах испытаний образцов продукции.

#### Другие случаи сговора при совершении закупок НЦПТ в 2010–2012 годах

При заключении семи контрактов на общую сумму 2 332 246 долл. США, выданных от имени НЦПТ, имел место сговор между шестью выигравшими торги и десятью проигравшими торги местными поставщиками, ряд из которых был связан с вышеупомянутыми Руководителями преступной группы. Все указанные закупки были связаны с подачей притворных конкурсных заявок, а в четырех случаях также была задействована схема ротации конкурсных заявок. По этой схеме на каждые конкурсные торги было получено ровно по три заявки, при этом каждый раз торги выигрывал другой поставщик. Некоторые участвовавшие в торгах поставщики отмечали свои недостаточные мощности в плане снабжения, указывая на то, что поставку товаров или услуг от их имени придется возложить на еще одну сторону.

Все эти действия местных поставщиков или их часть совершались с полного или частичного ведома нынешнего директора НЦПТ и бывшего специалиста по закупкам НЦПТ. Бывший специалист по закупкам также несет ответственность за недостаточную информацию в СМИ о некоторых торгах, в результате чего были получены только сфабрикованные по сговору конкурсные заявки.

#### Сговор при осуществлении РЦ СПИД закупок у одного поставщика в 2008-2009 годах

При заключении пяти контрактов на общую сумму 1 376 796 долл. США, выданных от имени РЦ СПИД, имели место сговор и (или) мошеннические действия одного выигравшего торги и одного проигравшего торги местных поставщиков. Эти действия совершались с ведома бывшего генерального директора РЦ СПИД (занимавшей эту должность в 2006–2009 годах) и двух бывших специалистов по закупкам РЦ СПИД (занимавших эту должность в 2007–2008 годах и в течение 2009 года, соответственно).

#### Другие случаи сговора при совершении закупок РЦ СПИД в 2011-2012 годах

При заключении 12 контрактов на общую сумму 1 254 684 долл. США, выданных от имени РЦ СПИД, имел место сговор между четырьмя выигравшими торги и девятью проигравшими торги местными поставщиками. Все эти действия или их часть совершались с полного или частичного ведома самого недавнего генерального директора РЦ СПИД (занимавшего эту должность в 2010–2014 годах) и ряда нынешних и бывших сотрудников РЦ СПИД, указанных в настоящем отчете. Следует отметить, что на момент завершения подготовки настоящего

отчета самый недавний генеральный директор РЦ СПИД уволился по собственному желанию.

Кроме того, два контракта на общую сумму 890 145 долл. США были выданы от имени РЦ СПИД на основании сфабрикованных документов о результатах испытаний образцов продукции. Последний генеральный директор РЦ СПИД постановил, что в рамках указанных закупок результаты испытаний продукции будут являться единственным критерием оценки конкурсных заявок поставщиков без учета цены.

#### Сговор при осуществлении НЦПТ закупок у одного поставщика в 2009-2012 годах

При заключении четырех контрактов на общую сумму 137 604 долл. США, выданных от имени НЦПТ, имели место мошеннические действия одного местного поставщика и коррупционные действия между этим поставщиком и бывшим специалистом по закупкам НЦПТ (занимавшим эту должность в 2007–2013 годах). ОГИ обнаружил доказательства того, что в 2009 году бывший специалист по закупкам принял недопустимую коррупционную выплату от этого поставщика в размере 17 000 долл. США.

#### Коренные причины

ОГИ выявил дополнительные факторы, имевшие место в этот период, которые могли способствовать размаху выявленных нарушений правил закупочной деятельности. К их числу относится то обстоятельство, что в течение этого периода закупочные процедуры РЦ СПИД и НЦПТ не включали достаточные руководящие указания, условия грантов Глобального фонда не включали достаточные меры по смягчению рисков, связанных с закупками, а меры по осуществлению надзора со стороны Секретариата носили в то время ограниченный характер. Отсутствовал надлежащим образом оформленный процесс комплексной проверки поставщиков Основным реципиентом, что сделало возможным бесконтрольные взаимоотношения Руководителей преступной группы с выбранными поставщиками. Учитывая масштабы и продолжительность нарушений правил закупочной деятельности, кратко изложенных выше, ОГИ считает, что в большинстве случаев Руководители преступной группы и другие замешанные поставщики пользовались поддержкой со стороны тогдашнего руководства Основных реципиентов, направленной на обеспечение присуждения контрактов указанным поставщикам. Степень осведомленности руководства и персонала Основных реципиентов о нарушениях варьировалась в каждом случае от невнимательности, попустительства, фаворитизма до потенциального или фактического сговора с местными поставщиками или другими сторонами.

#### Надлежащий процесс

В ходе расследования ОГИ провел собеседования со значительным числом местных поставщиков, а также нынешних и бывших руководителей и сотрудников РЦ СПИД и НЦПТ. Несмотря на попытки ОГИ установить контакт с тремя замешанными бывшими специалистами по закупкам РЦ СПИД (занимавшими эту должность в 2007–2008 годах, в 2009 году и в 2009–2010 годах, соответственно), связаться с этими лицами не удалось. Кроме того, ОГИ направил подробные результаты своего расследования в отношении каждого из вышеупомянутых контрактов в РЦ СПИД и НЦПТ и в своих выводах принял их ответы во внимание. Ответы основных реципиентов изложены в кратком виде в Приложении D.

#### Принятые меры

Начиная с 2012 года, Секретариат осуществлял различные меры по снижению рисков в отношении казахстанского портфеля, которые были сосредоточены на закупочной деятельности Основных реципиентов и включали усиленный надзор и контроль, системные изменения и политическое взаимодействие на высоком уровне с Министерством здравоохранения и международными партнерами.

В частности, Страновой отдел Секретариата:

- реализовал новую стратегию надзора за закупочной деятельностью, основанную на оценке рисков (включая проведение регулярных детальных исследований Страновым отделом и Местным агентом Фонда до и после присуждения контрактов);
- использует Глобальный фонд лекарственных препаратов применительно к противотуберкулезным лекарственным препаратам второго ряда, а также использует цены в рамках разработанного Секретариатом механизма объединения закупок (МОЗ)<sup>2</sup> в качестве справочной величины для оценки выбранных закупок
- назначил Агента по закупкам для работы по линии НЦПТ. (С Агентом по закупкам для работы по линии РЦ СПИД в настоящее время ведутся переговоры с целью окончательного оформления договорных отношений).

Основные реципиенты по-прежнему отвечают за закупки на небольшие суммы или с небольшим риском, действуя под надзором Местного агента Фонда и Странового отдела. Агент по закупкам отвечает за все остальные закупки. Страновой отдел тщательно проанализировал цены за единицу продукции в планах управления закупками и снабжением Основных реципиентов с тем, чтобы обеспечить принятие достаточных мер по надзору за всеми закупками на большие суммы или закупками, сопряженными с высокой степенью риска. Кроме того, Страновой отдел воздержался от дальнейших отношений с рядом руководителей и сотрудников Основных реципиентов, фигурирующих в настоящем отчете.

Следует отметить, что срок действия существующего грантового соглашения с НЦПТ будет продлен до 30 июня 2015 года. До осуществления всех указанных в настоящем отчете согласованных мер, принятых руководством, никакие документы о предоставлении Казахстану новых грантов Глобального фонда подписываться не будут.

Секретариат полагает целесообразным продолжение финансирования Основных реципиентов РЦ СПИД и НЦПТ, учитывая его решающую роль в руководстве принятием национальных ответных мер в связи с ВИЧ и туберкулезом, а также учитывая превентивные меры и процедуры, установленные с целью решения проблем и снижения рисков, краткое описание которых приводится в настоящем отчете. Оба Основных реципиента претерпели значительные реформы, при этом были сняты с должности многие лица, в отношении которых был установлен факт участия в сговоре и мошеннических действиях в процессе закупочной деятельности.

#### Согласованные меры, принятые руководством

Остальные меры, предложенные ОГИ и согласованные с Секретариатом, приводятся в Разделе V. На основании выводов, представленных в настоящем отчете, была достигнута договоренность о том, что Секретариат:

1. уточнит все соответствующие суммы, подлежащие возмещению, и примет меры к их взысканию со всех организаций, несущих за них ответственность. Эти суммы будут установлены Секретариатом по результатам проведенной им оценки применимых юридических прав и обязательств, а также связанным с этим определением возможности взыскания. См. Приложение E;
2. обеспечит, чтобы сотрудники Основных реципиентов, указанные в настоящем отчете как имевшие отношение к совершению описанных в настоящем отчете правонарушений или способствовавшие их совершению, в дальнейшем не допускались к управлению грантовыми средствами;

---

<sup>2</sup> Благодаря МОЗ Основные реципиенты могут закупать основные товары медицинского назначения через прошедших предварительную квалификацию в рамках МОЗ агентов службы закупок.

3. завершит доработку контракта с независимым агентом по закупкам для РЦ СПИД на осуществление текущего контроля всех крупных закупок;
4. принимая во внимание широкую распространенность и системный характер добытых сведений, подробно изложенных в настоящем отчете, Секретариат примет меры по решению проблемы неправомерного поведения поставщиков в соответствии с политикой Секретариата в отношении неправомерного поведения поставщиков и процедурными правилами Группы по наложению санкций;
5. до принятия решения по итогам работы Секретариата по проблеме неправомерного поведения поставщиков, Секретариат незамедлительно обеспечит, чтобы поставщики (про которых известно, что они связаны с фигурантами «Альфа», «Бета», «Гамма» и «Дельта»), вовлеченные в неправомерную деятельность в связи с поставками, более не привлекались к закупкам, осуществляемым в рамках программ, финансируемых Глобальным фондом;
6. Секретариат, во взаимодействии с ОГИ, подготовит проект руководящих принципов для Основных реципиентов, содержащих информацию о том, каким образом следует изначально определять законность существования, структуру собственности, финансовую состоятельность и возможности поставщика.

### III. Выводы и согласованные действия

#### 01 Схема систематического мошенничества на торгах в ходе закупок, произведенных РЦ СПИД в 2005-2010 годах, и в ходе закупок, произведенных НЦПТ в 2010 году

ОГИ установил, что по меньшей мере 46 контрактов (см. таблицу 1 ниже), присужденных 17 местным поставщикам от имени РЦ СПИД в 2005-2010 годах (38 контрактов на общую сумму 7 043 867 долл. США) и от имени НЦПТ в 2010 году (восемь контрактов на общую сумму 3 430 489 долл. США), были заключены с нарушениями правил закупочной деятельности. Все 17 отобранных поставщиков, наряду с 10 проигравшими участниками торгов, участвовали в схеме систематического мошенничества на торгах и в сговоре и (или) мошеннических действиях. Кроме того, ОГИ выявил другие случаи сговора в процессе закупок, результатом которых стали контракты, присужденные от имени НЦПТ (см. раздел 05), часть из которых или все они могли быть или не быть частью этой схемы мошенничества на торгах. Проведенное ОГИ расследование не позволило сделать окончательный вывод в этом отношении.

В каждом случае мошенничества на торгах участвовали от одного до четырех конкретных физических лиц, далее вместе именуемых «Руководители преступной группы», а по отдельности – фигурант «Альфа»<sup>3</sup>, фигурант «Бета», фигурант «Гамма» и фигурант «Дельта». Поскольку эти отдельные Руководители преступной группы были связаны официальными и неформальными отношениями с указанными поставщиками, в связи с чем нет возможности указать их конкретные должности в соответствующих организациях, они в настоящем отчете именуется следующим образом: фигуранты «Альфа», «Бета», «Гамма» и «Дельта». ОГИ обнаружил убедительные доказательства того, что фигурант «Альфа» осуществлял надзор за Группой поставщиков и являлся владельцем многих поставщиков, задействованных в схеме, или осуществлял над ними финансовый контроль.

Руководители преступной группы (от одного до нескольких человек в каждом конкретном случае) либо (i) сами подавали конкурсные заявки от имени более чем одного поставщика (часто в отношении одной и той же закупки), и (или) (ii) координировали с другими поставщиками подачу фиктивных конкурсных заявок с целью имитации конкуренции, и (или) (iii) договаривались с различными структурами с целью получения контрактов на безальтернативной основе. Как следствие, в большинстве случаев Руководители преступной группы стояли во главе организации конечной поставки товаров или услуг РЦ СПИД и НЦПТ, хотя часто действовали от имени другого поставщика, выигравшего торги. Взаимосвязи между Руководителями преступной группы и поставщиками в обобщенном виде представлены на рисунке 1 в Приложении Е.

ОГИ установил, что все указанные закупки, произведенные с нарушениями, или их часть также совершались с полного или частичного ведома, по меньшей мере, следующих руководителей и сотрудников Основных реципиентов, не сообщивших об указанных нарушениях правил закупочной деятельности Глобальному фонду:

- трех бывших генеральных директоров РЦ СПИД (занимавших эту должность в 2006–2008 годах, в 2009–2010 годах и в 2010–2014 годах, соответственно);

---

<sup>3</sup> ОГИ рассматривает любую информацию для внутреннего пользования, связанную с расследованием, в том числе касающуюся личности сторон, в отношении которых проводится расследование, и сторон, дающих свидетельские показания или предоставляющих доказательства, как конфиденциальную, и принимает обоснованно необходимые меры для ее защиты. («Единые руководящие принципы проведения расследований», 2009 год)

- бывшего руководителя Отдела по осуществлению проектов (ООП) Глобального фонда в РЦ СПИД (занимавшего эту должность в 2009–2014 годах);
- бывшего руководителя финансовой службы РЦ СПИД (занимавшего эту должность в 2007–2013 годах);
- трех бывших специалистов по закупкам РЦ СПИД (занимавших эту должность в 2007–2008 годах, в течение 2009 года и в 2009–2010 годах, соответственно);
- нынешнего директора НЦПТ; а также
- бывшего специалиста по закупкам НЦПТ (занимавшего эту должность в 2007–2013 годах).

Учитывая, что схема мошенничества на торгах была полностью или частично известна вышеуказанным руководителям и сотрудникам РЦ СПИД и НЦПТ, ОГИ считает, что все 46 нижеперечисленных контрактов являлись частью этой схемы. Этот вывод был сделан независимо от того, имели место при заключении контрактов сговор или мошеннические действия поставщиков или же контракты присуждались от имени РЦ СПИД и НЦПТ одним и тем же поставщикам на безальтернативной основе.

Таблица 1 – Случаи сговора в процессе закупок, произведенных РЦ СПИД и НЦПТ, вследствие применения схемы мошенничества на торгах в 2005-2010 годах

Раунд	ОР4	Выигравший поставщик	Другие согласованные или подтасованные конкурсные заявки	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США <sup>5</sup>
2	РЦ СПИД	«Алияр»	«Медико-Маркус»	18/03/2008	Лекарства для лечения ИППП <sup>6</sup>	467 380
7	РЦ СПИД	«Алияр»	«Неман»	15/04/2009	Лекарства для лечения ИППП	35 084
7	РЦ СПИД	«Антаго»	«Одал Трейд»	27/01/2010	Дезинфицирующие средства	93 785
7	РЦ СПИД	«Антаго»	«Одал Трейд»	27/01/2010	Резиновые перчатки	77 775
2	РЦ СПИД	«Антал 2030»	«Медико-Маркус», «Нурстом»	26/02/2008	Дезинфицирующие средства	30 022
2	РЦ СПИД	«Антекс»	«Гринсолт», «Синотек»	18/06/2007	Информационно-технологическое оборудование	19 026
2	РЦ СПИД	«Антекс»	«Хай-Энд Консалтинг», «Синотек»	8/02/2008	Информационно-технологическое оборудование	6 112
7	РЦ СПИД	«Антекс»	«Хай-Энд Консалтинг», «Синотек»	12/03/2008	Информационно-технологическое оборудование	178 908
2	РЦ СПИД	«Антекс»		21/04/2008	Перевозка транспортного средства	5 138
7	РЦ СПИД	«Антекс»	«Хай-Энд Консалтинг»	30/01/2009	Оргтехника	14 224
7	РЦ СПИД	«Антекс»		16/02/2009	Информационно-технологическое оборудование	22 486
7	РЦ СПИД	«Антекс»	«Хай-Энд Консалтинг»	1/04/2009	Информационно-технологическое оборудование	151 695

<sup>4</sup> Основной реципиент

<sup>5</sup> Во всех случаях, рассматриваемых в настоящем отчете, ОГИ применял официальные валютные курсы на даты фактического заключения контракта или фактической сделки (в зависимости от конкретных обстоятельств), установленные Национальным банком Республики Казахстан. В тех случаях, когда в контракте указывалась или должна была быть указана сумма налога на добавленную стоимость (НДС), ОГИ оценивал сумму НДС и исключал ее из суммы контракта.

<sup>6</sup> ИППП – инфекции, передаваемые половым путем

Раунд	ОР4	Выигравший поставщик	Другие согласованные или подгласованные конкурсные заявки	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США <sup>5</sup>
7	РЦ СПИД	«Антекс»	«Хай-Энд Консалтинг»	15/04/2009	Информационно-технологическое оборудование	4 188
7	РЦ СПИД	«Классик-Дент»	«Медико-Маркус»	11/02/2010	Шприцы «В. Вауп» (Германия)	588 665
2	РЦ СПИД	«Континент Евразия»	«Антекс»	15/09/2007	Дизайн и печать ИУМ <sup>7</sup>	1 370
2	РЦ СПИД	«Континент Евразия»		14/12/2007	Дизайн и печать ИУМ	1 407
2	РЦ СПИД	«Континент Евразия»	«Аманжол», «СА Принт Сервис»	28/04/2008	Дизайн и печать ИУМ	40 205
7	РЦ СПИД	«Континент Евразия»		18/07/2008	Информационная кампания	17 678
7	РЦ СПИД	«Догма-Плюс»	«Медико-Маркус»	25/01/2010	Презервативы «Протект Плюс» (Китай)	257 204
7	РЦ СПИД	«Догма-Плюс»	«Медико-Маркус»	25/01/2010	Гель-лубрикант «Протект Плюс» (Китай)	12 944
2	РЦ СПИД	«Графика-У»	«Спектр-Плюс»	22/05/2007	Дизайн и печать ИУМ	364 445
2	РЦ СПИД	«Графика-У»	«Спектр-Плюс»	17/03/2008	Дизайн и печать ИУМ	377 638
7	РЦ СПИД	«Графика-У»	«Спектр-Плюс»	4/02/2009	Дизайн и печать ИУМ	274 170
7	РЦ СПИД	«Графика-У»	«Континент Евразия»	26/06/2009	Печать ИУМ	14 107
7	РЦ СПИД	«Графика-У»	«Спектр-Плюс»	22/01/2010	Дизайн и печать ИУМ	286 493
7	РЦ СПИД	«Графика-У»	«Амальгама-Вит», «СА Принт Сервис»	20/12/2010	Дизайн и печать ИУМ	13 312
7	РЦ СПИД	«Графика-У»	«Амальгама-Вит», «СА Принт Сервис»	20/12/2010	Дизайн и печать ИУМ	6 026
2	РЦ СПИД	«Хай-Энд Консалтинг»		28/04/2008	Холодильники	13 632
2	РЦ СПИД	«Медико-Маркус»	«Алиар»	18/03/2008	Презервативы «Протект Плюс» (Китай)	639 568
2	РЦ СПИД	«Нурстом»		25/05/2007	Презервативы «Протект Плюс» (Китай)	850 497
2	РЦ СПИД	«Нурстом»		31/05/2007	Гель-лубрикант	36 496
2	РЦ СПИД	«Спектр-Плюс»	«МБВ»	22/02/2005	Дизайн и печать ИУМ	570 961
2	РЦ СПИД	«Спектр-Плюс»		23/09/2005	Дизайн и печать ИУМ	233 916
2	РЦ СПИД	«Спектр-Плюс»	«Антекс»	27/04/2006	Дизайн и печать ИУМ	878 504
7	РЦ СПИД	«Сан-Трейд-Алма»	«Континент Евразия»	16/02/2009	Дезинфицирующие средства	81 680
7	РЦ СПИД	«Сан-Трейд-Алма»	«Медико-Маркус», «Нурстом»	16/02/2009	Резиновые перчатки	74 298
7	РЦ СПИД	«Сан-Трейд-Алма»	«Нурстом»	23/02/2009	Презервативы «Протект Плюс» (Китай)	254 379
7	РЦ СПИД	«Сан-Трейд-Алма»	«Медико-Маркус», «Нурстом»	23/02/2009	Гель-лубрикант «Протект Плюс» (Китай)	48 447
<b>Всего, РЦ СПИД</b>						<b>7 043 867</b>
8	НЦПТ	«Алим Евразия Сервис»	«Терма-Аксай», «Воллаб Систем»	28/10/2010	Логистические услуги	58 701

<sup>7</sup> ИУМ – информационные и учебные материалы

Раунд	ОР4	Выигравший поставщик	Другие согласованные или подгласованные конкурсные заявки	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США <sup>5</sup>
8	НЦПТ	«Ажа Фарма»		25/03/2010	Бактериальный анализатор «BD Vactec MGIT»	1 084 988
8	НЦПТ	«Ажа Фарма»		25/03/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Vactec MGIT»	566 913
6	НЦПТ	«Ажа Фарма»		25/03/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Vactec MGIT»	64 919
8	НЦПТ	«Классик-Дент»		21/06/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Vactec MGIT»	257 024
8	НЦПТ	«Классик-Дент»		21/06/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Vactec MGIT»	166 270
8	НЦПТ	«Сана Консалтинг»	«Синотек», «Зарин-Д»	24/09/2010	Социальные наборы для больных ТБ	169 881
8	НЦПТ	«Зарин-Д»	«Аманжол», «Синотек»	23/12/2010	Социальные наборы для больных ТБ	1 061 793
<b>Всего, НЦПТ</b>						<b>3 430 489</b>
<b>Итого</b>						<b>10 474 356</b>

ОГИ полагает вероятным, что Руководители преступной группы пользовались поддержкой, по меньшей мере, со стороны руководства Основных реципиентов в целях получения заказов и поставки товаров и услуг в РЦ СПИД и НЦПТ. Это предположение делается на основании масштабов схемы мошенничества на торгах и того обстоятельства, что схема действовала, по меньшей мере, в 2005–2010 годах в отношении закупок по линии РЦ СПИД, а позднее – в отношении закупок по линии НЦПТ в 2010 году.

В ряде случаев руководители РЦ СПИД и НЦПТ ориентировались на размещение заказов на товары и услуги у поставщиков, которых они считали надежными и с которыми они ранее уже сотрудничали, вместо того, чтобы присуждать контракты незнакомым компаниям. Вместе с тем, как подробно изложено в Приложениях В и С, ОГИ пришел к выводу о том, что по многим вышеперечисленным контрактам имело место завышение цен поставщиками.

ОГИ выявил дополнительные факторы, имевшие место в этот период, которые могли способствовать размаху выявленных нарушений правил закупочной деятельности. К их числу относятся те обстоятельства, что в течение этого периода закупочные процедуры РЦ СПИД и НЦПТ не включали достаточные руководящие указания, условия грантов Глобального фонда не включали достаточные меры по смягчению рисков, связанных с закупками, а меры по осуществлению надзора со стороны Секретариата носили в то время ограниченный характер.

## Нарушения со стороны поставщиков

ОГИ выявил носившие систематический и повсеместный характер идентичные элементы<sup>8</sup> в конкурсных заявках и других документах различных поставщиков, а также идентичные или очень схожие цены в конкурсных заявках различных поставщиков, зачастую конкурирующих за один и тот же закупочный контракт. Кроме того, следователи обнаружили плохо подготовленные конкурсные заявки (т.е. заявки без указания адресов, номеров телефонов, дат или других необходимых элементов), в частности, представленные проигравшими торги поставщиками, указывающие на то, что такие заявки были подготовлены, скорее всего, с целью имитации конкуренции.

Например, был установлен один конкретный случай, когда во всех конкурсных заявках, поданных в 2008-2010 годах в РЦ СПИД девятью поставщиками (компании «Антаго», «Антал 2030», «Классик-Дент», «Континент-Евразия», «Догма-Плюс», «Медико-Маркус», «Нурстом», «Одал Трейд» и «Сан Трейд Алма») имелись идентичные элементы, указывающие на то, что эти конкурсные заявки происходили из одного источника.

ОГИ установил, что в отношении нескольких из поставщиков, входящих в Преступную группу, Руководители преступной группы либо являлись их владельцами, либо числились их штатными сотрудниками, либо официально представляли таких поставщиков в связи с закупками, производимыми РЦ СПИД и НЦПТ.

В частности, ОГИ установил, что:

- фигурант «Альфа» являлся владельцем компаний-поставщиков «Континент-Евразия» и «Хай-Энд Консалтинг», а также совладельцем компании «Антекс». При этом фигурант «Альфа» (а также еще один работник) числился штатным сотрудником компаний «Антекс», «Континент-Евразия» и «Хай-Энд Консалтинг»;
  - фигурант «Бета» являлся совладельцем компании «Антекс». Он числился штатным сотрудником компаний «Антекс», «Континент-Евразия», «Хай-Энд Консалтинг» и «МБВ», а также представлял компанию «Медико-Маркус» на основании выданной ею доверенности;
  - фигурант «Гамма» числился штатным сотрудником компании «Континент-Евразия» и представлял компании «Графика-У» и «Спектр-Плюс» на основании доверенностей, выданных этими поставщиками;
  - фигурант «Дельта» являлся владельцем компании «Зарин-Д». Он числился штатным сотрудником компании «Зарин-Д» и представлял компанию «Классик-Дент» на основании выданной ею доверенности;
  - еще одно физическое лицо числилось штатным сотрудником компаний «Аманжол» и «Зарин-Д», а также представляло компанию «Алим Евразия Сервис».
- Согласно заявлениям поставщиков и сотрудников Основных реципиентов, Руководители преступной группы также представляли следующих поставщиков:
    - фигуранты «Альфа» и «Бета» представляли компании «Ажа Фарм», «Классик-Дент», «Графика-У» и «Нурстом». Директор компании «Нурстом» указал, что средства, полученные по контрактам, которые РЦ СПИД присудил «Нурстом»,

---

<sup>8</sup> Значительные фрагменты идентичного текста или форматирования в документах, якобы поданных различными организациями, а фактически происходящими из одного источника. Такой идентичный текст или такое идентичное форматирование были созданы этим источником, а не взяты из формы, предоставленной Основным реципиентом.

«Нурстом» перечислил другой компании, которая была указана директору фигурантом «Бета»;

- фигурант *Дельта* представлял компании «Сана Консалтинг» и «Зарин-Д» (компания, принадлежавшие фигуранту *Дельта*). Компания «Зарин-Д» выступала в роли субподрядчика компании «Сана Консалтинг» и, согласно субподрядному договору между ними, получила от «Сана Консалтинг» 96% от суммы контракта НЦПТ, заключенного с «Сана Консалтинг» (см. Таблицу 1 выше).
- Фигуранты «Альфа», «Бета» и «Гамма», а также другие поставщики, входившие в Преступную группу (директор компании «Алияр», заместитель директора компании «Алияр» и директор компании «Алим Евразия Сервис»), наряду с всего лишь четырьмя другими физическими лицами, являлись акционерами одной и той же компании под названием «Евразия Алматы 2008». Эта компания не принимала участия в закупках по линии РЦ СПИД или НЦПТ.
- Представители компаний-поставщиков «Классик-Дент», «Догма-Плюс», «Медико-Маркус», «Нурстом» и «Сана Консалтинг» сделали заявления, указав, что их компании выступали лишь в качестве посредников других поставщиков в рамках закупок, производимых РЦ СПИД и НЦПТ.
- Несколько поставщиков, участвовавших в торгах в рамках закупок, занимались другим видом деятельности, а не тем, в отношении которого они подавали конкурсные заявки (указывая при этом, что они выступают в качестве посредников от лица других компаний):
  - компания «Амальгама Вит» занималась системами безопасности, а не дизайнерскими и полиграфическими услугами;
  - компании «Классик-Дент» и «Нурстом» были стоматологическими клиниками и не специализировались на товарах медицинского назначения, поставляемых в адрес РЦ СПИД и НЦПТ;
  - компания «Догма-Плюс» занималась поставками строительных материалов, а не товаров медицинского назначения;
  - компания «Сана Консалтинг» занималась строительством, а не поставкой социальных наборов для больных туберкулезом.<sup>9</sup>
- В конкурсных заявках компаний «Догма-Плюс», «Медико-Маркус», «Нурстом» и «Сан Трейд Алма» содержались надлежащие сертификаты соответствия, выданные другим поставщикам в Преступной группе – компаниям «Алияр», «Медико-Маркус», «Нурстом» и «Сан Трейд Алма», у которых РЦ СПИД приобретал те же товары в рамках предыдущих закупок.
- ОГИ получил из конфиденциальных источников доказательства того, что фигурант «Альфа» вместе со своими «менеджерами» руководил всеми поставками презервативов «Протект Плюс», всеми крупными закупками услуг по разработке дизайна и печати информационных и учебных материалов (ИУМ), а также поставками шприцов «немецкой марки» в адрес РЦ СПИД в определенный момент времени (см. Таблицу 1 выше).
- ОГИ получил из конфиденциальных источников доказательства того, что в 2010 году представители компании «Ажа Фарма» вступили в сговор с целью обеспечения

---

<sup>9</sup> Наборы продуктов питания и предметов личной гигиены, предназначенные для нуждающихся в них больных туберкулезом.

получения трех контрактов от НЦПТ компанией «Ажа Фарма», а также двух контрактов от НЦПТ компанией «Классик-Дент» (см. Таблицу 1 выше). Некоторые товары по контрактам с компанией «Ажа Фарма» были на 15% дороже, а по контрактам с компанией «Классик-Дент» – на 60% дороже, чем аналогичные товары, поставленные в 2009 году предыдущим дистрибьютором – компанией «Фармактив».

- В некоторых конкурсных заявках поставщиков содержались ложные сведения: в конкурсной заявке компании «Антал 2030» был указан неверный регистрационный номер; в двух конкурсных заявках компании «Зарин-Д» были указаны ложные «квалификационные сведения», а к одной из двух заявок прилагался фиктивный бухгалтерский баланс.
- Имелись существенные отличия в почерке нескольких представителей поставщиков в конкурсных документах по сравнению с почерком, подтвержденным в качестве их собственного. Почерк и подписи директоров компаний «Аманжол», «Сана Консалтинг» и «Синотек» отличались от их подтвержденных почерков и подписей, и напоминали вместо этого почерк фигуранта «Дельта». Подпись директора компании «Антаго» отличалась от его подтвержденной подписи.
- Имелись несоответствия и противоречия в заявлениях, сделанных рядом представителей поставщиков (компания-поставщики «Алияр», «Ажа Фарма», «Догма-Плюс» и «СА Принт Сервис»).
- ОГИ не смог установить местонахождение следующих компаний-поставщиков, являвшихся частью Преступной группы, или установить контакт с их представителями: «Алим Евразия Сервис», «Антаго», «Антал 2030», «Континент-Евразия», «Спектр-Плюс», «Сан Трейд Алма» и «Зарин-Д» (поставщики, выигравшие торги), а также «Амальгама Вит», «Аманжол», «Гринсолт», «Одал Трейд», «Неман», «Синотек», «Термо-Аксай» и «Воллаб Систем» (поставщики, проигравшие торги). Либо эти поставщики прекратили деятельность к тому времени, когда ОГИ начал проверять поставщиков, либо в их конкурсных заявках были указаны ложные адреса, либо жильцы или персонал, обнаруженные ОГИ по этим адресам, подтвердили, что указанные поставщики никогда не имели офисов по этим адресам. Номера телефонов, указанные в конкурсных заявках этих поставщиков, в большинстве случаев были устаревшими или ложными.
- По меньшей мере против двоих из Руководителей преступной группы, фигурантов «Альфа» и «Бета», а также значительного числа поставщиков, входивших в Преступную группу (компания «Антаго», «Антал 2030», «Антекс», «Ажа Фарма», «Классик-Дент», «Континент-Евразия», «Догма-Плюс», «Медико-Маркус», «Нурстом» и «Сан Трейд Алма») Прокуратурой города Алматы были возбуждены уголовные дела. В 2011 году директор компании «Ажа Фарма» был приговорен за хищение бюджетных средств, выделенных РЦ СПИД (это судебное решение не касалось грантов Глобального фонда).

#### Осведомленность персонала Основных реципиентов о схеме мошенничества на торгах

В силу преобладания доказательств ОГИ считает, что любой сотрудник Основных реципиентов, непосредственно и на регулярной основе участвовавший в закупочных операциях, не мог быть не в курсе систематической практики мошенничества на торгах, описанной выше, и, следовательно, косвенно попустительствовал, если не способствовал, этой практике.

#### *Персонал РЦ СПИД*

ОГИ считает, что непрерывное применение схемы мошенничества на торгах в РЦ СПИД в 2005–2010 годах и во время смены специалистов по закупкам в 2009 году было бы невозможным без ведома тогдашнего руководства РЦ СПИД. Приведенные ниже доказательства подкрепляют вывод ОГИ о том, что несколько руководителей и сотрудников РЦ СПИД были полностью или частично осведомлены о схеме мошенничества на торгах:

- Ряд протоколов Конкурсного комитета и других решений по закупкам, принятых в 2007–2010 годах (более подробные сведения см. на Рисунке 2 в Приложении Е), принимались при участии нескольких руководителей и сотрудников РЦ СПИД, которые регулярно анализировали конкурсные заявки, полученные от поставщиков, входивших в Преступную группу, и не могли не заметить систематические нарушения в рассматриваемых конкурсных заявках.
- Несколько представителей поставщиков подтвердили, что контакты с РЦ СПИД от имени их компаний поддерживали Руководители преступной группы:
  - директор компании «Классик-Дент» подтвердил, что фигурант «Бета» приносил ему документы из РЦ СПИД на подпись и собирал все документы для представления в РЦ СПИД;
  - директор компании «Графика-У» подтвердил, что фигурант «Гамма» представлял компанию «Графика-У» в отношениях с РЦ СПИД. Это также подтвердил бывший руководитель ООП в РЦ СПИД. Фигурант «Гамма» также представлял компании «Континент-Евразия» и «Спектр-Плюс», которые зачастую были единственными конкурирующими с компанией «Графика-У» поставщиками (см. Таблицу 1 выше);
  - директор компании «Нурстом» подтвердил, что всеми делами, связанными с РЦ СПИД, руководили от имени компании «Нурстом» фигурант «Бета» и еще одно лицо (которое он называл по имени, совпадавшему с именем фигуранта «Альфа»). Кроме того, директор компании «Нурстом» заявил, что тогдашний генеральный директор РЦ СПИД (занимавшая эту должность в 2006–2009 годах) и «бухгалтер» РЦ СПИД поддерживали контакты с фигурантом «Бета».
- Бывший генеральный директор РЦ СПИД (занимавший эту должность в 2009–2010 годах) заявил, что поставщики, которыми руководил фигурант «Альфа», сотрудничали с РЦ СПИД в период пребывания в должности предыдущего генерального директора, и что в начале его собственного пребывания в должности самый недавний генеральный директор РЦ СПИД (являвшийся в то время директором Городского центра по профилактике и борьбе со СПИДом города Алматы) представил фигуранта «Альфа» бывшему генеральному директору как надежного делового партнера. Фигурант «Альфа» предложил продолжить сотрудничество с РЦ СПИД. Бывший генеральный директор заявил, что он предложил, чтобы поставщики фигуранта «Альфа» участвовали в конкурсных торгах в установленном порядке. Несмотря на это, ОГИ констатировал очень ограниченную конкуренцию и преференциальный режим в ходе последующих закупок, в рамках которых поставщики фигуранта «Альфа» выбирались во время пребывания бывшего генерального директора РЦ СПИД в его должности.
- Самый недавний генеральный директор РЦ СПИД заявил, что, насколько ему известно, «фигуранты «Бета» и «Альфа» были представителями компании «Ажа Фарма» и имели явные связи с компанией «Классик-Дент» и, возможно, с компанией «Графика-У»».
- Архивы электронной почты сотрудников РЦ СПИД указывали на то, что Руководители преступной группы действовали от имени различных поставщиков и что это было известно указанным сотрудникам. Например, архив электронной почты бывшего руководителя финансовой службы РЦ СПИД (занимавшего эту должность в 2007–2013

годах) включал различные контактные сведения о фигуранте «Бета» и электронную переписку между фигурантом «Бета» и двумя бывшими специалистами по закупкам РЦ СПИД (занимавшими эту должность в 2007-2008 годах и в течение 2009 года, соответственно). Последний бывший специалист по закупкам, вскоре после поступления на работу в РЦ СПИД в январе 2009 года (и таким же образом, как ее предшественник), неофициально общалась с фигурантом «Бета» по широкому ассортименту товаров, поставляемых от имени различных поставщиков. Это указывает на то, что новый специалист по закупкам получил указания от тогдашнего руководства РЦ СПИД.

- Преференциальный режим в отношении поставщиков, входящих в Преступную группу, в процессе закупок:
  - РЦ СПИД присудил контракты на значительные суммы компаниям «Антаго» и «Сан Трейд Алма» (см. Таблицу 1 выше) всего лишь через несколько месяцев после регистрации этих поставщиков;
  - В отношении контракта на сумму 850 497 долл. США, присужденного компании «Нурстом» (см. Таблицу 1 выше), направленное РЦ СПИД приглашение к участию в торгах предусматривало нереалистичный срок поставки (50 дней для большой партии), в результате чего было подано ограниченное количество конкурсных заявок. После присуждения контракта компании «Нурстом» РЦ СПИД продлил срок поставки почти до 18 месяцев.

Кроме того, ОГИ отметил другие нарушения со стороны руководителей и сотрудников РЦ СПИД в связи с контрактами, присужденными поставщикам, входящим в Преступную группу:

- В декабре 2008 года бывший руководитель финансовой службы РЦ СПИД предложила внести изменения в документы о закупках после проведенной ею ревизии закупочной деятельности и в целях «исправления» неполных комплектов документов и закупочных процедур, которые не соблюдались. Она предложила: внести изменения в конкурсные заявки, ранее полученные от поставщиков, либо включить в комплекты документов конкурсные заявки, датированные задним числом; внести изменения в направленные приглашения к участию в торгах, а также в предыдущие протоколы Конкурсного комитета, либо включить в комплекты документов протоколы, датированные задним числом; а также изменить условия в реализованных контрактах. ОГИ не пришел к окончательному выводу относительно того, были ли ее рекомендации выполнены или нет.
- В феврале 2010 года члены Конкурсного комитета (бывший генеральный директор РЦ СПИД, занимавший эту должность в 2009–2010 годах, бывший руководитель ООП в РЦ СПИД, бывший руководитель финансовой службы РЦ СПИД и бывший специалист по закупкам РЦ СПИД, занимавший эту должность в 2009–2010 годах, выступавший в качестве Секретаря) приняли решение о закупке шприцев на сумму 588 665 долл. США (см. Таблицу 1 выше: контракт, присужденный компании «Классик-Дент»), несмотря на то, что отчеты об апробации в фокус-группах<sup>10</sup>, представленные двумя организациями в

---

<sup>10</sup> Апробация в фокус-группах: в соответствии с планами управления закупками и снабжением в отношении грантов, предоставленных РЦ СПИД, и соответствующими комплектами конкурсной документации (приглашениями к участию в торгах), выданными РЦ СПИД в отношении конкурсов на закупку шприцев, игл, презервативов и геля-лубриканта, закупку этих товаров можно было производить после тестирования образцов товаров, по меньшей мере, в двух фокус-группах. Для этой цели потенциальные поставщики должны были представить образцы товаров в РЦ СПИД, который должен был передать их выбранным учреждениям, участвующим в распределении указанных товаров (обычно, неправительственным организациям (НПО) и региональным центрам по борьбе со СПИДом), которые провели бы проверку образцов среди отобранных групп лиц, для которых закупались соответствующие товары. Выбранные учреждения должны были направить результаты апробации в РЦ СПИД.

рамках этой закупки, были сфабрикованными. Отчеты, представленные двумя организациями, включали в себя значительные фрагменты идентичного текста, при этом в одном отчете каждой организации за образец была взята неправильная форма апробации, предназначенная для использования в отношении презервативов, а не шприцев, что указывает на то, что проверки в фокус-группах не проводились. ОГИ не определил, кто сфабриковал указанные отчеты, однако на основании этих доказательств считает, что члены Конкурсного комитета не могли не заметить поддельные документы.

### *Персонал НЦПТ*

Следующие доказательства и нарушения свидетельствуют о том, что схема мошенничества на торгах действовала с полного или частичного ведома бывшего специалиста по закупкам НЦПТ (занимавшего эту должность в 2007–2013 годах):

- Бывший специалист по закупкам НЦПТ заявил ОГИ, что никогда не слышал о фигуранте «Бета». Вместе с тем, это противоречило тому, что он хранил в своих контактах электронной почты три номера телефона и один адрес электронной почты, принадлежащие фигуранту «Бета», отметив последнего как представителя компании «Ажа Фарма», а также шесть номеров телефонов фигуранта «Альфа». Фигурант «Бета» сам подтвердил, что работал с компанией «Ажа Фарма». Директор компании «Классик-Дент» подтвердил, что предложение заключить контракты с НЦПТ ему сделал фигурант «Бета», и что он сотрудничал с ним, а также с фигурантом «Дельта».
- Бывший специалист по закупкам НЦПТ размещал недостаточную информацию в СМИ о торгах, по итогам которых были отобраны компании «Алим Евразия Сервис», «Сана Консалтинг» и «Зарин-Д» (например, размещал ее в разделах, не предназначенных для объявлений, в малотиражных газетах, либо только на веб-сайте НЦПТ). После размещения указанных объявлений были получены только сфабрикованные конкурсные заявки поставщиков, участвовавших в сговоре (см. Таблицу 1 выше).
- Преобладающее число доказательств свидетельствует о том, что компании «Терма-Аксай» и «Воллаб Систем» не существуют (см. Таблицу 1 выше, контракт, присужденный компании «Алим Евразия Сервис»), а конкурсные заявки, поданные от их имени и переданные бывшим специалистом по закупкам в Конкурсный комитет, были сфабрикованы;
- Как было указано выше, почерк и подписи директоров компаний «Аманжол», «Сана Консалтинг» и «Синотек» в конкурсных документах (находившихся на хранении у бывшего специалиста по закупкам) значительно отличались от их подтвержденных почерков, и вместо этого были похожи на почерк фигуранта «Дельта». Учитывая это обстоятельство, а также наличие идентичных элементов в конкурсных заявках, поданных в рамках указанных торгов (см. Таблицу 1 выше: контракты, присужденные компаниям «Сана Консалтинг» и «Зарин-Д»), ОГИ считает, что бывший специалист по закупкам был осведомлен о сговоре между поставщиками, участвовавшими в указанных торгах. Кроме того, как упоминалось выше, конкурсные заявки компании «Зарин-Д», поданные в связи с этими двумя торгами, содержали ложные сведения, которые не были проверены бывшим специалистом по закупкам.

Схема систематического мошенничества Руководителей преступной группы на торгах использовалась, по меньшей мере, в 2005–2010 годах в РЦ СПИД, а также была задействована в ходе, по меньшей мере, восьми закупок, осуществленных НЦПТ в течение 2010 года. Учитывая масштаб схемы и то обстоятельство, что в ней участвовали оба Основных реципиента в Казахстане, ОГИ также считает, что продолжение использования схемы в НЦПТ было возможным только с полного или частичного ведома директора НЦПТ.

Кроме того, в ходе проведенного расследования ОГИ отметил, что несколько поставщиков, подававших конкурсные заявки в рамках закупок, проводимых НЦПТ (а также в рамках еще одной закупки на сумму 1 617 605 долл. США, проведенной НЦПТ и описанной в Разделе 05), а также все четыре Руководителя преступной группы происходили из Жамбылской области (одной из 14 областей Казахстана), либо там работали и жили. Нынешний директор НЦПТ также родом из Жамбылской области. В нормальных рыночных условиях, если бы торги широко рекламировались, ОГИ ожидал бы подачи конкурсных заявок на торги из большего числа географических областей, либо получения большинства конкурсных заявок из Алматы, где находится НЦПТ.

*Согласованное действие 1: Секретариат уточнит все суммы, подлежащие возмещению, и примет меры к их взысканию со всех организаций, несущих за них ответственность. Эти суммы будут установлены Секретариатом по результатам проведенной им оценки применимых юридических прав и обязательств, а также связанным с этим определением возможности взыскания, как это предусмотрено в Приложении С.*

*Согласованное действие 2: Секретариат обеспечит, чтобы сотрудники Основных реципиентов, указанные в настоящем отчете как имевшие отношение к совершению описанных в настоящем отчете правонарушений или способствовавшие их совершению, в дальнейшем не допускались к управлению грантовыми средствами. В частности, Страновой отдел воздержится от дальнейших отношений со следующими лицами:*

- самым недавним генеральным директором РЦ СПИД [см. выводы ОГИ в Разделе 03];
- нынешним заместителем генерального директора РЦ СПИД [см. выводы ОГИ в Разделе 03];
- нынешним специалистом по закупкам РЦ СПИД [см. выводы ОГИ в Разделе 03];
- двумя бывшими генеральными директорами РЦ СПИД (занимавшими эту должность в 2006-2009 годах и 2009-2010 годах, соответственно);
- бывшим руководителем ООП в РЦ СПИД (занимавшим эту должность в 2009–2014 годах);
- бывшим руководителем финансовой службы РЦ СПИД (занимавшим эту должность в 2007–2013 годах);
- тремя бывшими специалистами по закупкам РЦ СПИД (занимавшими эту должность в 2007–2008 годах, в течение 2009 года и в 2009–2010 годах, соответственно);
- нынешним директором НЦПТ; а также
- бывшим специалистом по закупкам НЦПТ (занимавшим эту должность в 2007–2013 годах).

*Согласованное действие 3: Завершить доработку контракта с независимым агентом по закупкам для РЦ СПИД на осуществление текущего контроля всех крупных закупок.*

*Согласованное действие 4: Принимая во внимание широкую распространенность и системный характер добытых сведений, подробно изложенных в настоящем отчете, Секретариат примет меры по решению проблемы неправомерного поведения поставщиков в соответствии с политикой Секретариата в отношении неправомерного поведения поставщиков и процедурными правилами Группы по наложению санкций.*

*Согласованное действие 5: До принятия решения по итогам работы Секретариата по проблеме неправомерного поведения поставщиков, Секретариат незамедлительно обеспечит, чтобы поставщики (про которых известно, что они связаны с фигурантами «Альфа», «Бета», «Гамма» и «Дельта»), вовлеченные в неправомерную деятельность в связи с поставками, более не привлекались к закупкам, осуществляемым в рамках программ, финансируемых Глобальным фондом.*

Согласованное действие 6: Секретариат, во взаимодействии с ОГИ, подготовит проект руководящих принципов для Основных реципиентов, содержащих информацию о том, каким образом следует изначально определять законность существования, структуру собственности, финансовую состоятельность и возможности поставщика.

## 02 Сговор при осуществлении РЦ СПИД закупок у поставщика «Фармактив» в 2008–2009 годах

ОГИ установил, что при заключении пяти контрактов на общую сумму 1 376 796 долл. США (см. Таблицу 2 ниже), присужденных РЦ СПИД поставщику «Фармактив» в 2008-2009 годах, имели место сговор и (или) мошеннические действия со стороны компании «Фармактив». В сговоре также принимал участие один поставщик, проигравший торги. Кроме того, в Разделе 03 ОГИ определил другие закупки, произведенные РЦ СПИД в течение 2011 года, в ходе которых компания «Фармактив» вступала в сговор со своим дистрибьютором – компанией «Оксиджен-Про».

ОГИ выявил, что вышеуказанные закупки, произведенные с нарушениями в 2008-2009 годах, совершались с ведома, по меньшей мере, следующих руководителей и сотрудников РЦ СПИД, не сообщивших об указанных нарушениях правил закупочной деятельности Глобальному фонду:

- бывшего генерального директора РЦ СПИД (занимавшей эту должность в 2006-2009 годах); а также
- двух бывших специалистов по поставкам РЦ СПИД (занимавших эту должность в 2007-2008 годах и в течение 2009 года, соответственно).

Таблица 2 – Сговор при осуществлении РЦ СПИД закупок у поставщика «Фармактив» в 2008-2009 годах

Раунд	ОР	Выигравший поставщик	Конкурсные заявки других поставщиков, участвовавших в сговоре	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США
2	РЦ СПИД	«Фармактив»		18/03/2008	Шприцы «Becton Dickinson» (Испания)	766 194
2	РЦ СПИД	«Фармактив»		18/03/2008	Иглы «Becton Dickinson» (Испания)	61 838
7	РЦ СПИД	«Фармактив»	«Фарма Холдинг»	6/02/2009	Лабораторные принадлежности	1 442
7	РЦ СПИД	«Фармактив»	«Фарма Холдинг»	30/04/2009	Контейнеры для шприцев	23 885
7	РЦ СПИД	«Фармактив»	«Фарма Холдинг»	5/05/2009	Шприцы «Becton Dickinson» (Испания)	523 437
<b>Всего, РЦ СПИД</b>						<b>1 376 796</b>

Руководство РЦ СПИД сосредоточило внимание на заказах товаров у компании «Фармактив», главным образом, ввиду предлагаемой марки шприцев и игл, которые зачастую предпочитали конечные пользователи. Это было также подтверждено в ходе собеседований с руководителями и сотрудниками РЦ СПИД. Вместе с тем, РЦ СПИД закупал эти товары, предоставляя данному поставщику преференциальный режим, и, как подробно изложено в Приложении С, ОГИ пришел к выводу о том, что, по меньшей мере, в двух последних вышеуказанных контрактах компания «Фармактив» завышала цены.

Как упоминалось в Разделе 01, ОГИ выявил дополнительные факторы, имевшие место в этот период, которые могли способствовать выявленным нарушениям правилам закупочной деятельности. К их числу относятся те обстоятельства, что в течение этого периода закупочные процедуры РЦ СПИД не включали достаточные руководящие указания, условия грантов Глобального фонда не включали достаточные меры по снижению рисков, связанных с закупками, а меры по осуществлению надзора со стороны Секретариата носили в то время ограниченный характер.

#### Нарушения со стороны компании «Фармактив» и осведомленность персонала РЦ СПИД

ОГИ установил следующие доказательства сговора и нарушений правил закупочной деятельности:

- переписка по электронной почте между представителями компании «Фармактив» и бывшими специалистами по закупкам РЦ СПИД, включая:
  - технические характеристики, отправленные компанией «Фармактив», которые в точности соответствовали ее собственной продукции и были в дальнейшем включены бывшим генеральным директором РЦ СПИД в запрос на ценовые предложения (ЗЦП), направленный потенциальным поставщикам; впоследствии компания «Фармактив» была выбрана в качестве победителя на торгах;
  - конкурсные заявки на одни и те же товары, поданные от имени компании «Фармактив» и еще одного поставщика – компании «Фарма Холдинг» (компания «Фармактив» и «Фарма Холдинг» принадлежали одному и тому же лицу, а коммерческий директор компании «Фармактив» являлся также директором компании «Фарма Холдинг»). Некоторые из указанных конкурсных заявок были датированы задним числом и представлены после присуждения контракта компании «Фармактив»;
  - предложения о том, чтобы компания «Фармактив» провела апробации своей продукции в фокус-группах непосредственно через организации (например, неправительственные организации (НПО) и региональные центры по борьбе со СПИДом), которые проводили указанные апробации среди конечных пользователей. Бывший специалист по закупкам (занимавшая эту должность в течение 2009 года) направил в компанию «Фармактив» список НПО, которых необходимо было привлечь к этой работе. Согласно закупочным процедурам, принятым в РЦ СПИД, такие апробации должны были опосредованно проводиться РЦ СПИД через указанные организации, а не потенциальными поставщиками;
  - в 2009 году одна НПО – «Адали» – по просьбе компании «Фармактив» поставила штамп на отчете об апробации в фокус-группе, сфабрикованном компанией «Фармактив», и подписала его. Об этом также было известно, по меньшей мере, бывшему специалисту по закупкам РЦ СПИД (занимавшей эту должность в течение 2009 года). Компания «Фармактив» также обращалась к другим НПО с просьбой представить такие отчеты. Идентичные элементы (текст, грамматические ошибки и сведения о результатах апробации) в отчетах нескольких НПО позволяют предположить, что эти отчеты были также сфабрикованы;
- цены на ряд товаров, указанные компанией «Фармактив» в конкурсных заявках, представленных в РЦ СПИД, на 40-70% превышали собственные цены компании «Фармактив» в ее прейскуранте, переданном незадолго до этого в РЦ СПИД, а также цены на веб-сайте компании «Фармактив»;

- представитель компании «Фармактив» (а также ее дистрибьютора – компании «Оксиджен-Про») одновременно являлся также директором НПО «Факел», субреципиента РЦ СПИД, что представляет собой конфликт интересов. Об этом также было известно, по меньшей мере, тогдашнему специалисту по закупкам РЦ СПИД (занимавшей эту должность в течение 2009 года).

Более того, ОГИ необходимо подчеркнуть, что бывший специалист по закупкам РЦ СПИД (занимавшая эту должность в течение 2009 года) вскоре после поступления на работу в РЦ СПИД в январе 2009 года участвовала в таком же сговоре с компанией «Фармактив» (более подробно описанном выше), в каком участвовал ее предшественник в течение 2008 года. Это указывало на то, что новый специалист по закупкам получил указания от тогдашнего генерального директора РЦ СПИД (занимавшей эту должность в 2006-2009 годах);

### 03 Другие случаи сговора при совершении закупок РЦ СПИД в 2011-2012 годах

ОГИ установил, что при заключении 12 контрактов на общую сумму 1 254 684 долл. США, присужденных РЦ СПИД четырем поставщикам в 2011-2012 годах, имел место сговор поставщиков (девять проигравших торги поставщиков также участвовали в сговоре), а при заключении двух контрактов в 2011 году на общую сумму 890 145 долл. США имели место мошеннические действия, заключающиеся в подделке отчетов об апробации в фокус-группах (см. Таблицу 3 ниже). ОГИ не выявил, какие стороны подделали указанные отчеты. Вместе с тем, ОГИ отметил, что сразу же после получения РЦ СПИД образцов продукции от поставщиков, участвующих в торгах, для проведения апробации в фокус-группах самый недавний генеральный директор РЦ СПИД исключил критерий цены из числа критериев оценки конкурсных заявок, постановив, что решения о закупках будут приниматься исключительно на основании предпочтительности товаров, отраженной в вышеупомянутых отчетах об апробации.

ОГИ выявил, что все вышеуказанные закупки, произведенные с нарушениями, или их часть также совершались с полного или частичного ведома, по меньшей мере, следующих руководителей и сотрудников РЦ СПИД, не сообщивших об указанных нарушениях Глобальному фонду:

- самого недавнего генерального директора РЦ СПИД; а также
- членов Конкурсного комитета, в том числе: нынешнего заместителя генерального директора РЦ СПИД, бывшего руководителя ООП в РЦ СПИД (занимавшего эту должность в 2009-2014 годах) и нынешнего специалиста по закупкам РЦ СПИД (оказывающего помощь в качестве секретаря).

Таблица 3 – Другие случаи сговора при совершении закупок РЦ СПИД в 2011-2012 годах

Раунд	ОР	Выигравший поставщик	Конкурсные заявки других поставщиков, участвовавших в сговоре	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США
7	РЦ СПИД	«Централ Эйша Промоушн Плюс»	«Бизнес Валюэйшн Сервис Казахстан», «Телко Пэй»	20/06/2011	Информационная кампания	12 945
7	РЦ СПИД	«Централ Эйша Промоушн Плюс»	«Прометей», «Телко-Пэй»	12/07/2011	Производство видеорекламы	19 496

Раунд	ОР	Выигравший поставщик	Конкурсные заявки других поставщиков, участвовавших в сговоре	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США
10	РЦ СПИД	«Фортис Пай»	«Витена»	11/03/2012	Презервативы «Venus #144» (Малайзия)	457 553
					Гель-лубрикант «KaTriN» (Россия)	329 638
10	РЦ СПИД	«Фортис Пай»	«Аминамед», Фирма «Меда»	7/05/2012	Лабораторные принадлежности	4 998
7	РЦ СПИД	«Оксиджен-Про»	«Фармактив»	2/06/2011	Контейнеры для шприцев	1 587
7	РЦ СПИД	«Оксиджен-Про»	«Фармактив»	3/06/2011	Контейнеры для шприцев	36 528
7	РЦ СПИД	«Оксиджен-Про»	«Фармактив»	3/06/2011	Лабораторные принадлежности	1 614
7	РЦ СПИД	«Оксиджен-Про»	«Фармактив»	12/06/2011	Перчатки из латекса	429
7	РЦ СПИД	«Пайлот Коммьюникейшн»	«Аутдор Текнолоджи»	20/05/2011	Дизайн и печать ИУМ	96 785
7	РЦ СПИД	«Пайлот Коммьюникейшн»	«Аутдор Текнолоджи»	3/11/2011	Кампания в СМИ	82 748
10	РЦ СПИД	«Пайлот Коммьюникейшн»	«МГС Груп», «Аутдор Текнолоджи»	15/02/2012	Производство видеорекламы	31 292
10	РЦ СПИД	«Пайлот Коммьюникейшн»	«Аутдор Текнолоджи»	20/07/2012	Дизайн и печать ИУМ	179 071
<b>Всего, РЦ СПИД (вследствие нарушений со стороны поставщиков)</b>						<b>1 254 684</b>
7	РЦ СПИД	«Фортис Пай»		3/05/2011	Презервативы «Venus #144» (Малайзия)	404 807
7	РЦ СПИД	«Оксиджен-Про» («Медтехника») <sup>11</sup>		3/05/2011	Шприцы "Becton Dickinson" (Испания)	485 338
<b>Всего, РЦ СПИД (вследствие изготовления сфабрикованных отчетов об апробации в фокус-группах)</b>						<b>890 145</b>
<b>Итого, РЦ СПИД</b>						<b>2 144 829</b>

ОГИ считает, что руководство РЦ СПИД заказывало товары и услуги у вышеупомянутых поставщиков в соответствии с официальными конечными результатами конкурсных торгов, в рамках которых в большинстве случаев соблюдался официальный порядок, установленный в национальном законодательстве о закупочной деятельности. Несмотря на это, во всех вышеперечисленных закупках ОГИ отметил ограниченную конкуренцию, а также либо сговор поставщиков, либо мошеннические действия, включая фабрикацию отчетов об апробации в фокус-группах. В последнем случае ОГИ отметил намерение РЦ СПИД закупить конкретные марки товаров у конкретных поставщиков. Степень осведомленности руководства и персонала РЦ СПИД о вышеупомянутых нарушениях варьировалась в каждом случае от невнимательности до попустительства и далее до фаворитизма и потенциального сговора с поставщиками или другими сторонами. В некоторых случаях руководство РЦ СПИД могло сосредоточить внимание на размещении заказов на товары и услуги у надежных поставщиков, либо на основании предлагаемой конкретной марки. Как подробно изложено

<sup>11</sup> После присуждения контракта компании «Оксиджен-Про» этот поставщик информировал РЦ СПИД о том, что больше не является дистрибьютором продукции «Becton Dickinson». РЦ СПИД аннулировал этот контракт и присудил контракт на ту же сумму новому дистрибьютору - компании «Медтехника».

в Приложении С, ОГИ пришел к выводу о том, что по большинству вышеперечисленных контрактов имело место завышение цен поставщиками.

Как упоминалось в Разделе 01, ОГИ выявил дополнительные факторы, имевшие место в этот период, которые могли способствовать выявленным нарушениям правил закупочной деятельности. К их числу относятся: те обстоятельства, что в течение этого периода закупочные процедуры РЦ СПИД не включали достаточные руководящие указания, условия грантов Глобального фонда не включали достаточные меры по снижению рисков, связанных с закупками, а меры по осуществлению надзора со стороны Секретариата носили в то время ограниченный характер.

#### Нарушения со стороны поставщиков

ОГИ установил следующие доказательства сговора поставщиков и нарушений правил закупочной деятельности:

- значительные идентичные элементы в конкурсных заявках (включая одинаковые грамматические ошибки в некоторых случаях) и других документах, представленных разными поставщиками, конкурирующими за один и тот же закупочный контракт. В рамках двух закупок (см. Таблицу 3 выше: контракты, присужденные компании «Фортис Пай» в 2012 году) все участвовавшие в торгах поставщики использовали одинаковые формы конкурсной заявки, которые поставщик, выигравший конкурс, использовал в рамках других закупок;
- в рамках одной закупки компании «Фортис Пай» и «Витена» (см. Таблицу 3 выше: контракт, присужденный компании «Фортис Пай») предложили идентичные товары по почти одинаковым ценам (различавшимся на 0,1%) и представили доверенности от одних и тех же производителей;
- в некоторых конкурсных заявках и других документах компаний «Пайлот Коммьюникейшн» и «Аутдор Текнолоджи», поданных в РЦ СПИД, были указаны два адреса, используемых обоими поставщиками. В беседе с представителем ОГИ представитель «Пайлот Коммьюникейшн» заявил, что у них нет постоянного офиса;
- представитель компании «Аутдор Текнолоджи» согласился на собеседование с ОГИ, но не пришел на встречу и не отвечал на последующие телефонные звонки. Компания «Аутдор Текнолоджи», несмотря на то, что она подала конкурсную заявку вместе с компанией «Пайлот Коммьюникейшн», не намеревалась заключать контракты с РЦ СПИД, а имитировала конкуренцию. Например, в рамках одной из закупок ценовое предложение компании «Аутдор Текнолоджи» было ниже ценового предложения компании «Пайлот Коммьюникейшн» (см. Таблицу 3 выше: контракт, присужденный компании «Пайлот Коммьюникейшн» в мае 2011 года);
- в рамках одной закупки компании «Пайлот Коммьюникейшн» и «Аутдор Текнолоджи» (см. Таблицу 3 выше: контракт, присужденный компании «Пайлот Коммьюникейшн» в июле 2012 года) предложили очень схожие цены (различавшиеся на 1,7%);
- представитель компании «Оксиджен-Про» – дистрибьютора компании «Фармактив» (одновременно являвшийся представителем компании «Фармактив»), подавал конкурсные заявки от имени компании «Оксиджен-Про» по электронной почте (и в бумажном виде) нынешнему специалисту по закупкам РЦ СПИД. Закупочные документы РЦ СПИД по тем же закупкам включали конкурсные заявки компании «Фармактив» в отношении тех же товаров, которые были указаны в конкурсных заявках компании «Оксиджен-Про», и с идентичными элементами. Как подтвердила компания

«Фармактив», в это время ее включили в реестр недобросовестных поставщиков, который вело правительство Казахстана;

- цены компании «Оксиджен-Про» на перчатки из латекса, указанные в ее конкурсной заявке, направленной в РЦ СПИД, превышали на 205% или в 3 раза цены, указанные на веб-сайте компании «Фармактив»;
- согласно заявлениям поставщиков, директор компании «Централ Эйша Промоушн Плюс» также являлся президентом другого поставщика – компании «Телко Пэй». Еще один поставщик, компания «Прометей», арендовала у компании «Телко Пэй» офисные помещения. Три указанных поставщика подавали конкурсные заявки с идентичными элементами в отношении одних и тех же закупок;
- имели место несоответствия в заявлениях нескольких представителей поставщиков (компаний-поставщиков «Централ Эйша Промоушн Плюс» и «Телко Пэй»).

#### Осведомленность о вышеуказанных нарушениях, а также о нарушениях со стороны персонала РЦ СПИД

Приведенные ниже дополнительные доказательства показывают, что о нарушениях со стороны поставщиков были полностью или частично осведомлены некоторые руководители и сотрудники РЦ СПИД:

- ОГИ установил в силу преобладания доказательств, что вышеупомянутые члены Конкурсного комитета должны были быть полностью или частично осведомлены о степени совпадения идентичных элементов и очень близких по величине ценах в конкурсных заявках различных поставщиков, поданных в отношении одних и тех же закупок, и, следовательно, о явном сговоре поставщиков. Таким же образом нынешний специалист по закупкам РЦ СПИД должен был быть осведомлен об идентичных адресах, указанных в документах компаний «Пайлот Коммьюникейшн» и «Аутдор Текнолоджи»;
- конкурсные заявки от имени как компании «Оксиджен-Про», так и компании «Фармактив», были поданы представителями компании «Фармактив», которые были известны, по меньшей мере, нынешнему специалисту по закупкам РЦ СПИД;
- самый недавний генеральный директор РЦ СПИД и директор компании «Пайлот Коммьюникейшн» были личными друзьями, о чем свидетельствует их переписка по электронной почте вскоре после назначения самого недавнего генерального директора. Кроме того, директор компании «Пайлот Коммьюникейшн» заявил, что он хорошо знает самого недавнего генерального директора РЦ СПИД. Учитывая эти и другие доказательства, приведенные выше, ОГИ считает в силу преобладания доказательств, что самый недавний генеральный директор должен был быть осведомлен о сговоре в ходе закупок, в рамках которых была выбрана компания «Пайлот Коммьюникейшн»;
- в дополнение к выводам, представленным в настоящем отчете, ОГИ представил замечания в отношении компании «Пайлот Коммьюникейшн» и двух конкурирующих с ней поставщиков (компаний «МГС Групп» и «Аутдор Текнолоджи») в отчете о результатах предыдущего расследования, проведенного ОГИ.<sup>12</sup> Как было указано в том отчете, вышеупомянутые поставщики вступили в сговор между собой и одним или несколькими сотрудниками РЦ СПИД в рамках трех закупок в июле 2012 года. Кроме того, Секретариат Глобального фонда не уполномочивал РЦ СПИД присуждать контракт в рамках других торгов в августе 2012 года, конкурсные заявки для участия в которых подали только

<sup>12</sup>[http://theglobalfund.org/documents/oig/OIG\\_GFOIG13051InvestigationKazakhstan\\_Report\\_en](http://theglobalfund.org/documents/oig/OIG_GFOIG13051InvestigationKazakhstan_Report_en)

компании «Пайлот Коммьюникейшн» и «Аутдор Текнолоджи». Это стало результатом проведенного Местным агентом Фонда анализа, в ходе которого было установлено, что на указанных торгах не соблюдались закупочные процедуры.

Кроме того, ОГИ отметил другие нарушения со стороны руководителей и сотрудников РЦ СПИД в связи с вышеперечисленными контрактами:

- РЦ СПИД разместил в СМИ недостаточную информацию о торгах, в рамках которых контракт на сумму 787 191 долл. США был присужден в 2012 году компании «Фортис Пай». Информация о торгах была размещена только в малотиражной газете (причем не в разделе с рекламными объявлениями) и на веб-сайте РЦ СПИД. После этого объявления были получены только две конкурсные заявки от поставщиков, участвовавших в сговоре (см. Таблицу 3 выше);
- члены Конкурсного комитета допустили компании «Оксиджен-Про» и «Фармактив» к участию в торгах в рамках одних и тех же закупок, хотя компания «Оксиджен-Про» сообщила РЦ СПИД о том, что является дистрибьютором компании «Фармактив»;
- члены Конкурсного комитета приняли два решения о закупках (см. Таблицу 3 выше: контракты, присужденные компаниям «Фортис Пай» и «Оксиджен-Про» в мае 2011 года) на основании сфабрикованных отчетов об апробации в фокус-группах, поступивших из двух НПО. ОГИ не установил тех, кто сфабриковал эти отчеты, однако считает, что члены Конкурсного комитета не могли быть не осведомлены о степени совпадения элементов (включая идентичный текст, одинаковые грамматические ошибки и одинаковые сведения в результатах апробации) в этих отчетах и, следовательно, об их фабрикации. В каждом случае в отчетах были представлены положительные отзывы об образцах продукции одного участника торгов и отрицательные отзывы об образцах продукции другого участника торгов. Кроме того, в отношении обеих закупок и в тот же день или на следующий день после получения РЦ СПИД образцов продукции от участвовавших в торгах поставщиков для апробации в фокус-группах последний по времени генеральный директор РЦ СПИД внес изменения в приглашения к участию в торгах, исключив критерий цены и постановив, что единственным критерием оценки конкурсных заявок будет положительный результат апробации в фокус-группах. Тем самым решение генерального директора РЦ СПИД способствовало принятию вышеупомянутых решений о закупках с присуждением контрактов исключительно на основании сфабрикованных отчетов об апробации.

Кроме того, ОГИ установил, что закупочные процедуры РЦ СПИД (указанные в планах управления закупками и снабжением), согласно которым закупки презервативов, шприцев и аналогичных товаров для целевых конечных пользователей должны совершаться только на основании положительных результатов тестирования в фокус-группах, не соответствуют надлежащим методам закупочной деятельности других доноров. Указанные закупочные процедуры представляют существенный риск подтасовки решений о закупках, включая неоправданное исключение участников торгов. Этот вывод подкрепляется другими результатами, полученными ОГИ при изучении сфабрикованных отчетов об апробации в фокус-группах и содержащимися в разделах 01 и 02 настоящего отчета. Организации, проводившие такие апробации, часто находились в финансовой зависимости от РЦ СПИД.

ОГИ определил руководящие принципы по закупкам других доноров, например, Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА), согласно которым фокус-группы оказывают содействие в установлении потребностей и закупочных спецификаций, а в исключительных случаях могут оказывать помощь на более поздних этапах процесса закупок. По мнению экспертов ОГИ по закупочной деятельности, отзывы фокус-групп не обязательно формируют экспертные заключения и их следует использовать в

качестве вспомогательной меры во время оценки закупок, а не в качестве единственного или решающего критерия, на основании которого принимаются решения о закупках.

В порядке реагирования на результаты расследования ОГИ, Секретариат вновь рассмотрел и обновил закупочные процедуры РЦ СПИД в том, что касается использования отзывов, полученных в фокус-группах.

## 04 Сговор при осуществлении НЦПТ закупок у поставщика «ДжейЭм Авто» в 2009-2012 годах

ОГИ установил, что при заключении четырех контрактов (см. Таблицу 4 ниже) на общую сумму 137 604 долл. США, присужденных НЦПТ поставщику «ДжейЭм Авто» в 2009 и 2012 годах и предусматривавших закупку респираторов (используемых медработниками для защиты от туберкулеза), имели место мошеннические действия со стороны «ДжейЭм Авто» и коррупционная практика между этим поставщиком и бывшим специалистом по закупкам НЦПТ (занимавшим эту должность в 2007-2013 годах).

Таблица 4 – Сговор при осуществлении НЦПТ закупок у поставщика «ДжейЭм Авто» в 2009-2012 годах

Раунд	ОР	Выигравший поставщик	Другие сфабрикованные конкурсные заявки	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США
6	НЦПТ	«ДжейЭм Авто»		29/04/2009	Респираторы «3М 9320»	72 151
8	НЦПТ	«ДжейЭм Авто»	«Аппиан Интернэшнл», «Авто Депот»	22/06/2010	Респираторы «3М 9320»	21 815
8	НЦПТ	«ДжейЭм Авто»	«Аппиан Интернэшнл»	6/09/2011	Респираторы «3М 9320»	21 696
8	НЦПТ	«ДжейЭм Авто»	«Аппиан Интернэшнл»	26/03/2012	Респираторы «3М 9320»	21 942
<b>Всего, НЦПТ</b>						<b>137 604</b>

Согласно разъяснениям НЦПТ, руководство НЦПТ предпочитало закупать респираторы конкретной марки и конкретного типа в течение ряда лет ввиду их пригодности для защиты от туберкулеза. Вместе с тем, ОГИ отметил нарушения закупочных процедур и недостаточный надзор со стороны руководства НЦПТ за работой бывшего специалиста по закупкам, злоупотребившего своим служебным положением и участвовавшего в коррупционной практике вместе с поставщиком, распространявшим эти респираторы. Как подробно изложено в Приложении С, ОГИ пришел к выводу о том, что по вышеуказанным контрактам имело место завышение цен компанией «ДжейЭм Авто».

Как упоминалось в Разделе 01, ОГИ выявил дополнительные факторы, имевшие место в этот период, которые могли способствовать выявленным нарушениям правил закупочной деятельности. К их числу относятся: В течение этого периода закупочные процедуры НЦПТ не включали достаточные руководящие указания, условия грантов Глобального фонда не включали достаточные меры по снижению рисков, связанных с закупками, а меры по осуществлению надзора со стороны Секретариата носили в то время ограниченный характер.

### Коррупционные и мошеннические действия в процессе закупок

ОГИ установил следующие доказательства сговора и нарушений правил закупочной деятельности:

- перед некоторыми закупками НЦПТ не были подготовлены технические спецификации. Например, при осуществлении закупки в 2009 году рабочая группа НЦПТ приняла

решение о том, какие респираторы следует закупить, после получения конкурсных заявок от нескольких поставщиков;

- коррупционная выплата, предложенная коммерческим директором компании «ДжейЭм Авто» и принятая бывшим специалистом по закупкам (в отношении контракта, присужденного компании «ДжейЭм Авто» 29 апреля 2009 года – см. Таблицу 4 выше):
  - в апреле 2009 года бывший специалист по закупкам сообщил свой личный адрес электронной почты коммерческому директору компании «ДжейЭм Авто», который немедленно ответил и предложил завысить цену на респираторы, предложенную компанией «ДжейЭм Авто», и разделить коррупционную выплату между бывшим специалистом по закупкам и представителями компании «ДжейЭм Авто». Коммерческий директор предоставил подробную калькуляцию, показывающую способ завышения цены (первоначально он предложил завысить ее на 83%) и суммы ожидаемых коррупционных выплат (первоначально он предложил 30 000 долл. США бывшему специалисту по закупкам, оставив 6 800 долл. США на выплату «компаньонам» коммерческого директора). Примерно в это же время компания «ДжейЭм Авто» подала конкурсную заявку в НЦПТ с ценами на два варианта респираторов. Одной из цен в конкурсной заявке была завышенная цена, указанная в электронном сообщении коммерческого директора. В конечном итоге НЦПТ выбрал другой вариант респираторов, включенный в конкурсную заявку (цена на который была еще выше). Как подробно изложено в Приложении С, ОГИ пришел к выводу о том, что по этому контракту на сумму 72 151 долл.
  - коммерческий директор компании «ДжейЭм Авто» подтвердил, что бывший специалист по закупкам принял коррупционную выплату, но не раскрыл ее окончательную сумму и не сообщил, между какими сторонами она была распределена. По оценкам ОГИ фактическая коррупционная выплата бывшему специалисту по закупкам (за другой вариант респираторов) могла составить приблизительно 17 000 – 18 000 долл. США, если применить тот же принцип расчета, который использовался в электронном сообщении коммерческого директора;
  - кроме того, коммерческий директор заявил, что именно таким образом «велись дела со всеми, не только с НЦПТ», что «он не помнит ни одного случая в процессе предпринимательской деятельности за последние девять лет примерно с 200 клиентами, когда дела велись бы иначе» [т.е. предложение и предоставление коррупционных выплат], и что ни одна из его коммерческих сделок не имела бы место, если бы предложение не показалось «интересным». Как подробно изложено в Приложении С, ОГИ установил, что по всем контрактам, присужденным компании «ДжейЭм Авто» в 2009-2012 годах, были завышены цены;
  - кроме того, коммерческий директор «ДжейЭм Авто» заявил, что знает «всех» в НЦПТ, включая трех последних директоров, и вел дела с НЦПТ с 1998 года. Он заявил, что знаком с бывшим специалистом по закупкам с момента назначения последнего на должность в 2007 году;
  - бывший специалист по закупкам также перенаправлял свою переписку по электронной почте с коммерческим директором на адрес электронной почты брата бывшего специалиста по закупкам (не имевшего отношения к НЦПТ);
  - кроме того, бывший специалист по закупкам делал ложные заявления перед ОГИ относительно его заявленной неосведомленности о вышеупомянутой переписке по электронной почте, хотя доказательства подтверждали обратное;

- в 2010-2012 годах компания «ДжейЭм Авто» была выбрана в качестве поставщика, выигравшего торги, среди конкурсных заявок, поданных от имени компании «ДжейЭм Авто» и предполагаемых поставщиков «Аппиан Интернэшнл» и «Авто Депо». Конкурсные заявки поставщиков, проигравших торги, были плохо подготовлены. Каждый раз все конкурсные заявки подавались в отношении одних и тех же товаров, при этом в них имелись значительные идентичные элементы. ОИГ установил, что два проигравших поставщика не существовали в действительности, а их конкурсные заявки были сфабрикованы:
  - ОГИ не смог установить местонахождение этих поставщиков или установить контакт с их представителями. Номера телефонов, указанные в конкурсных заявках компании «Аппиан Интернэшнл» принадлежали не связанным с ней сторонам. Адрес, указанный в конкурсной заявке компании «Авто Депо» не существовал, а на звонки по номеру телефона никто не отвечал;
  - подписи в конкурсных заявках компании «Аппиан Интернэшнл» были очень похожи на подпись главного бухгалтера компании «ДжейЭм Авто». Главный бухгалтер подтвердила, что они очень похожи на ее подпись, а коммерческий директор компании «ДжейЭм Авто» подтвердил, что подписи в конкурсных заявках и подпись главного бухгалтера полностью совпадают;
  - кроме того, коммерческий директор компании «ДжейЭм Авто» заявил, что «люди, осуществляющие предпринимательскую деятельность, могут открывать различные компании; регистрация компании стоит сейчас 100 долл. США», и что «неважно, какие компании участвуют в торгах, поскольку существует возможность создать столько компаний, сколько потребуется».

## 05 Другие случаи сговора при совершении закупок НЦПТ в 2010-2012 годах

ОГИ установил, что при заключении семи контрактов на общую сумму 2 332 246 долл. США (см. Таблицу 5 ниже), присужденных НЦПТ шести поставщикам в 2010-2012 годах, имел место сговор поставщиков (десять проигравших торги поставщиков либо также участвовали в сговоре, либо их конкурсные заявки были сфабрикованы). Часть этих закупок или все они могли являться или не являться частью схемы мошенничества на торгах, описанной в Разделе 01. Проведенное ОГИ расследование не позволило сделать окончательный вывод в этом отношении. Ряд вышеупомянутых поставщиков имел связи с Руководителями преступной группы, упомянутыми в Разделе 01.

ОГИ выявил, что все вышеуказанные закупки, произведенные с нарушениями, или их часть также совершались с полного или частичного ведома, по меньшей мере, следующих руководителей и сотрудников НЦПТ, не сообщивших об указанных нарушениях Глобальному фонду:

- нынешнего директора НЦПТ; а также
- бывшего специалиста по закупкам НЦПТ (занимавшего эту должность в 2007–2013 годах).

*Таблица 5 – Другие случаи сговора при совершении закупок НЦПТ в 2010-2012 годах*

Раунд	ОР	Выигравший поставщик	Другие согласованные или подгласованные конкурсные заявки	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США
8	НЦПТ	«Агат»	«Айдаркул», «Глобал Констракшн Плюс»	13/07/2010	Разработка проекта ремонтно-восстановительных работ	178 450
8	НЦПТ	«Агат»	«Алдаспан Курилис», «Нью Констракшн»	23/12/2010	Разработка проекта ремонтно-восстановительных работ	37 445
8	НЦПТ	«Глобал Констракшн Плюс»	«Абдусами», «Разат», «Сана Консалтинг»	30/12/2010	Ремонтно-восстановительные работы	1 617 605
8	НЦПТ	ИП ААА <sup>13</sup>	ИП ВВВ, ИП ССС	12/12/2011	Социальные наборы для больных ТБ	128 854
8	НЦПТ	ИП DDD	ИП EEE, ИП FFF	19/04/2012	Социальные наборы для больных ТБ	125 053
8	НЦПТ	ИП EEE	ИП FFF, ИП GGG	13/06/2012	Социальные наборы для больных ТБ	121 031
8	НЦПТ	ИП GGG	ИП EEE, ИП ННН	25/09/2012	Социальные наборы для больных ТБ	123 808
<b>Всего, НЦПТ</b>						<b>2 332 246</b>

По ряду вышеуказанных закупок размещалась недостаточная информация в СМИ, и в процессе всех закупок имела место ограниченная конкуренция, в результате чего были получены только сфабрикованные конкурсные заявки от поставщиков, участвовавших в сговоре, некоторые из которых имели отношение к Руководителям преступной группы, упомянутым в Разделе 01. Учитывая объем этих закупок и выводы ОГИ в Разделе 01, ОГИ считает, что вышеуказанные поставщики пользовались поддержкой со стороны руководства НЦПТ в целях получения заказов. Руководство, возможно, стремилось заказывать товары и услуги у надежных поставщиков. Как подробно изложено в Приложении С, ОГИ пришел к выводу о том, что по контрактам на поставку социальных наборов для больных туберкулезом имело место завышение цен поставщиками.

Как упоминалось в Разделе 01, ОГИ выявил дополнительные факторы, имевшие место в этот период, которые могли способствовать выявленным нарушениям правил закупочной деятельности. К их числу относятся те обстоятельства, что в течение этого периода закупочные процедуры НЦПТ не включали достаточные руководящие указания, условия грантов Глобального фонда не включали достаточные меры по снижению рисков, связанных с закупками, а меры по осуществлению надзора со стороны Секретариата носили в то время ограниченный характер.

#### Нарушения со стороны поставщиков

ОГИ установил следующие доказательства взаимоотношений поставщиков, сговора и нарушений правил закупочной деятельности:

- значительные идентичные элементы (включая одинаковые ошибки в некоторых случаях) в конкурсных заявках и других документах, представленных разными поставщиками, конкурирующими за один и тот же закупочный контракт;
- в рамках всех закупок, кроме одной, организаторы торгов всегда получали ровно три конкурсных заявки, что указывает на имитацию участия в конкурсе и (применительно к

<sup>13</sup> ИП – различные индивидуальные предприниматели. ОГИ использовал вместо их настоящих имен символы.

закупкам социальных наборов) также на схему ротации конкурсных заявок. Согласно этой схеме, по каждой закупке подавались три конкурсных заявки, при этом каждый раз торги выигрывал другой поставщик, а все конкурсные заявки поступали от индивидуальных предпринимателей, а не от предприятий розничной торговли или аналогичных предприятий;

- конкурсные заявки индивидуальных предпринимателей (в 2011-2012 годах) включали идентичные элементы во всех заявках, связанных с закупками социальных наборов, включая две предыдущих закупки социальных наборов в течение 2010 года (см. Раздел 01, Таблица 1), когда заявки были поданы компаниями «Аманжол», «Сана Консалтинг», «Синотек» и «Зарин-Д» (поставщиками, связанными с Руководителями преступной группы, как было установлено в Разделе 01). См. иллюстрацию на Рисунке 3 в Приложении E;
- Руководитель преступной группы – фигурант «Гамма» – запросил конкурсную документацию у НЦПТ от имени выигравшего торги поставщика «Глобал Констракшн Плюс». Этот поставщик заключил субподрядный договор на выполнение ремонтно-восстановительных работ на сумму 1 473 632 долл. США (91% от его собственного контракта) с другим поставщиком – «Болюстада 2030», директор которого также являлся предыдущим директором компании «Аманжол», коммерческим директором компании «Зарин-Д» (принадлежавшей Руководителю преступной группы – фигуранту «Дельта»), а также запрашивал у НЦПТ конкурсную документацию от имени компании «Алим Евразия Сервис» в рамках других торгов. Все три последних поставщика (а также компания «Сана Консалтинг», тоже подававшая конкурсную заявку в отношении ремонтно-восстановительных работ) были связаны с Руководителями преступной группы, как было установлено в Разделе 01;
- ИП ААА и ИП ВВВ заявили, что один и тот же бухгалтер готовил их конкурсные заявки в отношении одной и той же закупки. Директор компании «Агат» заявил, что ее заявка (или заявки) была подготовлена (или были подготовлены) юристом, который, возможно, работал также на конкурентов компании «Агат». Директор компании «Нью констракшн» подтвердил, что конкурсная заявка от имени его компании была сфабрикована;
- компании «Агат» и «Айдаркул» предложили идентичные цены в своих конкурсных заявках в отношении услуг по разработке проекта, а компании «Абдусами» и «Разат» – в отношении ремонтно-восстановительных работ, что ОГИ считает неправдоподобным совпадением для предположительно независимых конкурсных заявок на услуги такого рода;
- компании «Алдаспан Курилис» и «Нью констракшн» запросили конкурсную документацию в отношении услуг по разработке проекта в тот же день или накануне того дня, когда они подали конкурсные заявки, что свидетельствует о том, что указанные заявки были подготовлены заранее при содействии других сторон;
- большинство индивидуальных предпринимателей явным образом отметили недостаточность производственных мощностей для обеспечения требуемых поставок. ИП ВВВ, ИП FFF и ИП ННН подали конкурсные заявки всего лишь через несколько месяцев после их регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей. В начале 2013 года, вскоре после выполнения своих контрактов, ИП DDD и ИП GGG уже не осуществляли коммерческую деятельность;
- имели место несоответствия в заявлениях нескольких представителей поставщиков (компаний-поставщики «Алдаспан Курилис», ИП ААА, ИП ВВВ, ИП ССС и ИП GGG);

- несколько поставщиков (компании «Айдаркул», «Разат», ИП ЕЕЕ и ИП FFF) избегали встречи или телефонного собеседования с ОГИ. Кроме того, ИП FFF и ИП ННН не ответили на запросы ОГИ о предоставлении разъяснений в письменном виде;
- ОГИ не смог установить контакт с представителями компании «Абдусами», а на звонки по ее телефонным номерам никто не отвечал.

Осведомленность о вышеуказанных нарушениях, а также о нарушениях со стороны персонала НЦПТ

- Бывший специалист по закупкам НЦПТ разместил в СМИ недостаточно информации о торгах, в результате которых были выбраны компании «Агат» и «Глобал Констракшн Плюс» (например, в несоответствующих разделах малотиражных газет или только на веб-сайте НЦПТ). После размещения указанных объявлений были получены только сфабрикованные конкурсные заявки поставщиков, участвовавших в сговоре (см. Таблицу 5 выше). Учитывая это обстоятельство и всю совокупность доказательств, подробно изложенных в настоящем разделе, ОГИ считает, что бывший специалист по закупкам, непосредственно и на регулярной основе участвовавший в закупочных операциях, был полностью или частично осведомлен, по меньшей мере, о ряде вышеописанных нарушений правил закупочной деятельности поставщиками.
- Кроме того, учитывая объем вышеуказанных закупок, все из которых были осуществлены в период пребывания в должности нынешнего директора НЦПТ, ОГИ считает, что в порядке презумпции директор НЦПТ был также полностью или частично осведомлен, по меньшей мере, о ряде таких нарушений.

## IV. Заключение

На основе преобладания доказательств,<sup>14</sup> ОГИ пришел к выводу о том, что два Основных реципиента не соблюдали Стандартные положения и условия (СПУ), предусмотренные их нижеперечисленными грантовыми соглашениями о финансировании программ:

- НЦПТ – СПУ соглашений о предоставлении грантов KAZ-202-Go1-H-00, KAZ-708-Go3-H и KAZ-H-RAC, в частности их Статей 18 (a) i, ii, vi, vii; 21 (a); 21 (b) iv, v, vi; a также 21 (c) ii;
- НЦПТ – СПУ соглашений о предоставлении грантов KAZ-607-Go2-T и KAZ-809-Go4-T, в частности их Статей 18 (a) i, ii, vi, vii; 21 (a); 21 (b) iii, iv, v, vi; a также 21 (c) ii.

Учитывая то, что при присуждении контрактов, рассматриваемых в настоящем отчете, имели место сговор, мошеннические и коррупционные действия, ОГИ считает, что цены, установленные поставщиками по таким контрактам, не могли быть конкурентными рыночными ценами. Расходы, произведенные по указанным контрактам за счет грантов Глобального фонда, являются расходами, произведенными с нарушениями, и составляют в сумме 16 465 832 долл. США. В целях информирования руководства Глобального фонда об убытках, причиненных Глобальному фонду в рамках указанных контрактов, ОГИ произвел оценку завышения цен и предлагает взыскать такие завышенные цены по большинству указанных контрактов:

- из 57 контрактов (на общую сумму 10 565 493 долл. США), присужденных от имени РЦ СПИД, ОГИ произвел оценку завышения цен по 41 контракту и пришел к выводу о том, что по меньшей мере по 36 таким контрактам общая сумма завышения цен составила 4 179 941 долл. США;
- из 19 контрактов (на общую сумму 5 900 339 долл. США), присужденных от имени НЦПТ, ОГИ произвел оценку завышения цен по 16 контрактам и пришел к выводу о том, что по 36 таким контрактам общая сумма завышения цен составила 1 252 156 долл. США;

Использованная ОГИ методология оценки завышения цен подробно описывается в Приложении В, а сводные расчеты по этим оценкам – в Приложении С.

---

<sup>14</sup> Обоснованные выводы, подкрепленные достаточными доказательствами

## V. Таблица Согласованных действий

В результате настоящего расследования ОГИ предложил ряд действий для Секретариата. Секретариат уже реализовал различные меры по смягчению риска в отношении казахстанского портфеля и завершил ряд действий. Ниже приводятся оставшиеся действия, предстоит предпринять Секретариату:

№	Категория	Согласованное действие	Дата выполнения/ комментарии Секретариата
1.	Сговор/ Мошенничество/ Коррупция/ Несоблюдение условий грантовых соглашений	Секретариат уточнит все суммы, подлежащие возмещению, и примет меры к их взысканию со всех организаций, несущих за них ответственность. Эти суммы будут установлены Секретариатом по результатам проведенной им оценки применимых юридических прав и обязательств, а также связанным с этим определением возможности взыскания, как это предусмотрено в Приложении С.	3 месяца после опубликования отчета
2.	Сговор/ Мошенничество/ Коррупция/ Несоблюдение условий грантовых соглашений	Секретариат обеспечит, чтобы сотрудники Основных реципиентов, указанные в настоящем отчете как имевшие отношение к совершению описанных в настоящем отчете правонарушений или способствовавшие их совершению, в дальнейшем не допускались к управлению грантовыми средствами. В частности, Страновой отдел воздержится от дальнейших отношений со следующими лицами: <ul style="list-style-type: none"> <li>• самым недавним генеральным директором РЦ СПИД;</li> <li>• нынешним заместителем генерального директора РЦ СПИД;</li> <li>• нынешним специалистом по закупкам РЦ СПИД;</li> <li>• двумя бывшими генеральными директорами РЦ СПИД (занимавшими эту должность в 2006-2009 годах и 2009-2010 годах, соответственно);</li> <li>• бывшим руководителем ООП в РЦ СПИД (занимавшим эту должность в 2009-2014 годах);</li> <li>• бывшим руководителем финансовой службы РЦ СПИД (занимавшим эту должность в 2007-2013 годах);</li> <li>• тремя бывшими специалистами по закупкам РЦ СПИД (занимавшими эту должность в 2007-2008 годах, в течение 2009 года и в 2009-2010 годах, соответственно);</li> <li>• нынешним директором НЦПТ; а также</li> <li>• бывшим специалистом по закупкам НЦПТ (занимавшим эту должность в 2007-2013 годах).</li> </ul>	3 месяца после опубликования отчета (Частично выполнено)
3.	Сговор/ Мошенничество/ Коррупция/ Несоблюдение условий грантовых соглашений	Завершить доработку контракта с независимым агентом по закупкам для РЦ СПИД на осуществление текущего контроля всех крупных закупок.	3 месяца после опубликования отчета

№	Категория	Согласованное действие	Дата выполнения/ комментарии Секретариата
4.	Сговор/ Мошенничество/ Коррупция	Принимая во внимание широкую распространенность и системный характер добытых сведений, подробно изложенных в настоящем отчете, Секретариат примет меры по решению проблемы неправомерного поведения поставщиков в соответствии с политикой Секретариата в отношении неправомерного поведения поставщиков и процедурными правилами Группы по наложению санкций.	3 месяца после опубликования отчета
5.	Сговор/ Мошенничество/ Коррупция	До принятия решения по итогам работы Секретариата по проблеме неправомерного поведения поставщиков, Секретариат незамедлительно обеспечит, чтобы поставщики (про которых известно, что они связаны с фигурантами «Альфа», «Бета», «Гамма» и «Дельта»), вовлеченные в неправомерную деятельность в связи с поставками, более не привлекались к закупкам, осуществляемым в рамках программ, финансируемых Глобальным фондом.	3 месяца после опубликования отчета
6.	Сговор/ Мошенничество/ Коррупция	Секретариат, во взаимодействии с ОГИ, подготовит проект руководящих принципов для Основных реципиентов, содержащих информацию о том, каким образом следует изначально определять законность существования, структуру собственности, финансовую состоятельность и возможности поставщика.	3 месяца после опубликования отчета

## Приложение А      Методология расследования

### Расследования ОГИ

Отдел расследований ОГИ отвечает за расследование предполагаемых случаев мошенничества, злоупотребления, незаконного присвоения, коррупции и ненадлежащего управления (в совокупности именуемых «мошенничество и злоупотребления») в рамках программ, финансируемых Глобальным фондом, и со стороны Основных реципиентов и Субреципиентов, в совокупности именуемых «исполнители грантов», Страновых координационных комитетов и Местных агентов Фонда, а также поставщиков и поставщиц.<sup>15</sup>

Несмотря на то, что Глобальный фонд обычно не имеет прямых отношений с поставщиками реципиентов, рамки работы ОГИ<sup>16</sup> охватывают деятельность таких поставщиков в связи с предоставлением товаров и услуг. Полномочия, требуемые для выполнения данного мандата, включают доступ к документам и должностным лицам поставщиков.<sup>17</sup> ОГИ полагается на содействие этих поставщиков для надлежащего выполнения своего мандата.<sup>18</sup>

Проводимые ОГИ расследования имеют следующие цели: (i) выявить конкретный характер и степень мошенничества и злоупотреблений, затрагивающих гранты Глобального фонда, (ii) выявить организации и физических лиц, несущих ответственность за соответствующие правонарушения, (iii) установить сумму грантовых средств, которые могли быть затронуты мошенничеством и злоупотреблением, и (iv) обеспечить Организации наилучшую позицию для получения возмещения посредством выявления местонахождения или областей применения денежных средств, использованных не по назначению.

ОГИ проводит административные, а не уголовные расследования. Его выводы базируются на фактах и соответствующем анализе, который может включать обоснованные заключения на основе установленных фактов. Фактические обстоятельства устанавливаются в силу преобладания заслуживающих доверия доказательств, относящихся к существу дела. ОГИ принимает во внимание все имеющиеся доказательства, включая информацию, свидетельствующую о виновности и невиновности.<sup>19</sup>

ОГИ устанавливает, оценивает и сообщает факты. На этой основе он принимает решение о соответствии расходов условиям грантовых соглашений и подробно описывает согласованные действия с учетом ранжирования рисков.

Такие согласованные действия могут, в частности, включать выявление расходов, считающихся не соответствующими требованиям, с целью рассмотрения вопроса об их возмещении, рекомендуемые административные меры, связанные с управлением грантами, а также рекомендации о принятии мер в соответствии с Кодексом поведения поставщиков<sup>20</sup>

---

<sup>15</sup> Устав Офиса Генерального инспектора (от 19 марта 2013 года), доступный по адресу: [http://theglobalfund.org/documents/oig/OIG\\_OfficeOfInspectorGeneral\\_Charter\\_en/](http://theglobalfund.org/documents/oig/OIG_OfficeOfInspectorGeneral_Charter_en/), по состоянию на 1 ноября 2013 года.

<sup>16</sup> Устав Офиса Генерального инспектора (от 19 марта 2013 года), §§ 2, 9.5 и 9.7.

<sup>17</sup> Там же, §§ 17.1 и 17.2.

<sup>18</sup> Кодекс поведения поставщиков Глобального фонда (от 15 декабря 2009 года), §§ 17-18, доступный по адресу: [http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate\\_CodeOfConductForSuppliers\\_Policy\\_en/](http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate_CodeOfConductForSuppliers_Policy_en/), по состоянию на 1 ноября 2013 года.

Примечание: Каждый грант подпадает под действие Стандартных положений и условий (СПУ) Глобального фонда, предусмотренных Грантовым соглашением о поддержке программы, подписанным в отношении соответствующего гранта. Вышеупомянутый Кодекс поведения может применяться или не применяться в отношении гранта.

<sup>19</sup> Эти принципы соответствуют *Единообразным руководящим принципам проведения расследований*,

Конференция международных следователей, июнь 2009 года; доступны по адресу:

<http://www.un.org/Depts/oios/pages/uniformguidelines.html>, по состоянию на 1 ноября 2013 года.

<sup>20</sup> См. сноску 18, выше.

или Кодексом поведения реципиентов ресурсов Глобального фонда<sup>21</sup> («Кодексы»), в зависимости от конкретных обстоятельств. ОГИ не определяет, каким образом Секретариат будет обращаться с этими решениями и рекомендациями. Точно так же он не выносит судебные решения и не налагает санкции.<sup>22</sup>

Согласованные действия согласовываются с Секретариатом с целью выявления и смягчения рисков для деятельности Глобального фонда и его реципиентов, а также управления этими рисками. ОГИ считается с мнением Секретариата и, при необходимости, реципиентов, их поставщиков и (или) соответствующих национальных правоохранительных органов при принятии мер на основе выводов, представленных в его отчетах.

ОГИ является административным органом без каких-либо правоприменительных полномочий. Он не может выдавать повестки или возбуждать уголовное преследование. В результате его способность получать информацию ограничена правами на информацию, предусмотренными грантовыми соглашениями, согласованными с реципиентами Глобального фонда, включая положения его Кодексов, а также зависит от готовности свидетелей и других заинтересованных сторон предоставлять информацию на добровольной основе.

Кроме того, ОГИ предоставляет Правлению Глобального фонда анализ извлеченных уроков с целью обеспечения понимания и смягчения выявленных рисков, связанных с мошенничеством и злоупотреблениями, для портфеля грантов. Наконец, ОГИ вправе передавать дела национальным органам власти для целей преследования любых преступлений или иных нарушений национального законодательства и, в соответствующих случаях, оказывать необходимую поддержку таким органам в течение всего процесса.

#### Применимые концепции мошенничества и злоупотреблений

ОГИ проводит свои расследования на основании договорных обязательств, принятых реципиентами и поставщиками. При этом он действует согласно мандату, установленному в его Уставе и предусматривающему проведение расследований предполагаемых случаев мошенничества и злоупотреблений при осуществлении программ, поддерживаемых Глобальным фондом.

В этой связи он полагается на определения понятия «противоправные действия», установленные в применимых грантовых соглашениях с Глобальным фондом и договорах, заключенных реципиентами с другими организациями-исполнителями в процессе осуществления программ.

Такие соглашения с Субреципиентами должны, в частности, включать «сквозные» права доступа и обязательства по соблюдению Кодексов. В Кодексах уточняется то, каким именно образом Реципиенты, как ожидается, будут придерживаться таких ценностей, как прозрачность, подотчетность и добросовестность, имеющих важнейшее значение для успешной реализации финансируемых программ. В частности, Кодекс поведения Реципиентов запрещает реципиентам заниматься коррупцией, которая включает в себя выплату взяток и «откатов» в связи с закупочной деятельностью.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> Кодекс поведения реципиентов ресурсов Глобального фонда (от 16 июля 2012 года), доступен по адресу: [http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate\\_CodeOfConductForRecipients\\_Policy\\_en/](http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate_CodeOfConductForRecipients_Policy_en/), по состоянию на 1 ноября 2013 года.

Примечание: Каждый грант подпадает под действие СПУ, предусмотренных Грантовым соглашением о поддержке программы, подписанным в отношении соответствующего гранта. Вышеупомянутый Кодекс поведения может применяться или не применяться в отношении гранта.

<sup>22</sup> Устав Офиса Генерального инспектора (от 19 марта 2013 года), § 8.1.

<sup>23</sup> Кодекс поведения реципиентов ресурсов Глобального фонда, раздел 04.

Кодексы, в частности, предусматривают следующие и другие определения соответствующих понятий «противоправных действий»:<sup>24</sup>

- «Антиконкурентная практика» означает любое соглашение, решение или практику, целью или следствием которых является ограничение или нарушение правил конкуренции на любом рынке.
- «Практика сговора» означает договоренность между двумя или более физическими или юридическими лицами для достижения ненадлежащей цели, включая недолжное влияние на действия другого физического или юридического лица.
- «Конфликт интересов»: Конфликт интересов возникает, когда Реципиент или Представитель реципиента принимает участие в каком-либо конкретном виде деятельности Глобального фонда, что может иметь прямое и предсказуемое воздействие на финансовые или иные интересы: (а) Реципиента; (б) Представителя реципиента; или (с) любого лица или учреждения, связанного с Реципиентом или Представителем реципиента на основе договорных или финансовых отношений, агентской деятельности, а также служебных или личных отношений. Например, конфликт интересов может возникать, когда Реципиент или Представитель реципиента имеет финансовые или иные интересы, способные повлиять на выполнение ими своих функций и обязанностей по управлению Ресурсами Глобального фонда. Конфликт интересов может также существовать, если финансовые или иные интересы Реципиента или Представителя реципиента дискредитируют или подрывают веру в то, что управление Ресурсами Глобального фонда и их использование осуществляются на транспарентной, справедливой, добросовестной и подотчетной основе.
- «Коррупционная практика» означает предложение, обещание, вручение, получение или требование, прямым или косвенным образом, любых материальных или нематериальных выгод в целях оказания ненадлежащего влияния на действия другого физического или юридического лица.
- «Мошенническая практика» означает любое действие или бездействие, включая искажение фактов, что влечет за собой умышленное или непреднамеренное введение в заблуждение или попытку введения в заблуждение другого физического или юридического лица в целях получения финансовой или иной выгоды либо невыполнения обязательств.
- «Неправомерное присвоение» означает умышленное неправомерное или нецелевое использование денежных средств или имущества, прямым или косвенным образом, в целях, несоответствующих разрешенным и предполагаемым целям применения денежных средств или активов, в том числе в интересах отдельного лица, юридического или физического лица, которым они оказывают услуги.

#### Заключение о соответствии

ОГИ представляет фактологические выводы, которые выявляют проблемные вопросы, касающиеся соблюдения реципиентами Стандартных положений и условий (СПУ) Глобального фонда согласно Грантовому соглашению о поддержке программы. Такие вопросы соответствия могут быть связаны с расходованием грантовых средств реципиентами, что далее влечет за собой вопрос о соответствии указанных расходов квалификационным критериям получения финансирования от Глобального фонда. Такое несоответствие

---

<sup>24</sup> Доступен по адресу:

[http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate\\_CodeOfConductForRecipients\\_Policy\\_en/](http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate_CodeOfConductForRecipients_Policy_en/) и [http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate\\_CodeOfConductForSuppliers\\_Policy\\_en/](http://theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate_CodeOfConductForSuppliers_Policy_en/)

основывается на положениях СПУ.<sup>25</sup> ОГИ не стремится сделать вывод о правомерности требования возврата средств реципиентами или других санкций на основании положений грантового соглашения о поддержке программы.

Различные положения СПУ содержат руководящие указания, позволяющие определить, отвечают ли расходы по программе квалификационным критериям для получения финансирования от Глобального фонда. Следует отметить, что положения, описанные в настоящем разделе, должны применяться в отношении Субреципиентов, равно как и в отношении Основных реципиентов.<sup>26</sup>

На самом фундаментальном уровне именно Основной реципиент обязан «обеспечить, чтобы управление всеми Грантовыми средствами осуществлялось осмотрительно, и принять все необходимые меры для того, чтобы обеспечить использование всех Грантовых средств исключительно для достижения целей Программы и в соответствии с условиями настоящего Соглашения».<sup>27</sup>

На практике, это влечет за собой соблюдение видов деятельности и максимальных размеров бюджета, предложенных в запросах на выплату средств, которые, в свою очередь, должны соответствовать сводному(ым) бюджету(ам), приобщенному(ым) к Приложению А к Грантовому соглашению о поддержке программы. Несмотря на то, что это является одной из причин признания расходов не отвечающими квалификационным критериям финансирования, расходование грантовых средств в нарушение других положений Грантового соглашения о поддержке программы также приводит к вынесению заключения о несоответствии требованиям.

Даже тогда, когда расходы совершаются в соответствии с утвержденными бюджетами и планами работы и надлежащим образом отражаются в учетных книгах и записях по программе, такие расходы должны быть результатом справедливых и транспарентных процессов и методов хозяйствования.

В СПУ содержится конкретное требование о том, что Основной реципиент обеспечивает, чтобы: (i) контракты присуждались на транспарентной и конкурсной основе, [...] и (iv) чтобы Основной реципиент и его представители и агенты не занимались какой-либо коррупционной практикой, описанной в статье 21(b) СПУ, в отношении такой закупки.<sup>28</sup>

СПУ прямо запрещает участие в коррупции или других связанных с нею или незаконных действиях в процессе управления грантовыми средствами:

«Основной реципиент не будет участвовать в какой-либо другой практике, которая рассматривается или может рассматриваться как незаконная или коррупционная практика в Принимающей стране, а также обеспечит, чтобы никакие Субреципиенты или лица, связанные с Основным реципиентом или каким-либо Субреципиентом [...], не участвовали в такой практике».<sup>29</sup>

Среди видов запрещенной практики можно отметить правило, согласно которому Основной реципиент не должен «участвовать в схеме или договоренности между двумя или более участниками торгов, с ведома или без ведома Основного реципиента или Субреципиента,

---

<sup>25</sup> Примечание: СПУ периодически пересматриваются. Каждый грант подпадает под действие СПУ, предусмотренных Грантовым соглашением о поддержке программы, подписанным в отношении соответствующего гранта.

<sup>26</sup> Стандартные положения и условия (сентябрь 2012 г.), ст. 14(b):

[http://www.theglobalfund.org/documents/core/grants/Core\\_StandardTermsAndConditions\\_Agreement\\_en](http://www.theglobalfund.org/documents/core/grants/Core_StandardTermsAndConditions_Agreement_en)

<sup>27</sup> Там же, ст. 9(a) и ст. 18(f)

<sup>28</sup> Там же, ст. 18(a)

<sup>29</sup> Там же, ст. 21 (b)

предназначенной для установления цен в конкурсных заявках на искусственных, неконкурентоспособных уровнях», и должен обеспечить, чтобы в них не участвовали никакие лица, связанные с Основным реципиентом.<sup>30</sup>

Кодекс поведения поставщиков и Кодекс поведения Реципиентов Глобального фонда также предусматривают дополнительные принципы, которых должны придерживаться реципиенты и подрядчики, а также средства правовой защиты в случае нарушения указанных фундаментальных принципов равенства, добросовестности и надлежащего управления. Кроме того, Кодексы содержат полезные определения запрещенных действий.<sup>31</sup>

Кодексы включены в СПУ посредством Статьи 21(d), согласно которой Основной реципиент обязан обеспечить доведение Кодекса поведения поставщиков Глобального фонда до сведения всех участников конкурсных торгов и поставщиков.<sup>32</sup> В нем прямо говорится, что Глобальный фонд вправе отказать в финансировании любого договора с поставщиками, признанного не соответствующим Кодексу поведения поставщиков. Аналогичным образом, статья 21(e) предусматривает доведение Кодекса поведения Реципиентов до сведения всех Субреципиентов, а также его применение в обязательном порядке посредством соглашений с Субреципиентами.<sup>33</sup>

Основные реципиенты несут договорную ответственность перед Глобальным фондом за использование всех грантовых средств, включая расходы, произведенные Субреципиентами и подрядчиками.<sup>34</sup>

Фактологические выводы, сделанные ОГИ по итогам проведенного расследования и изложенные в краткой форме в настоящем отчете, могут быть увязаны с запрещенными видами поведения или другими вопросами, несовместимыми с условиями Грантовых соглашений о поддержке программ.

#### Возмещение расходов или санкции

Секретариату Глобального фонда в дальнейшем поручается определить, какие меры со стороны руководства или договорные средства правовой защиты будут приняты или использованы в порядке реагирования на сделанные выводы.

Такие средства правовой защиты могут, в частности, включать взыскание средств, в отношении которых имели место нарушения договорных обязательств. Статья 27 СПУ устанавливает, что Глобальный фонд вправе потребовать от Основного реципиента «немедленного возврата Глобальному фонду любых выплаченных грантовых средств в той валюте, в какой они были выплачены, [в тех случаях, когда] со стороны Основного реципиента имеет место нарушение любого положения настоящего (так в тексте!) Соглашения [...] либо когда Основной реципиент существенно искажает факты в связи с любым вопросом, касающимся настоящего Соглашения».<sup>35</sup>

Согласно статье 21(d), «в случае несоблюдения Кодекса поведения, факт которого устанавливается Глобальным фондом по собственному усмотрению, Глобальный фонд оговаривает за собой право не финансировать контракт между Основным реципиентом и

---

<sup>30</sup> Там же, ст. 21(b)

<sup>31</sup> Доступно по адресу:

[http://www.theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate\\_CodeOfConductForSuppliers\\_Policy\\_en](http://www.theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate_CodeOfConductForSuppliers_Policy_en);  
[http://www.theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate\\_CodeOfConductForRecipients\\_Policy\\_en](http://www.theglobalfund.org/documents/corporate/Corporate_CodeOfConductForRecipients_Policy_en)

<sup>32</sup> Стандартные положения и условия (сентябрь 2012 г.), Ст. 21(d)

<sup>33</sup> Там же, ст. 21(e)

<sup>34</sup> Там же, ст. 14

<sup>35</sup> Там же, ст. 27(b) и (d)

Поставщиком, либо потребовать возврата Грантовых средств в том случае, если уже была совершена выплата в пользу Поставщика».<sup>36</sup>

К тому же, принципы УНИДРУА (2010 г.) – принципы права, регулирующие грантовое соглашение – в своей статье 7.4.1 предусматривают право Глобального фонда требовать возмещения убытков от Основного реципиента в случае неисполнения последним своих обязательств в дополнение к любым иным средствам правовой защиты, к которым Глобальный фонд может иметь право обратиться.

За нарушения Кодексов могут быть наложены дополнительные санкции, в том числе в отношении Поставщиков, в соответствии с Процедурой наложения санкций Глобального фонда.

При установлении того, какие расходы, произведенные с нарушениями, могут быть потенциально взысканы, ОГИ сообщает Секретариату, что такими суммами обычно должны быть: (i) суммы, в отношении которых отсутствует приемлемое подтверждение факта поставки товаров или услуг (неподтвержденные расходы, сфальсифицированные расходы или иные нестандартные расходы в отсутствие подтверждения факта поставки), (ii) суммы, представляющие собой завышение цены при сравнении уплаченной цены и сопоставимой рыночной цены на данные товары или услуги, а также (iii) суммы, которые не отвечают квалификационным критериям предоставления грантов (не связаны с предоставлением грантов) или не включены в утвержденные планы работы и бюджеты.

---

<sup>36</sup> Там же.

## Приложение В      Методология оценки завышения цен

ОГИ провел независимые оценки ценообразования по 41 из 57 контрактов, присужденных РЦ СПИД, и по 16 из 19 контрактов, присужденных НЦПТ (расчеты ОГИ в краткой форме приведены в Приложении С). В целях оценки завышения цен ОГИ придерживался методологии, краткое описание которой приводится ниже. Дополнительные сведения о методологии, источниках информации о ценообразовании и расчетах имеются в ОГИ. ОГИ на систематической основе придерживался консервативного подхода к оценкам формирования цен с тем, чтобы обеспечить их пригодность и справедливость в отношении Основных реципиентов.

### Контракты РЦ СПИД

ОГИ провел оценки ценообразования по следующим контрактам:

- 26 контрактов на закупку товаров медицинского назначения на общую сумму 6 641 072 долл. США (ОГИ установил, что в 22 из этих контрактов имело место завышение цен на общую сумму 1 681 548 долл. США);
- 14 контрактов на закупку услуг по дизайну и печати ИУМ на общую сумму 3 337 005 долл. США (ОГИ установил, что в 13 из этих контрактов имело место завышение цен на общую сумму 2 495 250 долл. США); а также
- один контракт на закупку автотранспортных услуг на сумму 5 138 долл. США (ОГИ установил, что сумма этого контракта была завышена на 3 143 долл. США).

Согласно оценкам, общая сумма завышения цен составляет: 4 179 941 долл. США.

Методология ОГИ включала в себя:

#### *В отношении всех товаров:*

- В некоторых контрактах, заключенных РЦ СПИД, было неясно, входил ли в сумму контракта налог на добавленную стоимость (НДС). В связи с этим, в таких случаях ОГИ придерживался консервативного подхода и исключал сметную сумму НДС из стоимости контракта, исходя из того, что НДС был включен в контракт и получен обратно от правительства Казахстана.

#### *В отношении товаров медицинского назначения:*

- ОГИ привлек две группы экспертов для анализа цен на товары медицинского назначения, в частности – в регионе Центральной Азии, в целях получения наиболее подходящих сопоставимых рыночных цен (референтных цен) на товары и сопутствующие услуги, закупленные РЦ СПИД по контрактам, рассматриваемым в настоящем отчете. Группы экспертов получили референтные цены на товары с техническими характеристиками, идентичными закупленным товарам или максимально схожими с ними.
- ОГИ использовал оценки второй группы экспертов по большинству товаров, принимая во внимание, что эта группа придерживалась более консервативного подхода к оценке, в результате чего оцениваемое завышение цен оказалось более низким. ОГИ использовал оценки первой группы экспертов в отношении

некоторых товаров, когда данная оценка признавалась более уместной (например, в отношении товаров местного производства).

- Вторая группа экспертов получила сопоставимые цены на рынке Казахстана почти для всех товаров, принимая во внимание требование о местной регистрации товара для продажи в Казахстане. Почти для всех товаров эта группа оценила стоимость транспортировки товаров в пункты назначения реципиента в размере 5% от сопоставимых рыночных цен. Такие оценки стоимости транспортировки были консервативными и обычно превышали оценки, подготовленные на основе прейскурантов транспортных компаний в отношении перевозки товаров в конкретных климатических условиях.
- Первая группа экспертов получила сопоставимые цены на международном рынке для большинства товаров и включила в них примерные расходы на импорт. Для товаров местного производства группа получила цены на казахстанском рынке. Группа оценила стоимость транспортировки товаров в пункты назначения реципиента, взяв за основу прейскурант признанной транспортной компании в Казахстане.
- ОГИ придерживался консервативного подхода и не применял ретроспективную корректировку сопоставимых рыночных цен с поправкой на инфляцию за период со времени, когда РЦ СПИД заключал контракты с поставщиками, и до времени, в отношении которого были получены сопоставимые рыночные цены. Ретроспективные корректировки, если бы таковые были произведены, привели бы к более высоким оценочным значениям завышения цен.
- В качестве референтной цены на гель-лубрикант, закупленный РЦ СПИД, ОГИ использовал самую низкую цену на этот товар в контрактах РЦ СПИД с поставщиками, которой была цена в контракте, присужденном компании «Нурстом» 31 мая 2007 года. Для сравнения этой референтной цены с ценами в других контрактах ОГИ использовал валютный курс на 31 мая 2007 года, чтобы учесть изменения валютного курса между этой датой и датами других контрактов.

*В отношении дизайна и печати ИУМ:*

- ОГИ получил независимые ценовые предложения в отношении дизайна и печати ИУМ от семи полиграфических компаний в Алматы по продукции с техническими характеристиками, идентичными закупленной продукции или максимально схожими с ней. Цены, предложенные седьмой компанией, судя по всему, не включали стоимость дизайна и поэтому были исключены из проводимой ОГИ оценки.
- От каждой компании ОГИ получил цены за единицу товара для каждого вида продукции и для разных объемов заказа, которые были близки к объемам заказа в контрактах РЦ СПИД с поставщиками, исходя из того, что цены за единицу продукции в отношении дизайна и печати ИУМ могут значительно различаться в зависимости от объема заказа. ОГИ рассчитал усредненные цены за единицу товара для каждого вида продукции и для разных объемов заказа на основе цен, полученных от шести компаний. Взяв за основу эти усредненные цены за единицу

товара и объемы заказов в контрактах РЦ СПИД, ОГИ определил примерную сопоставимую рыночную стоимость продукции, включенной в контракты РЦ СПИД.

- ОГИ не определял цены или транспортные расходы в отношении рекламных щитов, магнитных лент для звуко- и видеозаписи, для которых ему не удалось получить сопоставимые цены.
- Кроме того, ОГИ получил от полиграфических компаний оценочный вес различных видов продукции и рассчитал средний вес единицы каждого вида продукции. На основе данных о среднем весе ОГИ определил примерный вес грузоотправлений с продукцией в контрактах РЦ СПИД для каждого пункта назначения. На основе этих данных о весе и прейскуранта признанной транспортной компании в Казахстане ОГИ определил примерную стоимость перевозки продукции, указанной в контрактах РЦ СПИД, в пункты назначения реципиента.
- Учитывая, что цены на полиграфическую продукцию и транспортные расходы обычно изменяются вместе с инфляцией, ОГИ произвел ретроспективную корректировку сопоставимых рыночных цен на дизайн и печать ИУМ и сопоставимых транспортных цен с поправкой на инфляцию<sup>37</sup> с момента заключения РЦ СПИД контрактов с поставщиками и до момента, на который были получены независимые ценовые предложения и прейскурант транспортной компании. ОГИ не производил ретроспективную корректировку с поправкой на инфляцию в отношении сопоставимых рыночных цен на компакт-диски CD-ROM, учитывая, что в течение этого времени цены на них, вероятно, не выросли.

*В отношении автотранспортной перевозки:*

- ОГИ получил два независимых ценовых предложения в отношении одного и того же маршрута автотранспортной перевозки и произвел ретроспективную корректировку средней цены с поправкой на инфляцию<sup>38</sup> с момента заключения РЦ СПИД контракта с поставщиком и до момента, на который были получены независимые ценовые предложения.

### Контракты НЦПТ

ОГИ произвел оценки по следующим контрактам:

- девять контрактов на закупку товаров медицинского назначения на общую сумму 2 277 718 долл. США (ОГИ установил, что во всех этих контрактах имело место завышение цен на общую сумму 851 207 долл. США);
- шесть контрактов на закупку социальных наборов для больных ТБ на общую сумму 1 730 420 долл. США (ОГИ установил, что во всех этих контрактах имело место завышение цен на общую сумму 365 878 долл. США); а также
- один контракт на закупку логистических услуг на сумму 58 701 долл. США (ОГИ установил, что сумма этого контракта была завышена на 35 071 долл. США).

---

<sup>37</sup> ОГИ определял изменения цен, исходя из индексов потребительских цен, публикуемых Национальным банком Республики Казахстан (<http://www.nationalbank.kz/?docid=277>).

<sup>38</sup> Там же.

Согласно оценкам, общая сумма завышения цен составляет: 1 252 156 долл. США.

Методология ОГИ включала в себя:

*В отношении товаров медицинского назначения:*

- ОГИ привлек две группы экспертов для анализа цен на товары медицинского назначения, в частности – в регионе Центральной Азии, в целях получения наиболее подходящих сопоставимых рыночных цен (референтных цен) на товары и сопутствующие услуги, закупленные НЦПТ по контрактам, рассматриваемым в настоящем отчете. Группы экспертов получили референтные цены на товары с техническими характеристиками, идентичными закупленным товарам или максимально схожими с ними.
- ОГИ использовал оценки второй группы экспертов в отношении реактивов и расходных материалов для диагностики ТБ компании Becton Dickinson (США), принимая во внимание требование о местной регистрации товара для продажи в Казахстане и учитывая, что оценка второй группы была более консервативной, в результате чего были получены меньшая оценочная сумма завышения цен. В отношении этих товаров в качестве референтных цен вторая группа экспертов использовала цены, указанные в каталоге продукции Becton Dickinson (США) за 2009–2010 годы, скорректированные с учетом расходов на импорт, оцениваемых в 13%, стоимости перевозки товаров до пунктов назначения реципиента, оцениваемой в 6%, и нормы рентабельности, оцениваемой в 10%. Эти оценки являлись консервативными и превышали оценки, подготовленные на основе прейскурантов транспортных компаний в отношении перевозки товаров медицинского назначения в конкретных климатических условиях.
- ОГИ использовал оценку первой группы экспертов в отношении бактериального анализатора «BD Bactec MGIT» компании Becton Dickinson (США), поскольку в каталоге продукции Becton Dickinson (США) за 2009–2010 годы, использованном второй группой экспертов, не была указана референтная цена для этого товара. ОГИ понимает, что с 2010 года цены на продукцию компании Becton Dickinson (США), согласованные Фондом для инновационных и новых диагностических средств (ФИНД) путем переговоров, были неприменимы в Казахстане, учитывая ценовую политику производителя. Тем не менее, первая группа экспертов умножила согласованную ФИНД 50-процентную цену на вышеуказанный бактериальный анализатор на два и, тем самым, использовала «100-процентную цену» в качестве референтной цены. ОГИ далее скорректировал эту цену с учетом расходов на импорт, оцениваемых в 13%, стоимости перевозки товаров до пунктов назначения реципиента, оцениваемой в 6%, и нормы рентабельности, оцениваемой в 10%.
- ОГИ использовал оценки первой группы экспертов в отношении респираторов марки 3М, для которых не требовалась местная регистрация товара. В качестве референтной цены эта группа использовала международную цену, скорректированную с учетом примерных расходов на импорт и стоимости перевозки товаров до пунктов назначения реципиента, рассчитанной на основе прейскуранта признанной транспортной компании в Казахстане.

- ОГИ придерживался консервативного подхода и не применял ретроспективную корректировку сопоставимых рыночных цен с поправкой на инфляцию за период со времени, когда НЦПТ заключал контракты с поставщиками, и до времени, в отношении которого были получены сопоставимые рыночные цены. В любом случае, две группы экспертов получили сопоставимые цены за периоды, максимально близкие ко времени, когда НЦПТ закупал товары (цены 2010 года на продукцию компании Vecton Dickinson (США) и цены 2012 года на респираторы марки ЗМ). Ретроспективная корректировка, если бы таковая была произведена, привела бы к более высоким оценочным значениям завышения цен.

#### *В отношении социальных наборов для больных ТБ*

- ОГИ получил цены интернет-магазинов, а также розничные цены в супермаркетах Алматы на товары, включенные в социальные наборы, с техническими характеристиками либо идентичными, либо максимально схожими с закупленными товарами, и произвел их ретроспективную корректировку с поправкой на инфляцию<sup>39</sup> за период со времени, когда НЦПТ заключал контракты с поставщиками, и до времени, в отношении которого были получены сопоставимые рыночные цены, с учетом того, что цены на продукты питания и предметы личной гигиены обычно растут вместе с инфляцией.
- ОГИ добавил маржу в размере 20%, чтобы учесть стоимость упаковки и обработки наборов и определить примерную сопоставимую рыночную цену социальных наборов. ОГИ считает, что, если придерживаться этого принципа, фактическая маржа была бы еще больше, поскольку поставщики, вероятнее всего, получили бы оптовые цены на товары по сравнению с розничными ценами, которые ОГИ использовал в своем сравнительном анализе.
- ОГИ определил примерный вес социальных наборов, добавив вес контейнера, составивший, по оценкам, 20%, и рассчитал примерную стоимость перевозки до пунктов назначения реципиентов, исходя из веса наборов и прейскуранта признанной транспортной компании в Казахстане. ОГИ произвел ретроспективную корректировку тарифов на перевозку с поправкой на инфляцию<sup>40</sup> за период со времени, когда НЦПТ заключал контракты с поставщиками, и до времени, в отношении которого были получены сопоставимые тарифы на перевозку, с учетом того, что тарифы на перевозку обычно растут вместе с инфляцией.

#### *В отношении логистических услуг:*

- Поскольку в контракте не были указаны сведения о весе перевозимых коробок, ОГИ определил, что примерный вес каждой коробки с противотуберкулезными лекарственными средствами составлял 15 кг (эта оценка была также признана обоснованной Секретариатом), и рассчитал примерные расходы на их перевозку до пунктов назначения реципиентов, исходя из этого примерного веса и прейскуранта признанной транспортной компании в Казахстане. ОГИ удвоил примерную стоимость перевозки, принимая во внимание тот факт, что

---

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Там же.

лекарственные средства обычно необходимо перевозить при определенных климатических условиях, и в соответствии с таким же принципом калькуляции затрат, которого придерживается, как минимум, одна транспортная компания в Казахстане. ОГИ произвел ретроспективную корректировку тарифов на перевозку с поправкой на инфляцию<sup>41</sup> за период со времени, когда НЦПТ заключал контракты с поставщиками, и до времени, в отношении которого были получены сопоставимые тарифы на перевозку, с учетом того, что тарифы на перевозку обычно растут вместе с инфляцией.

---

<sup>41</sup> Там же.

## Приложение С Сводная информация по оценке завышения цен

### Контракты РЦ СПИД:

Раунд	Выигравший поставщик	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США	Год референтной цены	Ретроспективная поправка на инфляцию (цены в KZT <sup>42</sup> )	Примерная стоимость товаров/услуг с учетом референтных цен, долл. США	Примерная стоимость доставки и из-за границы в Алматы, долл. США	Примерная стоимость доставки и из Алматы в регионы, долл. США	Примерная стоимость услуг по закупкам, долл. США	Примерная сопоставимая рыночная стоимость, долл. США	Примерное завышение цен, долл. США	Примерное завышение цен, %
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=N+I+J+K	M=E-L	N=M/E
2	«Алияр»	18/03/2008	Лекарства для лечения ИППП	467 380	2013	0,0%	161 851		8 093		169 944	297 436	63,6%
7	«Алияр»	15/04/2009	Лекарства для лечения ИППП	35 084	2013	0,0%	18 793		940		19 733	15 351	43,8%
7	«Антаго»	27/01/2010	Дезинфицирующие средства	93 785	2013	0,0%	57 460		2 873		60 333	33 452	35,7%
7	«Антаго»	27/01/2010	Резиновые перчатки	77 775	2012	0,0%	40 306		972		41 278	36 497	46,9%
2	«Антал 2030»	26/02/2008	Дезинфицирующие средства	30 022	2013	0,0%	26 390		1 320		27 710	2 312	7,7%
2	«Антекс»	18/06/2007	Информационно-технологическое оборудование	19 026									
2	«Антекс»	8/02/2008	Информационно-технологическое оборудование	6 112									
7	«Антекс»	12/03/2008	Информационно-технологическое оборудование	178 908									
2	«Антекс»	21/04/2008	Автотранспортная перевозка	5 138	2014	45,5%			1 995		1 995	3 143	61,2%
7	«Антекс»	30/01/2009	Оргтехника	14 224									
7	«Антекс»	16/02/2009	Информационно-технологическое оборудование	22 486									
7	«Антекс»	1/04/2009	Информационно-технологическое оборудование	151 695									
7	«Антекс»	15/04/2009	Информационно-технологическое оборудование	4 188									
7	«Централ Эйша Промоушн Плюс»	20/06/2011	Информационная кампания	12 945									
7	«Централ Эйша Промоушн Плюс»	12/07/2011	Производство видеорекламы	19 496									
7	«Классик-Дент»	11/02/2010	Шприцы «В. Вауп» (Германия)	588 665	2013	0,0%	372 167		18 608		390 775	197 890	33,6%

<sup>42</sup> KZT – казахстанский тенге

Раунд	Выигравший поставщик	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США	Год референтной цены	Ретропективная поправка на инфляцию (цены в КЗТ <sup>42</sup> )	Примерная стоимость товаров/услуг с учетом референтных цен, долл. США	Примерная стоимость доставки и из-за границы в Алматы, долл. США	Примерная стоимость доставки из Алматы в регионы, долл. США	Примерная стоимость услуг по закупкам, долл. США	Примерная сопоставимая рыночная стоимость, долл. США	Примерное превышение цен, долл. США	Примерное превышение цен, %
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=N+I+J+K	M=E-L	N=M/E
2	«Континент Евразия»	15/09/2007	Дизайн и печать ИУМ	1 370	2014	67,4%	3 082				3 082	<0	Не применимо
2	«Континент Евразия»	14/12/2007	Дизайн и печать ИУМ	1 407									
2	«Континент Евразия»	28/04/2008	Дизайн и печать ИУМ	40 205	2014	48,0%	32 026		417		32 443	7 762	19,3%
7	«Континент Евразия»	18/07/2008	Информационная кампания	17 678									
7	«Догма-Плюс»	25/01/2010	Презервативы «Протект Плюс» (Китай)	257 204	2012	0,0%	127 124				127 124	130 080	50,6%
7	«Догма-Плюс»	25/01/2010	Гель-лубликант «Протект Плюс» (Китай)	12 944	2007	0,0%	6 068				6 068	6 876	53,1%
2	«Фармактив»	18/03/2008	Шприцы "Becton Dickinson" (Испания)	766 194	2013	0,0%	787 150		39 358		826 508	<0	Не применимо
2	«Фармактив»	18/03/2008	Иглы "Becton Dickinson" (Испания)	61 838	2013	0,0%	245 258		12 263		257 521	<0	Не применимо
7	«Фармактив»	6/02/2009	Лабораторные принадлежности	1 442									
7	«Фармактив»	30/04/2009	Контейнеры для шприцев	23 885	2013	0,0%	16 406		820		17 226	6 659	27,9%
7	«Фармактив»	5/05/2009	Шприцы "Becton Dickinson" (Испания)	523 437	2013	0,0%	342 553		17 128		359 681	163 756	31,3%
7	«Форгис Пай»	3/05/2011	Презервативы «Venus #144» (Малайзия)	404 807	2012	0,0%	407 198				407 198	<0	Не применимо
10	«Форгис Пай»	11/03/2012	Презервативы «Venus #144» (Малайзия)	457 553	2012	0,0%	457 429				457 429	124	0,0%
10	«Форгис Пай»	11/03/2012	Гель-лубликант «KaTriN» (Россия)	329 638	2007	0,0%	157 499				157 499	172 139	52,2%
10	«Форгис Пай»	7/05/2012	Лабораторные принадлежности	4 998									
2	«Графика-У»	22/05/2007	Дизайн и печать ИУМ	364 445	2014	75,1%	110 996		8 456		119 453	244 993	67,2%
2	«Графика-У»	17/03/2008	Дизайн и печать ИУМ	377 638	2014	49,3%	82 179		7 327		89 506	288 133	76,3%

Раунд	Выигравший поставщик	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США	Год референтной цены	Ретропективная поправка на инфляцию (цены в КЗТ <sup>42</sup> )	Примерная стоимость товаров/услуг с учетом референтных цен, долл. США	Примерная стоимость доставки и из-за границы в Алматы, долл. США	Примерная стоимость доставки из Алматы в регионы, долл. США	Примерная стоимость услуг по закупкам, долл. США	Примерная сопоставимая рыночная стоимость, долл. США	Примерное завышение цен, долл. США	Примерное завышение цен, %
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=N+I+J+K	M=E-L	N=M/E
7	«Графика-У»	4/02/2009	Дизайн и печать ИУМ	274 170	2014	38,2%	84 540		6 954		91 493	182 677	66,6%
7	«Графика-У»	26/06/2009	Печать ИУМ	14 107	2014	34,5%	11 081				11 081	3 026	21,5%
7	«Графика-У»	22/01/2010	Дизайн и печать ИУМ	286 493	2014	29,8%	92 794		8 401		101 195	185 298	64,7%
7	«Графика-У»	20/12/2010	Дизайн и печать ИУМ	13 312	2014	22,1%	6 281		561		6 842	6 470	48,6%
7	«Графика-У»	20/12/2010	Дизайн и печать ИУМ	6 026	2014	22,1%	5 921		вкл. вышеуказ.		5 921	105	1,7%
2	«Хай-Энд Консалтинг»	28/04/2008	Холодильники	13 632									
2	«Медико-Маркус»	18/03/2008	Презервативы «Протект Плюс» (Китай)	639 568	2012	0,0%	499 535				499 535	140 033	21,0%
2	«Нурстом»	25/05/2007	Презервативы «Протект Плюс» (Китай)	850 497	2012	0,0%	767 360				767 360	83 137	9,8%
2	«Нурстом»	31/05/2007	Гель-лубликант	36 496	2007	0,0%	36 496				36 496	0	0,0%
7	«Оксиджен-Про»	2/06/2011	Контейнеры для шприцев	1 587	2013	0,0%	1 120		56		1 176	411	25,9%
7	«Оксиджен-Про»	3/06/2011	Контейнеры для шприцев	36 528	2013	0,0%	26 086		1 304		27 390	9 138	25,0%
7	«Оксиджен-Про»	3/06/2011	Лабораторные принадлежности	1 614	2012	0,0%	965		48		1 013	601	37,2%
7	«Оксиджен-Про»	12/06/2011	Перчатки из латекса	429	2012	0,0%	217		63		280	149	34,7%
7	«Оксиджен-Про» (Медтехника)	3/05/2011	Шприцы "Vecton Dickinson" (Испания)	485 338	2013	0,0%	310 422		15 521		325 943	159 395	32,8%
7	«Пайлот Коммьюникейшн»	20/05/2011	Дизайн и печать ИУМ	96 785	2014	16,5%	29 930		2 614		32 544	64 241	66,4%
7	«Пайлот Коммьюникейшн»	3/11/2011	Кампания в СМИ	82 748									
10	«Пайлот Коммьюникейшн»	15/02/2012	Производство видеорекламы	31 292									
10	«Пайлот Коммьюникейшн»	20/07/2012	Дизайн и печать ИУМ	179 071	2014	10,3%	43 796		3 900		47 696	131 375	73,4%
2	«Спектр-Плюс»	22/02/2005	Дизайн и печать ИУМ	570 961	2014	109,1%	92 369		7 851		100 220	470 742	82,4%
2	«Спектр-Плюс»	23/09/2005	Дизайн и печать ИУМ	233 916	2014	101,7%	20 550				20 550	213 366	91,2%
2	«Спектр-Плюс»	27/04/2006	Дизайн и печать ИУМ	878 504	2014	90,0%	168 263		13 179		181 442	697 063	79,3%



Раунд	Выигравший поставщик	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США	Год референтной цены	Ретро-спективная поправка на инфляцию (цены в KZT)	Примерная стоимость товаров/услуг с учетом референтных цен, долл. США	Примерная стоимость доставки и из-за границы в Алматы, долл. США	Примерная стоимость доставки и из Алматы в регионы, долл. США	Примерная стоимость услуг по закупкам, долл. США	Примерная сопоставимая рыночная стоимость, долл. США	Примерное завышение цен, долл. США	Примерное завышение цен, %
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=N+I+J+K	M=E-L	N=M/E
8	«Алим Евразия Сервис»	28/10/2010	Логистические услуги	58 701	2012	9,3%			23 630		23 630	35 071	59,7%
8	«Ажа Фарма»	25/03/2010	Бактериальный анализатор «BD Bactec MGIT»	1 084 988	2010	0,0%	467 400	60 762	31 690	55 985	615 837	469 151	43,2%
8	«Ажа Фарма»	25/03/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Bactec MGIT»	566 913	2009-2010	0,0%	341 501	44 395	23 154	40 905	449 955	116 958	20,6%
6	«Ажа Фарма»	25/03/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Bactec MGIT»	64 919	2009-2010	0,0%	37 039	4 815	2 511	4 437	48 802	16 117	24,8%
8	«Классик-Дент»	21/06/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Bactec MGIT»	257 024	2009-2010	0,0%	111 511	14 496	7 560	13 357	146 925	110 099	42,8%
8	«Классик-Дент»	21/06/2010	Реактивы и расходные материалы для диагностики ТБ с помощью «BD Bactec MGIT»	166 270	2009-2010	0,0%	73 946	9 613	5 014	8 857	97 430	68 840	41,4%
8	«Глобал Констракшн Плюс»	30/12/2010	Ремонтно-восстановительные работы	1 617 605									
8	ИП ААА	12/12/2011	Социальные наборы для больных ТБ	128 854	2014	13,6%	55 985		23 556	11 197	90 738	38 116	29,6%
8	ИП DDD	19/04/2012	Социальные наборы для больных ТБ	125 053	2014	11,7%	55 080		22 920	11 016	89 016	36 037	28,8%
8	ИП EEE	13/06/2012	Социальные наборы для больных ТБ	121 031	2014	10,7%	53 871		22 169	10 774	86 814	34 217	28,3%
8	ИП GGG	25/09/2012	Социальные наборы для больных ТБ	123 808	2014	9,4%	55 415		22 502	11 083	89 000	34 808	28,1%
6	«ДжейЭм Авто»	29/04/2009	Респираторы «3М 9320»	72 151	2012	0,0%	37 510	387	230		38 127	34 024	47,2%
8	«ДжейЭм Авто»	22/06/2010	Респираторы «3М 9320»	21 815	2012	0,0%	10 667	193	230		11 090	10 725	49,2%
8	«ДжейЭм Авто»	6/09/2011	Респираторы «3М 9320»	21 696	2012	0,0%	9 333	193	230		9 756	11 940	55,0%
8	«ДжейЭм Авто»	26/03/2012	Респираторы «3М 9320»	21 942	2012	0,0%	8 167	193	230		8 590	13 352	60,9%

Раунд	Выигравший поставщик	Дата контракта	Поставленные товары/услуги	Сумма контракта (оплаченная), долл. США	Год референтной цены	Ретроспективная поправка на инфляцию (цены в KZT)	Примерная стоимость товаров/услуг с учетом референтных цен, долл. США	Примерная стоимость доставки и из-за границы в Алматы, долл. США	Примерная стоимость доставки из Алматы в регионы, долл. США	Примерная стоимость услуг по закупкам, долл. США	Примерная сопоставимая рыночная стоимость, долл. США	Примерное завышение цен, долл. США	Примерное завышение цен, %	
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=H+I+J+K	M=E-L	N=M/E	
8	«Сана Консалтинг»	24/09/2010	Социальные наборы для больных ТБ	169 881	2014	25,1%	94 793		29 313	18 959	143 064	26 817	15,8%	
8	«Зарин-Д»	23/12/2010	Социальные наборы для больных ТБ	1 061 793	2014	16,8%	586 905		161 623	117 381	865 909	195 884	18,4%	
<b>Всего, НЦПТ</b>				<b>5 900 339</b>								<b>Всего, НЦПТ</b>	<b>1 252 156</b>	<b>X</b>

## Приложение D      Сводный обзор ответов Основных реципиентов

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
<b>Раздел 3.1 – Ответы РЦ СПИД</b>	
<p>В своем первом ответе РЦ СПИД заявил, что не согласен со всеми выводами ОГИ в отношении периода с 2010 по 2011 годы, а также с выводами ОГИ о несоблюдении РЦ СПИД «Стандартных положений и условий» (СПУ) грантовых соглашений или с тем, что закупки РЦ СПИД осуществлялись по завышенным ценам [см. Раздел 4]. Так, РЦ СПИД перечислил действия, совершенные им в соответствии с СПУ (например, соблюдение планов и процедур УЗС, утвержденных Глобальным фондом, и национального законодательства о закупочной деятельности), указал на отсутствие отрицательных результатов, выявленных в деятельности РЦ СПИД в ходе ежегодных аудиторских проверок освоения грантов и проверок со стороны Прокуратуры города Алматы и национального высшего аудиторского органа, а также сослался на неосведомленность РЦ СПИД о каком-либо несоблюдении статьи 21 СПУ (т.е. стандарты поведения, предотвращение конфликтов интересов и коррупции и раскрытие информации о нарушениях).</p>	<p>РЦ СПИД не представил никаких доводов или доказательств, опровергающих конкретные выводы ОГИ. Кроме того, ОГИ считает, что отсутствие отрицательных выводов других органов или по итогам других проверок не исключает вероятности сокрытия нарушений.</p>
<p>В своем втором ответе, как указано выше, РЦ СПИД перечислил действия, совершенные им в соответствии с СПУ, и подчеркнул отсутствие отрицательных выводов со стороны Местного агента Фонда и по итогам ежегодных аудиторских проверок, а также сослался на неосведомленность РЦ СПИД о каком-либо несоблюдении статьи 21 СПУ.</p> <p>РЦ СПИД также заявил, что, поскольку ОГИ не выявил поставщиков, участвовавших в схеме мошенничества на торгах в 2005-2010 годах, РЦ СПИД не может проверить выводы ОГИ по существу. Кроме того, миссия РЦ СПИД не предусматривает проведение расследований. По этим соображениям РЦ СПИД не согласен с выводами ОГИ за период с 2005 по 2010 годы.</p>	<p>В результатах расследования, переданных РЦ СПИД, ОГИ указал названия соответствующих компаний-поставщиков. ОГИ мог бы, в случае необходимости, предоставить РЦ СПИД настоящие имена и фамилии Руководителей преступной группы и представителей поставщиков (подававших конкурсные заявки в РЦ СПИД), однако РЦ СПИД не запрашивал эти сведения у ОГИ в течение продленного периода времени для ответа, равного двум месяцам. Кроме того, нынешний генеральный директор РЦ СПИД был, по меньшей мере, знаком с Руководителями преступной группы – фигурантами «Альфа» и «Бета». Во время беседы с представителем ОГИ он заявил, что, насколько ему известно, «Фигуранты «Бета» и «Альфа» были представителями компании «Ажа Фарма» и имели явные связи с компанией «Классик-Дент» и, возможно, с компанией «Графика-У». Кроме того, бывший генеральный директор РЦ СПИД (занимавший эту должность в 2009-2010 годах) заявил, что в начале его пребывания на должности нынешний генеральный директор РЦ СПИД (являвшийся в то время директором Городского центра по профилактике и борьбе со СПИДом города Алматы) представил фигуранта «Альфа» бывшему генеральному директору как надежного делового партнера.</p>
<p>РЦ СПИД представил дополнительные замечания общего порядка. Он заявил, что придерживается положений национального законодательства о закупочной деятельности, согласно которым РЦ СПИД не может навязывать потенциальным поставщикам какие-либо квалификационные критерии помимо тех, которые предусмотрены законодательством. РЦ СПИД заявил, что выводы ОГИ, сделанные на основе телефонных собеседований с незнакомыми лицами и идентичных элементов в конкурсных заявках поставщиков, не могут служить основанием для отклонения потенциальных поставщиков. РЦ СПИД также добавил, что конкурсные заявки поставщиков были схожими из-за того, что в конкурсной документации были заранее определены стандартные формы конкурсных заявок.</p>	<p>ОГИ провел собеседования по телефону лишь с небольшим числом поставщиков, в порядке исключения, когда с поставщиком нельзя было встретиться лично, и ему гарантировали, что опрашиваемые лица являются представителями поставщиков. Выводы ОГИ в отношении идентичных элементов в конкурсных заявках не имели отношения к тому обстоятельству, что поставщики использовали одни и те же стандартные формы, заранее определенные Основным реципиентом. Идентичные элементы, выявленные ОГИ, были связаны с идентичными текстовыми записями или идентичным форматированием, которые были созданы</p>

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
	самими поставщиками в стандартных формах конкурсных заявок. По мнению ОГИ, идентичные элементы в конкурсных заявках поставщиков являются существенным доказательством сговора поставщиков, которое было принято во внимание наряду с другими доказательствами по делу.
РЦ СПИД заявил, что осуществлял закупки только после утверждения детального бюджета гранта и плана УЗС Глобальным фондом и подписывал контракты с поставщиками после рассмотрения закупки Местным агентом Фонда. Местный агент Фонда также рассматривал данные о закупках, которые РЦ СПИД вводил в систему информирования о ценах и качестве (ИЦК) Глобального фонда.	В прошлом Местный агент Фонда проводил <i>предварительный</i> анализ закупок только в порядке исключения, а систематические обзоры были введены в 2012 году. Кроме того, отсутствие отрицательных выводов других органов после таких обзоров или иных проверок не исключают вероятности сокрытия нарушений.
РЦ СПИД также сослался на положения национального уголовного кодекса, согласно которым любое лицо считается невиновным до тех пор, пока не будет доказана его вина, никто не обязан доказывать свою невиновность, а вердикт не может быть основан на предположении и должен быть подтвержден надлежащей совокупностью доказательств. РЦ СПИД заявил, что ввиду этого он считает собеседования, проведенные ОГИ, неприемлемыми в качестве основания для выводов о незаконной деятельности. Кроме того, РЦ СПИД заявил, что ОГИ исходил в своих выводах из предположения о том, что сотрудники РЦ СПИД были осведомлены о нарушениях, при этом ОГИ использовал такие утверждения, как «с полного или частичного ведома», «более, нежели менее вероятный» и другие. В связи с этим РЦ СПИД посчитал выводы ОГИ необоснованными, поскольку ОГИ не располагал доказательствами такой осведомленности сотрудников РЦ СПИД.	ОГИ не проводит уголовных расследований и не предъявляет обвинений отдельным лицам. Расследования ОГИ имеют своей целью выявление нарушений, затрагивающих гранты Глобального фонда, и случаев несоблюдения условий грантовых соглашений о поддержке программ. Применяемый ОГИ критерий доказательности отличается от уголовных расследований; выводы ОГИ основываются на преобладании доказательств, а также на фактах и соответствующем анализе, в рамках которого могут делаться обоснованные выводы на основе установленных фактов (см. дополнительные сведения в Приложении А). Кроме того, ОГИ не имеет следственных полномочий, сравнимых с полномочиями национальных органов, которые получили бы доказательства, необходимые для уголовного преследования.  Даже если руководители и сотрудники РЦ СПИД не были полностью или частично осведомлены о нарушениях, это тем не менее свидетельствовало бы о серьезной недостаточности надзора или халатности с их стороны в связи с присуждением 38 контрактов на общую сумму 7,0 млн. долл. США (а также 19 других контрактов на общую сумму 3,5 млн. долл. США, сведения о которых приводятся в Разделах 3.2 и 3.3), затронутых нарушениями.
РЦ СПИД также посчитал неприемлемым то обстоятельство, что ОГИ использовал международную разведывательную фирму для сбора общей информации, необходимой для проведения расследования. Согласно РЦ СПИД, эта фирма не обладала законным правом на проведение расследований в Казахстане.	ОГИ на регулярной основе привлекает фирмы, занимающиеся сбором и анализом деловой информации, и вышеупомянутая фирма собирала общедоступную информацию в Казахстане.
РЦ СПИД заявил, что ОГИ особо отметил тот факт, что руководители и сотрудники РЦ СПИД не сообщили о несоблюдении закупочных процедур; вместе с тем, ОГИ не указал ни одного случая несоблюдения закупочных процедур, и все выводы ОГИ касались предполагаемого и недоказанного сговора между поставщиками и были основаны на телефонных собеседованиях с незнакомыми лицами и на идентичных элементах в конкурсных заявках поставщиков, которые не могут считаться несоблюдением закупочных процедур.	ОГИ не согласен с замечанием РЦ СПИД, учитывая объем нарушений правил закупочной деятельности, подробно описанных в настоящем отчете.
Кроме того, РЦ СПИД считает необоснованным заявление ОГИ о том, что сотрудники РЦ СПИД не сообщили о нарушениях в Глобальный фонд. РЦ СПИД заявил, что такая обязанность не входит в число их служебных обязанностей, а является лишь обязанностью РЦ СПИД как юридического лица в соответствии с грантовыми соглашениями о поддержке программ.	Сообщение о нарушениях является обязанностью каждого сотрудника РЦ СПИД, работающего с Глобальным фондом, в соответствии с <i>Кодексом поведения Реципиентов Ресурсов Глобального фонда</i> . Ни РЦ СПИД в качестве юридического лица, ни его сотрудники не сообщали о нарушениях, описанных в настоящем отчете,

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
	когда такие нарушения происходили или в ходе расследования, даже когда им предоставляли возможность высказаться на условиях конфиденциальности.
В отношении вывода ОГИ о том, что члены Конкурсного комитета РЦ СПИД приняли решение о закупке, когда были сфабрикованы поступившие из двух организаций отчеты об апробации в фокус-группах в рамках указанной закупки, РЦ СПИД ответил, что ОГИ не представил доказательства фабрикации отчетов и что соответствующие организации могут подтвердить факт проведения указанных апробаций.	Если отчеты об апробации не были сфабрикованы, это означает, что данные организации проверили шприцы на соответствие критериям, применимым к презервативам, поскольку один отчет для каждой организации был подготовлен в формате, используемом в отношении презервативов, а не шприцев.
В отношении вывода ОГИ о том, что бывший руководитель финансовой службы РЦ СПИД предложил внести изменения в документы о закупках, РЦ СПИД ответил, что он не нашел переписку по электронной почте, в которой бывший руководитель финансовой службы высказывал эти предложения, и добавил, что достоверность указанного доказательства должна быть проверена компетентными органами.	ОГИ может предоставить соответствующую переписку по электронной почте с РЦ СПИД. Кроме того, ОГИ провел беседу с бывшим руководителем финансовой службы, а также с бывшим генеральным директором РЦ СПИД (занимавшей эту должность в 2006-2009 годах), по этому вопросу.
<b>Раздел 3.1 – Ответы НЦПТ</b>	
<p>Нынешний директор НЦПТ в своем ответе заявил, что он не осведомлен о Руководителях преступной группы, отношения с поставщиками или идентичных элементах в их конкурсных заявках, поскольку он не изучал эти вопросы. Невозможно было установить, что участвующие в конкурсе поставщики не существуют, поскольку руководящие принципы по закупкам, используемые НЦПТ, не предусматривают физической идентификации поставщиков. Конкурсный комитет принимал решения на основе полученных документов, а конкурсные заявки вскрывались в присутствии участвующих в конкурсе поставщиков. Для осуществления каждой закупки утверждался другой состав Комитета. Случаи идентичности цен поставщиков не были редкостью, и это обстоятельство не вызвало подозрений у Конкурсного комитета.</p> <p>Он добавил, что никто из сотрудников ООП в НЦПТ, членов Конкурсного комитета или представителей Министерства здравоохранения либо СКК не проходил обучения закупочным процедурам, применимым к грантам Глобального фонда, а руководящие принципы по закупкам носили до 2013 года общий характер.</p> <p>Он заявил, что приоритетной задачей НЦПТ в применении закупочных процедур является осуществление программной деятельности и что бюджет, утвержденный Глобальным фондом, служит в качестве ориентира при совершении закупок, по которым была обеспечена экономия средств по основным статьям бюджета. По этим причинам НЦПТ было трудно заметить какие-либо проявления мошеннической практики или несуществующих поставщиков.</p> <p>Он также заявил, что НЦПТ не мог знать о Преступной группе поставщиков, участвующих в закупках РЦ СПИД, а о расследовании деятельности РЦ СПИД национальными органами власти ему стало известно лишь позднее из неофициальных источников. Члены Конкурсного комитета не могли знать на момент закупок, что в отношении таких поставщиков проводится расследование. Он упомянул меры по смягчению рисков, введенные в 2013 году: применение нового руководства по закупкам, соблюдение требований Глобального фонда и освобождение от должности бывшего специалиста по закупкам НЦПТ в связи с нарушениями правил, допущенными им в течение 2013 года.</p>	<p>ОГИ еще раз заявляет, что, учитывая масштаб схемы мошенничества на торгах и то обстоятельство, что в ней участвовали оба Основных реципиента в Казахстане, он придерживается мнения, что продолжение использования этой схемы в НЦПТ было возможным только с полного или частичного ведома директора НЦПТ. Кроме того, ОГИ получил информацию из конфиденциальных источников, подкрепляющую это утверждение.</p> <p>Что касается присутствия поставщиков во время вскрытия конкурсных заявок, то в рамках всех проанализированных в настоящем отчете (в этом и других Разделах) закупок НЦПТ, кроме одной, все конкурсные заявки поставщиков были поданы в результате сговора или сфабрикованы. Присутствие поставщиков во время вскрытия конкурсных заявок теряет значение, если закупка осуществляется не на конкурсной основе. Размещение ограниченной информации в СМИ о закупках НЦПТ, рассматриваемых в настоящем отчете, также должно было способствовать тому, что конкурентных конкурсных заявок практически получено не было.</p>
Директор НЦПТ представил комментарии, касающиеся конкретных нарушений, подробно описанных в выводах ОГИ. Он заявил, что на момент закупки (см. Таблицу 1 в Разделе 3.1 – контракт, присужденный компании «Алим Евразия Сервис»), НЦПТ не было известно о взаимосвязи компании «Алим Евразия Сервис» с другими	ОГИ принимает к сведению эти замечания. Вместе с тем, при осуществлении данной закупки не была задействована процедура направления ЗЦП, кроме размещения объявления на веб-сайте НЦПТ. Бывший специалист по закупкам

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
<p>поставщиками, поскольку в официальных источниках не было никаких признаков, указывающих на это, а НЦПТ не мог провести расследование. Главным источником НЦПТ в отношении информации о недобросовестных поставщиках являлся <i>Государственный реестр недобросовестных поставщиков</i>, в котором соответствующие поставщики не упоминались.</p> <p>Он добавил, что несоблюдение правил бывшим специалистом по закупкам можно было заметить, поскольку последний не разместил объявление о вышеуказанной закупке, как это требовалось в соответствии с руководством НЦПТ (что было выявлено ОГИ). Директор НЦПТ заявил, что информация об этой закупке логистических услуг внутри страны не размещалась в газете по причине позднего поступления лекарственных средств из-за границы. В целях обеспечения распространения лекарственных средств и непрерывного лечения больных туберкулезом НЦПТ принял решение о закупке логистических услуг после направления ЗЦП и опубликования информации на веб-сайте НЦПТ. Он добавил, что в тот момент Глобальный фонд сообщил НЦПТ о необходимости принятия быстрых и кардинальных мер по борьбе с ТБ, а также о том, что Глобальный фонд является организацией, решающей неотложные финансовые вопросы в области борьбы с ТБ в странах с высоким бременем этой болезни. Он добавил, что ему неизвестен процесс выбора компании «Алим Евразия Сервис» и что Конкурсный комитет рассмотрел конкурсные заявки трех поставщиков в соответствии с процедурой. НЦПТ не имел полномочий на выявление того факта, что проигравшие конкурс поставщики не существуют, и ему не было известно о Руководителях преступной группы и сговоре.</p>	<p>получил и представил Конкурсному комитету ровно три конкурсных заявки поставщиков, каждая из которых являлась результатом сговора или была сфабрикована. Преобладание доказательств свидетельствовало о том, что имела место имитация процесса закупки, а бывший специалист по закупкам был осведомлен о том, что конкурсные заявки проигравших поставщиков были сфальсифицированными.</p>
<p>В отношении контрактов, присужденных компаниям «Ажа Фарма» и «Классик-Дент» (см Таблицу 1 в Разделе 3.1), директор НЦПТ заявил, что компания «Фармактив» ранее являлась эксклюзивным дистрибьютором продукции Becton Dickinson для диагностики ТБ в Казахстане, и передача компанией «Фармактив» прав на распространение компаниям «Ажа Фарма» и «Классик-Дент» (с увеличением цен на продукцию), а также сговор между поставщиками, были вне контроля НЦПТ, поскольку в тот момент у НЦПТ не было другого варианта закупки этих важнейших товаров. В законодательстве содержатся положения о прямых контрактах с поставщиками в тех случаях, когда товары являются исключительными и уникальными. Он добавил, что НЦПТ руководствовался исключительно целями программы и лишь позднее узнал из прессы, что в отношении компании «Ажа Фарма» проводится расследование национальными органами власти, о чем не было известно на момент закупки. Он просил не считать завышение цен виной НЦПТ в данном случае, где имела место передача эксклюзивных прав на распространение от одного поставщика другому. Он заявил, что после получения выводов ОГИ НЦПТ не мог установить контакт с бывшим специалистом по закупкам с целью получения разъяснений относительно контактных данных о фигурантах «Альфа» и «Бета», сохраненных в списках контактов электронной почты бывшего специалиста по закупкам, и что последний ничего не упоминал в течение своего срока пребывания в должности об этих контактах, а НЦПТ не было известно о каких-либо возможных встречах или переговорах бывшего специалиста по закупкам с этими лицами. Директор НЦПТ добавил, что в 2013 году НЦПТ добился экономии средств при закупках вышеуказанных товаров благодаря содействию Глобального фонда и переговорам с новым дистрибьютором.</p>	<p>ОГИ повторно заявляет, что бывший специалист по закупкам хранил в своих контактах электронной почты три номера телефона и один адрес электронной почты фигуранта «Бета», отметив последнего как представителя компании «Ажа Фарма», и шесть номеров телефонов фигуранта «Альфа», что указывает на его контакты с этими Руководителями преступной группы. ОГИ понимает, что НЦПТ, возможно, необходимо было закупать вышеуказанные товары у эксклюзивных дистрибьюторов, однако полагает, что о контактах бывшего специалиста по закупкам с Руководителями преступной группы руководству НЦПТ было известно, учитывая сумму контрактов, присужденных компаниям «Ажа Фарма» и «Классик-Дент».</p>
<p>В отношении контрактов, присужденных компаниям «Сана Консалтинг» и «Зарин-Д» (см. Таблицу 1 в Разделе 3.1), директор НЦПТ вновь заявил, что информация об этих закупках была размещена в двух местных ежедневных газетах и на тот момент времени не требовалось размещать информацию о них в газетах с большим тиражом (такое требование было введено в 2012 году). Он заявил, что Конкурсный комитет не мог провести детальный анализ конкурсных заявок поставщиков с целью выявления в них идентичных элементов,</p>	<p>ОГИ вновь заявляет, что объявления об этих закупках были размещены в двух малотиражных газетах (одна из них не предназначалась для рекламных объявлений), после чего в отношении каждой закупки были получены только три конкурсных заявки от поставщиков, участвовавших в сговоре и входивших в Преступную группу. ОГИ считает более</p>

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
<p>поскольку такое требование не было предусмотрено закупочными процедурами. Комитет рассмотрел, соответствуют ли конкурсные заявки конкурсным требованиям, и не мог себе представить, что они поступили из одного источника. Он заявил, что НЦПТ не мог знать о взаимосвязи между участвовавшими поставщиками и фигурантом «Дельта», о которой НЦПТ узнал из выводов ОГИ, а также добавил, что несоответствия в конкурсных заявках компании «Зарин-Д», поданных в рамках двух закупок, были, возможно, опечатками. Кроме того, в обязанности Конкурсного комитета не входило выявление различий в почерке и подписях проигравших конкурс поставщиков, которые были установлены ОГИ.</p>	<p>вероятным, что бывший специалист по закупкам и руководители НЦПТ должны были быть осведомлены о сговоре, учитывая сумму контрактов, присужденных компаниям «Сана Консалтинг» и «Зарин-Д». Кроме того, квалификационные сведения в конкурсной заявке компании «Зарин-Д» в рамках второй закупки (в декабре 2010 года) существенно отличались от сведений, указанных в рамках первой закупки (в сентябре 2010 года). Эти ложные данные и различия в почерке и подписях проигравших конкурс поставщиков по сравнению с их подтвержденным почерком не были тщательно проверены бывшим специалистом по закупкам (или Конкурсным комитетом).</p>
<p>В отношении того факта, что большее число поставщиков, а также Руководителей преступной группы происходили из Жамбылской области (откуда родом был директор НЦПТ), либо там работали и жили, он заявил, что это является совпадением и он не знает никого из Руководителей преступной группы или поставщиков, о которых идет речь. Он заявил, что объявления о некоторых из рассматриваемых закупок размещались до апреля 2010 года, когда он занял эту должность, и что многие из поставщиков, о которых идет речь, также принимали участие в закупках НЦПТ, финансируемых Глобальным фондом, до апреля 2010 года. Он добавил, что некоторые из этих поставщиков неоднократно участвовали в закупках РЦ СПИД в 2007-2010 годах, на которые он не мог повлиять.</p>	<p>ОГИ принимает к сведению эти комментарии, а также тот факт, что из девяти рассматриваемых контрактов только три контракта, присужденных компании «Ажа Фарма» (связанной с фигурантами «Альфа» и «Бета»), были присуждены до апреля 2010 года, и ни один из поставщиков, находящихся в Жамбылской области и упомянутых в выводах ОГИ, не подавал конкурсных заявок до апреля 2010 года.</p>
<b>Раздел 3.2 – Ответы РЦ СПИД</b>	
	<p>РЦ СПИД не представил конкретного ответа на выводы, изложенные в этом разделе.</p>
<b>Раздел 3.3 – Ответы РЦ СПИД</b>	
<p>В дополнение к своему общему ответу, подробно изложенному выше, РЦ СПИД заявил о своем несогласии с выводами ОГИ за период с 2011 по 2012 годы.</p>	
<p>В отношении контрактов, присужденных компании «Оксиджен-Про» (см. Таблицу 3 в Разделе 3.3), РЦ СПИД заявил, что специалист по закупкам РЦ СПИД проверяет, чтобы участники торгов не были включены в <i>Государственный реестр недобросовестных поставщиков</i>. В течение 2011 года наименование компании «Фармактив» в этом списке не фигурировало. Кроме того, доверенность, выданная компании «Оксиджен-Про» неаффилированной с ней компанией («Фармактив»), не может быть причиной отклонения конкурсных заявок поставщиков.</p>	<p>ОГИ считает, что участие как поставщика, так и его дистрибьютора в одних и тех же торгах по одним и тем же товарам не свидетельствует о конкуренции. Особенно, если конкурсные заявки, поданные от имени обоих поставщиков, происходят из одного источника.</p>
<p>В отношении сообщений электронной почты от представителя «Оксиджен-Про» (одновременно являвшегося представителем «Фармактив») РЦ СПИД заявил, что принимает только оригиналы конкурсных заявок поставщиков. Электронные версии или копии конкурсных заявок не рассматриваются. Адрес электронной почты специалиста по закупкам имеется на веб-сайте РЦ СПИД. Таким образом, сообщения, направленные на этот адрес, нельзя рассматривать как доказательство сговора.</p>	<p>ОГИ не обнаружил доказательств какого-либо сговора, в котором был бы замешан нынешний специалист по закупкам. Вместе с тем, тот факт, что она получила конкурсные заявки от имени двух поставщиков из одного источника (и в отношении одних и тех же товаров) стал, в конечном итоге, ей известен, и все же она не приняла никаких мер по исправлению недостатков.</p>
<p>РЦ СПИД заявил, что при проверке он не нашел идентичных элементов в конкурсных заявках поставщиков в отношении закупок, в которых для заключения контрактов были выбраны компании «Оксиджен-Про» и «Централ Эйша Промоушн Плюс» (см. Таблицу 3 в Разделе 3.3). ОГИ не предоставил информацию о методе, использованном для обнаружения идентичных элементов, или каких-либо заключений экспертов. Требования Глобального фонда в отношении экспертизы документов (например, конкурсных заявок поставщиков) не оговорены</p>	<p>ОГИ предоставил РЦ СПИД определение идентичных элементов в своих выводах (и в настоящем отчете – см. Раздел 3.1). Идентичные элементы в конкурсных заявках поставщиков часто являются существенным доказательством сговора поставщиков, которое было принято во внимание наряду с другими доказательствами по делу. Несмотря на то, что многокомпонентность</p>

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
<p>в трудовых договорах РЦ СПИД, и по закону работодатель не имеет права требовать от сотрудников выполнения работы, не предусмотренной в трудовом договоре. По этой причине РЦ СПИД считает, что вышеупомянутые закупки были осуществлены в соответствии с национальным законодательством о закупочной деятельности, которое не разрешает отклонять конкурсные заявки поставщиков на каких-либо основаниях помимо установленных законом. РЦ СПИД добавил, что до 2012 года Глобальный фонд не предоставлял конкретных указаний в отношении закупочных процедур. По этой причине РЦ СПИД следовал положениям национального законодательства о закупочной деятельности.</p>	<p>настораживающих признаков в конкурсных заявках поставщиков и в процессе закупок в целом может в каждом случае варьироваться, ОГИ считает, что от сотрудников Основного реципиента, непосредственно отвечающих за закупки, требуется проявлять должную осмотрительность, чтобы по мере возможности выявлять настораживающие признаки. Принципы национального законодательства о закупочной деятельности в Казахстане включают добросовестную конкуренцию, транспарентность и эффективное использование денежных средств. В этой связи ОГИ считает, что в случаях отсутствия ясности относительно добросовестной конкуренции следует повторно начать процесс закупки или рассмотреть другие методы закупки.</p>
<p>В отношении контракта, присужденного компании «Оксиджен-Про» 12 июня 2011 года (см. Таблицу 3 в Разделе 3.3), РЦ СПИД указал, что ОГИ в своих выводах, представленных РЦ СПИД, сравнил цену в контракте «на резиновые перчатки» с независимой ценой на перчатки из латекса.</p>	<p>ОГИ исправил свою ошибку в Таблице 3. РЦ СПИД фактически закупил перчатки из латекса в рамках этого контракта; таким образом, сопоставление цен было правильным.</p>
<p>Кроме того, РЦ СПИД заявил, что, в соответствии с национальным законодательством, каждый гражданин Казахстана имеет право на неприкосновенность личной и семейной жизни, а также на тайну телефонных переговоров и переписки, которые охраняются законом. Содержание таких переговоров и переписки может изучаться и раскрываться только в открытом судебном заседании с согласия лиц, между которыми они велись. Кроме того, доказательство считается допустимым, если оно было получено в соответствии с процедурой, установленной законом, и считается достоверным, если оно подтверждается в ходе расследования, проводимого компетентными национальными органами власти. Соответственно, РЦ СПИД считает, что собеседования ОГИ с представителями поставщиков являются недопустимыми в качестве доказательств, поскольку они не были проведены в соответствии с национальным законодательством, и должны быть исключены из совокупности доказательств.</p>	<p>ОГИ еще раз повторяет, что он не проводит уголовные расследования, а применяемый ОГИ критерий доказательности отличается от уголовных расследований (дополнительные сведения см. в Приложении А). В ходе своих расследований ОГИ контактирует с поставщиками на добровольной основе. В соответствии со статьей 17 разработанного Глобальным фондом Кодекса поведения поставщиков, Глобальный фонд «ожидает, что [участники конкурсных торгов и поставщики] будут сотрудничать с Глобальным фондом и отвечать на любой обоснованный ... запрос ... с целью обеспечить доступ соответствующему персоналу для инспектирования любых соответствующих счетов, отчетов и других документов, касающихся участия в тендерных торгах и выполнения контрактов, финансируемых Глобальным фондом». ОГИ не раскрывает персональные данные поставщиков в своих отчетах.</p>
<p>В отношении выводов ОГИ о сфабрикованных отчетах об апробации в фокус-группах РЦ СПИД заявил, что критерий цены не был исключен и является одним из важных критериев при оценке конкурсной заявки, поскольку РЦ СПИД не может закупать товары, стоимость которых превышает цену, указанную в бюджете гранта. РЦ СПИД добавил, что изменения, внесенные в приглашения к участию в торгах, не могли существенно повлиять на итоги торгов. Кроме того, важным фактором при выборе товара являются предпочтения конечных пользователей.</p>	<p>Вместе с тем, ОГИ отмечает, что критерий цены был исключен при осуществлении этой закупки, и понимает, что РЦ СПИД, скорее, желает заявить, что, хотя критерий цены был формально исключен, РЦ СПИД должен был учитывать предельную цену на товар, указанную в бюджете гранта.</p> <p>ОГИ отмечает, что итоги торгов, возможно, остались бы неизменными, поскольку в конечном итоге в отношении каждой закупки имелась только одна конкурсная заявка, отвечающая требованиям. Вместе с тем, ОГИ отметил ограниченную конкуренцию при осуществлении обеих закупок и установил, что решения о закупках принимались на основании сфабрикованных отчетов об апробации, при этом имелось намерение исключить критерий цены из оценки конкурсных заявок, чтобы обеспечить выбор товаров и поставщиков на основе предпочтений в сфабрикованных отчетах.</p>
<p>РЦ СПИД добавил, что, за исключением идентичных элементов, ОГИ не обнаружил убедительных доказательств фабрикации отчетов об</p>	<p>ОГИ вновь заявляет, что идентичные элементы в документах, поступивших от предположительно</p>

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
<p>апробации. Обе НПО, представивших отчеты, могут подтвердить факт апробации в фокус-группах. РЦ СПИД добавил, что отчеты об апробации могли быть схожими, потому что эти НПО ранее не участвовали в апробациях и запросили стандартную форму у РЦ СПИД. Кроме того, ОГИ не принял во внимание отчеты об апробации, представленные другим региональным центром по борьбе со СПИДом, которые значительно отличались от отчетов об апробации, направленных этими НПО.</p>	<p>независимых сторон, часто являются существенным доказательством сговора. В частности, когда они включают идентичные грамматические ошибки и идентичные сведения о результатах апробации, как в случае с этими двумя НПО. ОГИ считает весьма маловероятным, чтобы две независимых стороны получили совершенно одинаковые результаты апробации, если такие апробации действительно проводились. Кроме того, ОГИ рассматривал идентичные элементы вместе с другим доказательством, которым являлось намеренное исключение критерия цены из оценки конкурсных заявок. ОГИ принял к сведению, что отчеты об апробации, представленные третьей организацией, были другими, но считает, что отчеты двух НПО были сфабрикованы.</p>
<p>РЦ СПИД добавил, что апробации в фокус-группах в связи с закупками определенных товаров требуются в соответствии с планами УЗС, которые являются составной частью условий грантов, утвержденных Глобальным фондом. РЦ СПИД придерживался планов УЗС, проводя необходимые апробации в фокус-группах. На основании вышеизложенного, РЦ СПИД посчитал необоснованными выводы ОГИ в отношении закупок, совершенных на основании сфабрикованных отчетов об апробации.</p>	<p>ОГИ принимает к сведению эти замечания и считает, что правила в отношении апробации в фокус-группах в связи с закупками, финансируемыми Глобальным фондом, необходимо согласовать с передовыми методами осуществления закупочной деятельности, используемыми другими донорами.</p>
<b>Раздел 3.4 – Ответы НЦПТ</b>	
<p>В отношении выводов ОГИ по закупкам у компании «ДжейЭм Авто» директор НЦПТ заявил, что все приведенные факты касаются бывшего специалиста по закупкам НЦПТ, с которым НЦПТ больше не имеет возможности установить контакт. Директор НЦПТ заявил, что ни он, ни Конкурсный комитет или руководитель ООП не знали о переписке между бывшим специалистом по закупкам и представителем компании «ДжейЭм Авто», а после того, как это выяснилось, трудовые отношения с бывшим специалистом по закупкам были расторгнуты.</p> <p>Директор НЦПТ добавил, что при выборе респираторов Конкурсный комитет руководствовался условиями их эффективного использования (плотность прилегания), которые были разработаны производителем (компанией «ЗМ») для респираторов «9320». В тот момент времени число поставщиков этого изделия на национальном рынке было очень ограниченным, при этом отсутствовали четкие технические рекомендации соответствующих международных организаций и экспертов.</p>	<p>ОГИ принимает к сведению замечания директора НЦПТ.</p>
<b>Раздел 3.5 – Ответы НЦПТ</b>	
<p>В отношении выводов ОГИ по закупкам у компании «Агат» директор НЦПТ заявил, что процедура торгов (в рамках второй закупки на сумму 37 445 долл. США) была проведена дважды, что свидетельствовало об отсутствии предварительного сговора с поставщиками и отсутствии ограничений конкуренции. Важнейшим элементом ремонтно-восстановительных работ в НЦПТ было проектирование и конструирование вентиляционной системы для борьбы с внутрибольничной инфекцией, которая радикально отличалась от промышленных и бытовых вентиляционных систем. Даже в Алматы было трудно найти опытного инженера, способного оказать такие услуги. Такие услуги подлежат лицензированию, и число потенциальных поставщиков услуг было невелико.</p>	<p>ОГИ понимает, что при закупках таких услуг конкуренция может быть ограниченной. Исключения из закупочных процедур могли быть сделаны (по согласованию с Глобальным фондом, в случае необходимости). Вместе с тем, ограничения конкуренции не должны оправдывать какие-либо нарушения, которые ОГИ отметил в этой закупке, включая ограниченное размещение объявлений о торгах (в первый и второй раз) и сговор между поставщиками, который также включал фабрикации, по меньшей мере, одной конкурсной заявки поставщика.</p>
<p>В отношении выводов ОГИ по закупкам социальных наборов директор НЦПТ заявил, что в этих закупках мог участвовать любой поставщик, поскольку данный вид деятельности не подлежит лицензированию. По этой причине в торгах часто принимают участие индивидуальные предприниматели, поскольку они также подпадают под упрощенную</p>	<p>Эти комментарии не дают объяснения выводам ОГИ в отношении закупок социальных наборов.</p>

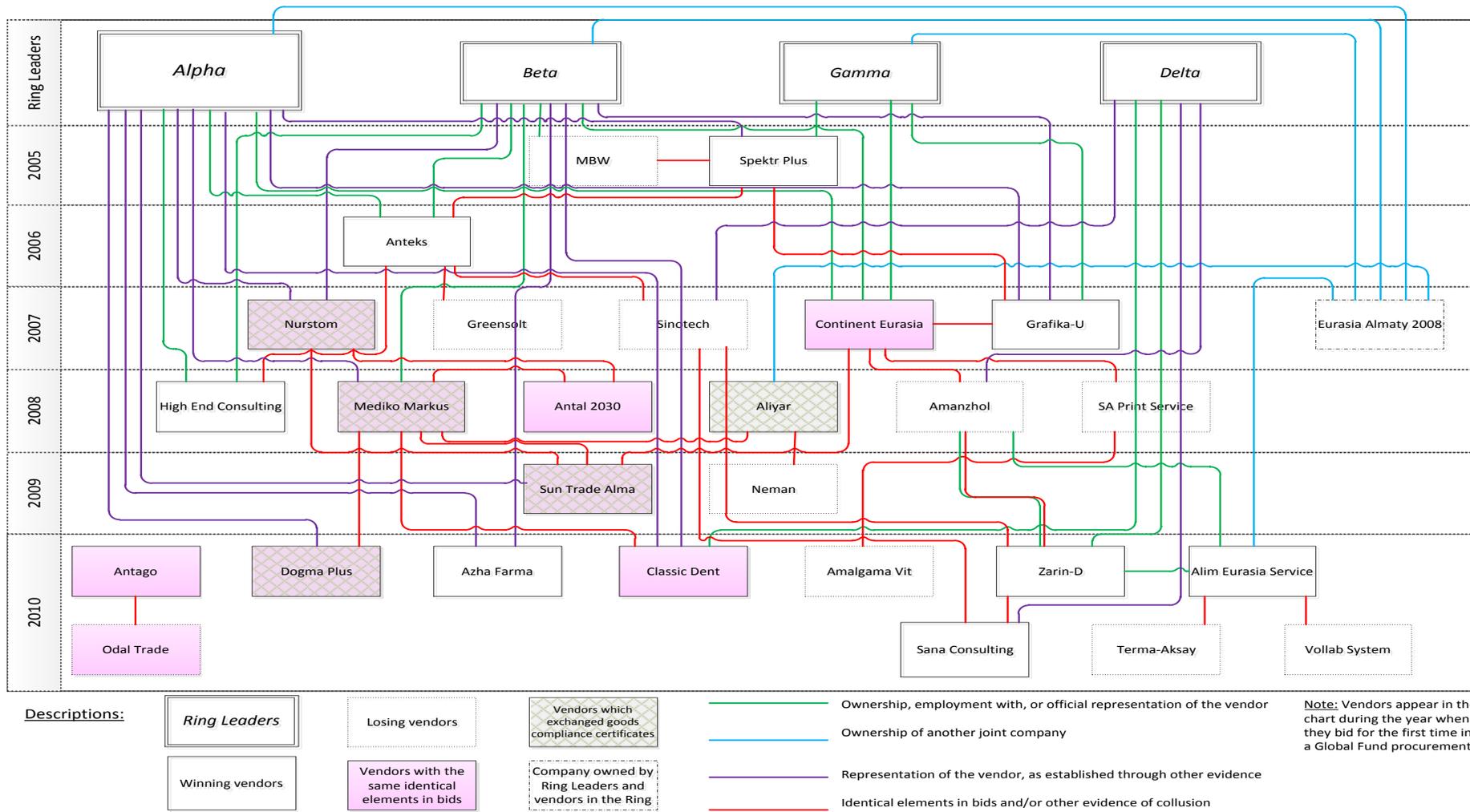
Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
<p>систему налогообложения и могут конкурировать с другими предприятиями в плане цены.</p>	
<p>Кроме того, директор НЦПТ заявил, что ни грантовое соглашение о поддержке программы, ни руководящие принципы мониторинга или рекомендации Глобального фонда или Местного агента Фонда не содержали четкого описания порядка сравнения ценовых предложений с рыночными ценами в ходе торгов. Ни один государственный орган не мог предоставить такие консультации. На цены поставщиков мог повлиять тот факт, что, согласно национальному законодательству о закупочной деятельности, их необходимо было представить для каждого лота.</p> <p>Кроме того, директор НЦПТ заметил, что служебные обязанности бывшего специалиста по закупкам НЦПТ и Конкурсного комитета заключались в получении всех конкурсных заявок от потенциальных поставщиков, предоставлении ответов на любые запросы и анализе все конкурсных заявок с целью обеспечения их соответствия конкурсным требованиям. Ни грантовое соглашение о поддержке программы, ни национальное законодательство не возлагали на них какие-либо другие обязанности или полномочия по проведению дознаний или других мероприятий, связанных с расследованиями, в отношении сговора поставщиков. Трудно объяснить, почему одни и те же поставщики фигурировали в нескольких закупках. Это могло быть связано с их источником информации. Кроме того, любой гражданин имеет право осуществлять индивидуальную предпринимательскую деятельность, а малый и средний бизнес в настоящее время получает в стране широкую поддержку на всех уровнях. Сходные элементы конкурсных заявок могут быть обусловлены тем, что многие индивидуальные предприниматели пользуются услугами юристов или бухгалтеров в целях подготовки конкурсных заявок. К тому же, в соответствии с законодательством именно поставщики несут ответственность за точность и достоверность информации, указанной в конкурсных заявках. Соответственно, Конкурсный комитет рассматривал те конкурсные заявки, которые были поданы.</p>	<p>Многокомпонентностьстораживающих признаков в процессе закупок может варьироваться в каждом конкретном случае. Вместе с тем, ОГИ считает, что от сотрудников Основного реципиента, непосредственно отвечающих за закупки, требуется проявлять должную осмотрительность, чтобы по мере возможности выявлятьстораживающие признаки. В случаях отсутствия ясности относительно добросовестной конкуренции следует повторно начать процесс закупки или рассмотреть другие методы закупки (по согласованию с Глобальным фондом, в случае необходимости).</p>
<p>Директор НЦПТ вновь заявил, что он не знал никого из участвовавших в торгах поставщиков до торгов или во время их проведения и не имел никаких связей с ними. Его основными задачами были управление национальной программой по борьбе с ТБ, реализация гранта Глобального фонда, осуществление программной деятельности и достижение показателей результативности. Ответственность за закупочные процедуры несли бывший специалист по закупкам и Конкурсный комитет.</p>	<p>ОГИ подтверждает свой вывод, что, судя по всем разумно обоснованным косвенным доказательствам, директор НЦПТ был полностью или частично осведомлен, по меньшей мере, о ряде вышеуказанных нарушений правил закупочной деятельности.</p>
<p><b>Ответы РЦ СПИД на оценки ОГИ в отношении завышения цен</b></p>	
<p>РЦ СПИД заявил о своем несогласии с выводами ОГИ о том, что при осуществлении РЦ СПИД закупок, рассматриваемых в настоящем отчете, имели место сговор и мошенническая практика, приведшие к завышению цены на 4 179 941 долл. США, поскольку ОГИ не представил следующую информацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• между какими товарами проводилось сравнение цен: идентичными, однородными или товарами того же класса или вида;</li> <li>• оценивались ли физические характеристики товаров;</li> <li>• оценивалось ли качество товаров;</li> <li>• оценивалась ли репутация товаров на рынке;</li> <li>• оценивалась ли страна происхождения товаров;</li> <li>• оценивались ли производители товаров;</li> <li>• сравнивался ли срок поставки товаров со сроком поставки закупленных товаров, поскольку срок их поставки не должен превышать 90 дней; а также</li> <li>• оценивались ли условия закупки товаров.</li> </ul>	<p>ОГИ представил РЦ СПИД общую методологию, используемую ОГИ для оценки завышения цен и выполнения сводных расчетов. Детальную методологию и расчеты можно получить в ОГИ по запросу.</p> <p>Целью оценок формирования цен является определение наилучших возможных и обоснованных сравнений цен, несмотря на то, что никакая оценка, проведенная следственным органом, не в состоянии воссоздать реальность на момент закупки соответствующих товаров или услуг, а также определить, где при совершении указанных закупок имели место нарушения.</p> <p>Согласно статье 27 СПУ грантовых соглашений о поддержке программ с Основными реципиентами, Глобальный фонд вправе потребовать от Основного реципиента возврата грантовых сумм в случае нарушения любого положения этого соглашения. Это относится к общей величине расходов в рамках гранта,</p>

Ответы Основных реципиентов	Комментарии ОГИ
<p>В отсутствие этих оценок не представляется возможным определить окончательную цену на товары или сравнить ее с ценами на товары, закупленные Основным реципиентом.</p> <p>Цены на международном рынке не отражают цены на товары, регистрируемые в Казахстане, вследствие требований национального законодательства, требований Глобального фонда к упаковке и других факторов, влияющих на окончательную цену на товары.</p> <p>К тому же, в соответствии с «Соглашением об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза»<sup>43</sup> (Москва, 25 января 2008 года), «идентичными» являются товары, одинаковые во всех отношениях со сравниваемыми товарами.</p> <p>Сопоставимые товары должны быть произведены в той же стране, что и товары, подлежащие сравнению; в противном случае они не могут считаться идентичными.</p> <p>Соответственно, сделанный на основании неизвестного метода сравнения цен вывод ОГИ о том, что цены на товары, закупленные РЦ СПИД, были завышены, является неверным. РЦ СПИД повторил свое более раннее замечание о том, что ОГИ сравнил цену в контракте «на резиновые перчатки» с независимой ценой на перчатки из латекса.</p> <p>РЦ СПИД заявил, что ОГИ сравнил цены на неидентичные товары, его оценка формирования цен не была объективной и выводы ОГИ не могут служить основанием для обвинения Основного реципиента в завышении цен на 4 179 941 долл. США.</p>	<p>признанных не отвечающими требованиям (например, стоимость закупок, в ходе которых имели место сговор и мошенническая практика). Несмотря на это, в целях информирования руководства Глобального фонда о фактическом убытке для Глобального фонда ОГИ предлагает придерживаться консервативного подхода и стремиться получить справедливую оценку завышения цен при осуществлении указанных закупок.</p> <p>Как подробно изложено в Приложении В, в целях сравнения цен ОГИ стремился получить наиболее подходящие сопоставимые рыночные цены на товары, технические характеристики которых идентичны характеристикам закупленных товаров или максимально близки к ним. В ряде случаев ОГИ провел альтернативные оценки и выбрал результаты, которые являлись более справедливыми или более консервативными (в результате чего были получены меньшие примерные суммы завышения цен).</p> <p>Если следовать аргументам в приведенных выше комментариях РЦ СПИД, донорские организации не имели бы способов защиты своих денежных средств от нарушений правил закупочной деятельности, а бенефициаров программ от сокращения объема оказываемых им потенциальных услуг вследствие утраты денежных средств.</p> <p>В отношении комментария РЦ СПИД о проведенном ОГИ сравнении цены на «резиновые перчатки» с ценой на перчатки из латекса, как уже отмечалось выше, ОГИ исправил свою ошибку в тех случаях, когда РЦ СПИД фактически закупил перчатки из латекса (см. Таблицу 3). Таким образом, это была ошибка в формулировке, а проведенное ОГИ сравнение цен было правильным.</p>
<p>РЦ СПИД также добавил, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• он осуществлял закупки в пределах бюджетов грантов, утвержденных Глобальным фондом, закупочные цены не превышали цен, указанных в бюджетах грантов, товары и услуги соответствовали планам УЗС, и все товары достигли конечных пользователей;</li> <li>• поставщиками товаров медицинского назначения были производители или их официальные представители;</li> <li>• ОГИ не представил ни одного доказательства нарушений национального законодательства Республики Казахстан.</li> </ul> <p>Исходя из вышеизложенного, РЦ СПИД считал, что Глобальный фонд не понес никаких финансовых убытков, поскольку в ходе осуществленных РЦ СПИД закупок не был допущен перерасход выделенных денежных средств. РЦ СПИД добавил, что в 2011-2013 годах РЦ СПИД добился значительной экономии средств за счет сокращения административных расходов и закупочных цен на более чем 1 230 000 долл. США (10% бюджета гранта KAZ-H-RAC, выделенного РЦ СПИД).</p>	<p>ОГИ еще раз подтверждает значимость и объем нарушений правил закупочной деятельности и превышения цен, выявленных в настоящем отчете.</p> <p>ОГИ подчеркивает, что в предыдущих бюджетах грантов закупочные цены указывались для ограниченного числа товаров и не контролировались тщательно Секретариатом. Многие поставщики, проанализированные в настоящем отчете, не являлись ни производителями, ни их официальными представителями.</p> <p>Целью расследований ОГИ является выявление нарушений национального законодательства, а скорее определение степени несоблюдения грантовых соглашений о поддержке программ Глобального фонда, которые регулируются принципами МИУЧП («УНИДРУА»).</p>

<sup>43</sup> Более ранний Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России, в настоящее время преобразованный в Евразийское экономическое сообщество

# Приложение Е Документальные доказательства

Рисунок 1 - Взаимосвязь Руководителей преступной группы и поставщиков, причастных к схеме систематического мошенничества на торгах (закупки РЦ СПИД и НЦПТ)



English	Russian	English	Russian
Ring Leaders	Руководители преступной группы	Alpha	Фигурант «Альфа»
Beta	Фигурант «Бета»	Gamma	Фигурант «Гамма»
Delta	Фигурант «Дельта»	MBW	«МБВ»
Spektr Plus	«Спектр-Плюс»	Anteks	«Антекс»
Nurstom	«Нурстом»	Greensolt	«Гринсолт»
Sinotech	«Синотек»	Continent Eurasia	«Континент Евразия»
Grafika-U	«Графика-У»	Eurasia Almaty 2008	«Евразия Алматы 2008»
High End Consulting	«Хай-Энд Консалтинг»	Mediko Markus	«Медико Маркус»
Antal 2030	«Антал 2030»	Aliyar	«Алияр»
Amanzhol	«Аманжол»	SA Print Service	«СА Принт Сервис»
Sun Trade Alma	«Сан Трейд Алма»	Neman	«Неман»
Antago	«Антаго»	Dogma Plus	«Догма-Плюс»
Azha Farma	«Ажа Фарма»	Classic Dent	«Классик-Дент»
Amalgama Vit	«Амалгама Вит»	Zarin-D	«Зарин-Д»
Alim Eurasia Service	«Алим Евразия Сервис»	Odal Trade	«Одал Трейд»
Sana Consulting	«Сана Консалтинг»	Terma-Aksay	«Терма-Аксай»
Vollab System	«Воллаб Систем»	Winning vendors	Выигравшие поставщики
Descriptions:	Условные обозначения:	Losing vendors	Проигравшие поставщики
Vendors with the same identical elements in bids	Поставщики с одними и теми же идентичными элементами в конкурсных заявках	Vendors which exchanged goods compliance certificates	Поставщики, которые обменивались сертификатами соответствия товаров
Company owned by Ring Leaders and vendors in the Ring	Компания, принадлежащая Руководителям преступной группы и поставщикам, входившим в Преступную группу	Ownership, employment with, or official representation of the vendor	Владение поставщиком, трудовые отношения с ним или официальное представление его интересов
Ownership of another joint company	Владение другой совместной компанией	Representation of the vendor, as established through other evidence	Представление интересов поставщика, установленное посредством других доказательств
Identical elements in bids and/or other evidence of collusion	Идентичные элементы в конкурсных заявках и (или) другие доказательства сговора	Note: Vendors appear in the chart during the year when they bid for the first time in a Global Fund procurement	Примечание: поставщики появляются на схеме в том году, когда они впервые подавали конкурсные заявки в связи с закупкой за счет грантов Глобального фонда

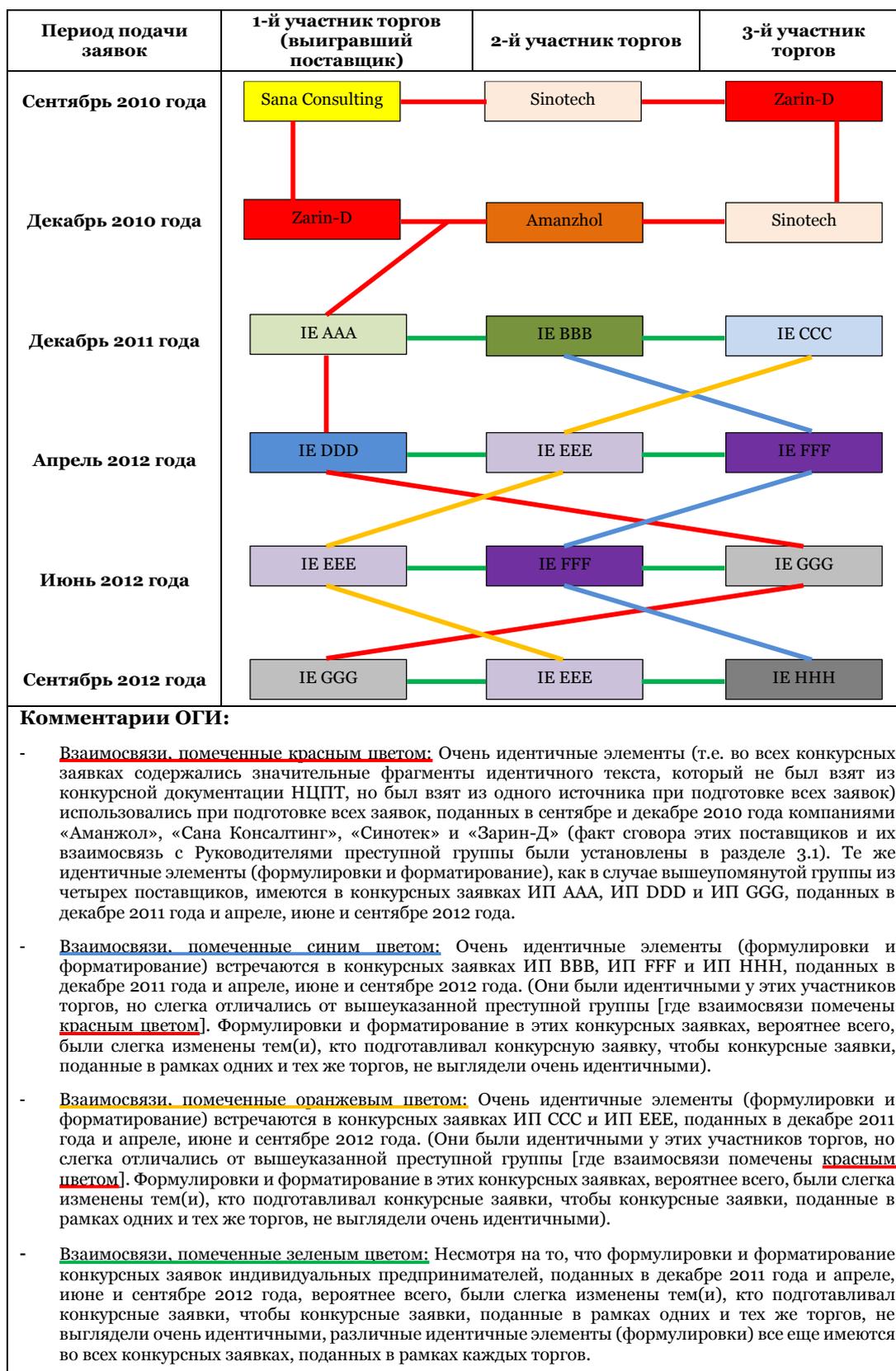
**Рисунок 2 - Решения о закупках, принятые руководителями и сотрудниками РЦ СПИД, которые на регулярной основе анализировали конкурсные заявки, содержащие различные нарушения**

Дата заседания Конкурсного комитета	Члены Конкурсного комитета (кем приняты решения о закупке)	Рассмотренные конкурсные заявки
18 мая 2007 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2007-2008 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Графика-У» (контракт присужден 22 мая 2007 г.)</li> <li>- «Спектр-Плюс»</li> </ul>
18 мая 2007 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2007-2008 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Нурстом» (контракт присужден 22 мая 2007 г.)</li> <li>- «Фармактив» (конкурсная заявка, вероятно, не являлась частью схемы мошенничества на торгах, но была исключена Конкурсным комитетом)</li> <li>- «Медком-Казахстан» (конкурсная заявка, вероятно, не являлась частью схемы мошенничества на торгах, но была исключена Конкурсным комитетом)</li> </ul>
27 мая 2007 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2007-2008 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Нурстом» (контракт присужден 31 мая 2007 г.)</li> <li>- «Фармактив» (конкурсная заявка, вероятно, не являлась частью схемы мошенничества на торгах, но была исключена Конкурсным комитетом)</li> <li>- «Медком-Казахстан» (конкурсная заявка, вероятно, не являлась частью схемы мошенничества на торгах, но была исключена Конкурсным комитетом)</li> </ul>
21 февраля 2008 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2007-2008 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Антал 2030» (контракт присужден 26 февраля 2008 г.)</li> <li>- «Медико-Маркус»</li> <li>- «Нурстом»</li> </ul>
17 марта 2008 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2007-2008 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Медико-Маркус» (контракт присужден 18 марта 2008 г.)</li> <li>- Алияр</li> </ul>
18 марта 2008 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2007-2008 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Алияр» (контракт присужден 18 марта 2008 г.)</li> <li>- «Медико-Маркус»</li> </ul>
26 января 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Антекс» (контракт присужден 30 января 2009 г.)</li> <li>- «Хай-Энд Консалтинг»</li> </ul>
02 февраля 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul> <p>По этой закупке в архиве РЦ СПИД имелись конкурсные заявки, поданные компаниями «Графика-У» и «Спектр-Плюс». Вместе с тем, бывший специалист по закупкам указала в своем решении о закупке (датированном 02 февраля 2009 г.), что были получены конкурсные заявки</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Графика-У» (контракт присужден 4 февраля 2009 г.)</li> <li>- «Спектр-Плюс»</li> </ul>

Дата заседания Конкурсного комитета	Члены Конкурсного комитета (кем приняты решения о закупке)	Рассмотренные конкурсные заявки
	от компаний «Графика-У» и «Континент Евразия». Конкурсная заявка компании «Континент Евразия», о которой она упоминала, относилась к другой закупке (см. ниже решение о закупке, принятое 24 июня 2009 г.). Это свидетельствует о том, что либо решение о закупке, принятое бывшим специалистом по закупке, было датировано задним числом и являлось ошибочным, и/либо различные конкурсные заявки и решения о закупке считались формальностью.	
13 февраля 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Сан Трейд Алма (контракт присужден 16 февраля 2009 г.)</li> <li>- Континент Евразия</li> </ul>
13 февраля 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Сан Трейд Алма» (контракт присужден 16 февраля 2009 г.)</li> <li>- «Медико-Маркус»</li> <li>- «Нурстом»</li> </ul>
21 февраля 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Сан Трейд Алма» (контракт присужден 23 февраля 2009 г.)</li> <li>- «Медико-Маркус»</li> <li>- «Нурстом»</li> </ul>
21 февраля 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Сан Трейд Алма» (контракт присужден 23 февраля 2009 г.)</li> <li>- «Нурстом»</li> </ul>
27 марта 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Антекс» (контракт присужден 1 апреля 2009 г.)</li> <li>- «Хай-Энд Консалтинг»</li> </ul>
13 апреля 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Алияр» (контракт присужден 15 апреля 2009 г.)</li> <li>- «Неман»</li> </ul>
24 июня 2009 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2006-2009 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавшая должность в течение 2009 года (решение о закупке подписано только ею)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Графика-У» (контракт присужден 26 июня 2009 г.)</li> <li>- «Континент Евразия»</li> </ul>
18 января 2010 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2009-2010 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель ООП, занимавший должность в 2009-2014 годах (заместитель председателя)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2009-2010 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Графика-У» (контракт присужден 22 января 2010 г.)</li> <li>- «Спектр-Плюс»</li> </ul>
22 января 2010 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2009-2010 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель ООП, занимавший должность в 2009-2014 годах (заместитель председателя)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2009-2010 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Догма-Плюс» (контракт присужден 25 января 2010 г.)</li> <li>- «Медико-Маркус»</li> </ul>
26 января 2010 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2009-2010 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель ООП, занимавший должность в 2009-2014 годах (заместитель председателя)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Антаго» (2 контракта присуждены 27 января 2010 г.)</li> <li>- «Одал Трейд»</li> </ul>

Дата заседания Конкурсного комитета	Члены Конкурсного комитета (кем приняты решения о закупке)	Рассмотренные конкурсные заявки
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2009-2010 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	
04 февраля 2010 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бывший генеральный директор, занимавший должность в 2009-2010 годах (председательствующий)</li> <li>- Бывший руководитель ООП, занимавший должность в 2009-2014 годах (заместитель председателя)</li> <li>- Бывший руководитель финансовой службы, занимавший должность в 2007-2013 годах</li> <li>- Бывший специалист по закупкам, занимавший должность в 2009-2010 годах (секретарь)</li> <li>- Другие сотрудники РЦ СПИД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «Классик-Дент» (контракт присужден 11 февраля 2010 г.)</li> <li>- «Медико-Маркус»</li> </ul>

**Рисунок 3 - Взаимосвязь конкурсных заявок, поданных в связи с закупками НЦПТ социальных наборов для больных туберкулезом**



English	Russian
Sana Consulting	«Сана Консалтинг»
Sinotech	«Синотек»
Zarin-D	«Зарин-Д»
Amanzhol	«Аманжол»
IE AAA	ИП ААА
IE BBB	ИП ВВВ
IE CCC	ИП ССС
IE DDD	ИП DDD
IE EEE	ИП ЕЕЕ
IE FFF	ИП FFF
IE GGG	ИП GGG
IE HHH	ИП ННН