



Financiamiento del Fondo Mundial para organizaciones comunitarias y de la sociedad civil

Un análisis del Quinto y Sexto
Ciclo de Subvenciones

19 de julio de 2024

Índice

1. Introducción y metodología	3
1.1 Introducción	3
1.2 La importancia del financiamiento que reciben las comunidades y la sociedad civil	4
1.3 Metodología y limitaciones	5

2. Hallazgos	9
2.1 El volumen del monto total de fondos gestionados por la sociedad civil está aumentando, pero se mantiene estable como proporción del financiamiento total	9
2.2 La sociedad civil gestionó importantes montos de financiamiento a nivel nacional, aunque con grandes variaciones entre los países	11
2.3 Las organizaciones locales gestionan a nivel nacional un nivel de financiamiento significativamente mayor que las internacionales	14
2.4 El financiamiento gestionado por organizaciones comunitarias fue más del doble en el CS6 que en el CS5	18
2.5 Las subvenciones multipaís destinan fondos esenciales a las organizaciones de la sociedad civil	19

3. Conclusión	20
----------------------	-----------

1. Introducción y metodología

1.1 Introducción

Desde su creación, el Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria ha colaborado con comunidades y la sociedad civil para definir respuestas a las tres enfermedades. La Estrategia del Fondo Mundial 2023-2028 se compromete a **maximizar la participación y el liderazgo de las comunidades más afectadas para no dejar a nadie atrás**. En la [Hoja de ruta para la abogacía del Fondo Mundial 2023-2025](#), nos comprometimos a monitorear nuestras inversiones en las comunidades y la sociedad civil mediante las subvenciones del Fondo Mundial.

Este documento presenta un análisis de referencia del financiamiento que el Fondo Mundial ha destinado a organizaciones de la sociedad civil durante el Quinto (CS5) y Sexto (CS6) Ciclo de Subvenciones, incluidos los fondos del C19RM, utilizando la información disponible públicamente en el Servicio de datos del Fondo Mundial.¹ Los datos corresponden en su mayoría a los Receptores Principales. Los datos a nivel de los Subreceptores están incompletos y no se dispone de información sobre las entidades ejecutoras que se sitúan por debajo del nivel de los Subreceptores, ni sobre las entidades de la sociedad civil que reciben recursos mediante acuerdos de contratación alternativos. Para el CS5 y el CS6, los datos presupuestarios incluyeron información sobre los flujos de financiamiento que recibieron las organizaciones comunitarias, ONG locales e internacionales, y organizaciones confesionales locales e internacionales. Por ello, los datos disponibles no ofrecen información sobre los niveles de inversión en organizaciones, programas o respuestas dirigidos por la comunidad. Consciente de estas limitaciones, la evaluación de referencia ofrece la mejor información de dominio público sobre los niveles de recursos del Fondo Mundial que gestionan las organizaciones de la sociedad civil. Puesto que el Séptimo Ciclo de Subvenciones está en curso, no se han incluido datos al respecto.

Durante el CS5 y el CS6, que cubren respectivamente los períodos de asignación 2017-2019 y 2020-2022, las organizaciones de la sociedad civil ² gestionaron colectivamente 9.250 millones USD en calidad de Receptores Principales y Subreceptores de subvenciones del Fondo Mundial.³ Esto representa más del 30% del monto total de financiamiento de las subvenciones nacionales. Además, el volumen de recursos gestionados por organizaciones de la sociedad civil aumentó un 36% del CS5 (3.920 millones USD) al CS6 (5.330 millones USD), si bien se mantuvo

¹ Los datos del CS5 y CS6 utilizados para este análisis se descargaron del Servicio de Datos del Fondo Mundial el 11 de diciembre de 2023.

² Entre las organizaciones de la sociedad civil se incluyen organizaciones comunitarias, ONG locales e internacionales y organizaciones confesionales locales e internacionales.

³ A fecha de 11 de diciembre de 2023. La base de datos de presupuestos detallados de los períodos de ejecución de subvenciones del Fondo Mundial se actualiza constantemente. Desde entonces, se han producido importantes cambios en la asignación del financiamiento del Mecanismo de respuesta a la COVID-19, cuyos fondos restantes se han reprogramado para que se puedan utilizar hasta 2025 en un conjunto limitado de prioridades definidas por la Junta Directiva. Es importante destacar que los datos a nivel de los Subreceptores están incompletos.

relativamente estable como porcentaje del financiamiento total. Se incluyen aquí los fondos del Mecanismo de respuesta a la COVID-19 (C19RM) que se incorporaron principalmente en las subvenciones del CS6.

1.2 La importancia del financiamiento que reciben las comunidades y la sociedad civil

Durante la ejecución de la Estrategia 2023-2028, el Fondo Mundial está trabajando con el fin de garantizar que las comunidades reciban un apoyo total y adecuado para que puedan desempeñar su papel único y esencial en las respuestas al VIH, la tuberculosis y la malaria. Los datos de este análisis no proporcionan información significativa sobre las inversiones del Fondo Mundial en las comunidades afectadas o que viven con las tres enfermedades, incluidas las poblaciones clave y vulnerables. Sin embargo, su finalidad es comprender mejor cómo fluyen los recursos a las organizaciones de la sociedad civil en general, si existen factores que favorecen u obstaculizan el financiamiento, y si es necesario modificar las políticas y prácticas del Fondo Mundial para aumentar o mantener el nivel de recursos que reciben las comunidades y la sociedad civil a lo largo del tiempo.

Es evidente que las intervenciones dirigidas por la comunidad mejoran la efectividad de las respuestas al VIH, la tuberculosis y la malaria. Según una revisión preliminar de las respuestas al VIH dirigidas por iguales y por la comunidad realizada recientemente, la prevención dirigida por la comunidad, incluidas las pruebas y el asesoramiento, la educación para reducir el riesgo y otros programas de cambio conductual, es más efectiva que las intervenciones que no están dirigidas por la comunidad. Su impacto se debe a la credibilidad con la que cuenta entre los miembros de la comunidad, así como a su capacidad para adaptarse a cambios en los contextos políticos y sociales.⁴ De igual forma, las inversiones en la abogacía dirigida por la comunidad y la sociedad civil son esenciales para abordar los obstáculos en la atención sanitaria y las desigualdades en materia de salud, formular políticas y crear sistemas que garanticen que no se deje a nadie atrás.⁵

El compromiso del Fondo Mundial con las inversiones en las comunidades y en la sociedad civil es cada vez más importante. Durante la última década, el espacio cívico ha estado sometido a una presión cada vez mayor debido a que gobiernos de todo el mundo han aprobado restricciones para el registro, el financiamiento y la actividad de las organizaciones de la sociedad civil y dirigidas por la comunidad, a la vez que han coartado los derechos a la información y las libertades de asociación, reunión pacífica y expresión. Esta tendencia se ha acelerado en los últimos años. Muchos gobiernos están colaborando con movimientos antiderechos para restringir las protecciones jurídicas y políticas de los

⁴ Ayala G, Sprague L, van der Merwe LL-A, Thomas RM, Chang J, Arreola S, et al. (2021) *Peer- and community-led responses to HIV: A scoping review*. PLoS ONE 16(12): e0260555. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0260555>;

⁵ Barr, D. y National Health Advocacy Funding Coalition (2023). *Internal Paper: The Case for Funding National Advocacy for Health by Civil Society*.

derechos de las personas LGTBQ, las personas que consumen drogas, los trabajadores del sexo y otras poblaciones clave, así como de las mujeres y adolescentes.⁶

El cierre del espacio cívico y los ataques a los derechos humanos tienen grandes implicaciones para la lucha contra las tres enfermedades, puesto que crean condiciones que favorecen la expansión de las pandemias, ya que las comunidades más afectadas por las enfermedades se enfrentan a más restricciones a la hora de organizarse, recaudar fondos y operar. En 2023, solo 10 de los 126 países elegibles del Fondo Mundial se clasificaban como "abiertos", es decir, la sociedad civil podía operar en ellos con libertad. En 97 de los países que reciben recursos del Fondo Mundial, las organizaciones de la sociedad civil y dirigidas por la comunidad de las que este depende para ampliar su impacto y eficacia trabajan en contextos donde existen riesgos potenciales relacionados con la vigilancia, intimidación por parte de actores estatales y poderosos agentes no estatales, acoso burocrático, baja en el registro, cierre y, en algunos casos, violencia.⁷

Las organizaciones dirigidas por la comunidad y ONG locales también se están enfrentando a mayores dificultades para recaudar fondos de otras fuentes. El financiamiento destinado a organizaciones que trabajan en la respuesta al VIH, la tuberculosis y la malaria se concentra en un pequeño número cada vez más reducido de organizaciones filantrópicas.⁸ Los fondos de donantes bilaterales se han estancado y se canalizan principalmente a través de grandes ONG internacionales u organismos multilaterales, lo que obstaculiza en gran medida que las organizaciones dirigidas por la comunidad y las ONG locales reciban recursos directamente.^{9, 10}

1.3 Metodología y limitaciones

Este análisis se basa en los presupuestos detallados de los períodos de ejecución de los acuerdos de subvenciones, que están disponibles públicamente en el [Servicio de datos del Fondo Mundial](#)¹¹ y que incluyen información presupuestaria de todas las subvenciones a partir del Quinto Ciclo de Subvenciones. Estos presupuestos proporcionan información sobre cómo se distribuye el financiamiento de cada subvención entre las diferentes entidades ejecutoras, a saber, la sociedad civil, gobiernos, el sector privado y organizaciones multilaterales, entre otras. En los presupuestos detallados del CS5 y CS6 se clasifica a las organizaciones de la sociedad civil de seis formas:¹²

⁶ El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria (2023), *Hoja de ruta para la abogacía*. Ginebra: El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria.

⁷ Hoja de ruta para la abogacía; CIVICUS Monitor (2023) Calificaciones del espacio cívico nacional: 38 países calificados como abiertos, 42 como estrechos, 40 como obstruidos, 50 como represivos y 27 como cerrados. Disponible en: www.monitor.civicus.org (consultado el 16-03-2023).

⁸ El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria (2023).

⁹ El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria (2023).

¹⁰ #ShiftThePower Movement (2024). *Too Southern To Be Funded: The Funding Bias against the Global South*. Disponible en: <https://globalfundcommunityfoundations.org/wp-content/uploads/2024/04/TooSouthernToBeFunded.pdf> (Consultado el 16/7/2024).

¹¹ Los datos del CS5 y CS6 utilizados para este análisis se descargaron el 11 de diciembre de 2023.

¹² A partir del CS7, los presupuestos detallados incluyen una categoría específica para las organizaciones dirigidas por la comunidad.

1. Organizaciones comunitarias.
2. Organizaciones no gubernamentales locales.
3. Organizaciones confesionales locales.
4. Otras entidades del sector comunitario.
5. Organizaciones no gubernamentales internacionales.
6. Organizaciones confesionales internacionales.

A partir de los datos presupuestarios, se creó una hoja de cálculo con el fin de proporcionar un resumen del monto total de financiamiento que recibió cada país para todas las subvenciones en todos los ciclos, incluido el del Mecanismo de respuesta a la COVID-19 (C19RM).¹³ La hoja de cálculo incluye desgloses del financiamiento total ejecutado por las organizaciones de la sociedad civil en general, así como de todos los fondos gestionados por cada tipo de organización. También incluye información sobre si al menos un Receptor Principal (RP) es una organización no gubernamental, una organización no gubernamental internacional o un organismo de las Naciones Unidas, y sobre si el país se clasifica como entorno operativo complejo, según la definición del [Fondo Mundial](#)¹⁴.

Es importante destacar que los Receptores Principales de la sociedad civil a menudo contratan a diferentes tipos de entidades (por ejemplo, organizaciones gubernamentales, multilaterales, del sector privado, dirigidas por la comunidad, comunitarias y otras organizaciones de la sociedad civil) para ejecutar determinadas actividades de las subvenciones. Estas entidades se denominan Subreceptores. En muchos países, los Subreceptores también pueden contratar a Subsubreceptores y entidades de niveles inferiores. Además, pueden existir modelos de contratación alternativos, como los contratos basados en la prestación de servicios o en actividades.

En este análisis se incluye todo el financiamiento gestionado por organizaciones de la sociedad civil en calidad de entidades ejecutoras, independientemente del tipo de Receptor Principal. De igual forma, se excluye del análisis el financiamiento para el cual las organizaciones gubernamentales, multilaterales o del sector privado fueron clasificadas como entidades ejecutoras, independientemente del tipo de Receptor Principal.

Los Receptores Principales son responsables de indicar qué tipo de organizaciones de la sociedad civil se encargan de gestionar los fondos en sus presupuestos detallados. Las [instrucciones para completar la plantilla del presupuesto del CS7](#)¹⁵ ofrecen las siguientes definiciones de la sociedad civil:

¹³ El financiamiento del Mecanismo de respuesta a la COVID-19 se distribuyó a través de las subvenciones del CS6.

¹⁴ Los países con entornos operativos complejos son países o regiones que se enfrentan a brotes de enfermedades infecciosas, catástrofes naturales, conflictos armados o disturbios civiles, una gobernanza débil, crisis relacionadas con el cambio climático o desplazamientos masivos. El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria (2022). *Conflicts, Crises and Displaced People: How the Global Fund Works in Challenging Operating Environments*. Ginebra: El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria.

¹⁵ El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria (2023). *Instrucciones para completar la plantilla de presupuesto detallado: Asignación 2023-2025*. Ginebra: El Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria.

Tipo de organización	Subtipo de organización	Distinción de subtipo internacional/local (si procede)
<p>Organización de la sociedad civil (OSC): organizaciones o grupos que emprenden acciones colectivas en torno a intereses, propósitos y valores comunes, generalmente distintos de los actores gubernamentales y comerciales con ánimo de lucro.</p> <p>La sociedad civil incluye organizaciones benéficas, ONG de desarrollo, grupos comunitarios, organizaciones de mujeres, organizaciones confesionales, asociaciones profesionales, sindicatos, movimientos sociales, coaliciones y grupos de abogacía.</p>	<p>Organización comunitaria: grupos sin ánimo de lucro que trabajan a nivel local para mejorar la vida de los ciudadanos. Se centran en fomentar la igualdad en toda la sociedad y en todos los ámbitos: atención sanitaria, medio ambiente, calidad de la educación, acceso a la tecnología, acceso a los espacios y a la información para personas con discapacidad, entre otros.</p>	No corresponde
	<p>Organización no gubernamental (ONG): una organización que es independiente de la participación del gobierno se conoce como organización no gubernamental u ONG. Las ONG son un subgrupo de organizaciones fundadas por ciudadanos, que incluyen clubes y asociaciones que prestan servicios a sus miembros y a otras personas. Suelen ser organizaciones sin ánimo de lucro. Muchas ONG se dedican a cuestiones humanitarias o a las ciencias sociales, tanto a escala local como internacional.</p>	<p>Organizaciones no gubernamentales internacionales: ONG con presencia en varios países.</p>
	<p>Organización confesional: organización que tiene valores basados en la fe o las creencias. Su misión se basa en los valores sociales de la fe en cuestión y, en la mayoría de los casos, sus activistas (líderes, personal y voluntarios) proceden de un grupo religioso concreto. La fe relacionada con la organización confesional no tiene por qué ser clasificada académicamente como religión. Las organizaciones confesionales son organizaciones de base que actúan a nivel local, pero también a escala internacional.</p>	<p>Organizaciones no gubernamentales locales: ONG con presencia mayoritariamente nacional (dentro del país).</p>
		<p>Organización confesional internacional: organizaciones confesionales con presencia en varios países.</p>
		<p>Organización confesional local: organizaciones confesionales con presencia mayoritariamente nacional (dentro del país).</p>

Incluso con estas definiciones, este análisis presenta limitaciones para comprender los tipos de organizaciones que reciben financiamiento del Fondo Mundial. La clasificación de organizaciones no gubernamentales, confesionales y comunitarias puede ser flexible y variar de un país a otro. Por ejemplo, algunas organizaciones internacionales que también

están registradas localmente pueden clasificarse como locales en algunos países y como internacionales en otros. Igualmente, algunas organizaciones confesionales pueden clasificarse como no gubernamentales, y viceversa.

Los presupuestos detallados del CS5 y del CS6 no incluyen una categoría específica para las organizaciones dirigidas por la comunidad. Por ello, no es posible distinguir el monto de financiamiento que reciben o gestionan las organizaciones dirigidas por personas afectadas o que viven con las tres enfermedades y las poblaciones clave y vulnerables, como los trabajadores del sexo, personas que consumen drogas, hombres que tienen relaciones sexuales con hombres, personas transgénero, niñas adolescentes y mujeres jóvenes, personas que han superado la tuberculosis o migrantes.¹⁶

Los presupuestos detallados definen cómo se distribuye el financiamiento de cada subvención entre diferentes tipos de entidades ejecutoras, entre otras, organizaciones de la sociedad civil, entidades gubernamentales, organizaciones multilaterales y el sector privado. Sin embargo, más allá de eso, no proporcionan información sobre cómo fluyen los fondos desde el Receptor Principal a los Subreceptores, ni identifican el número o los nombres de las organizaciones que actúan como Subreceptores. Por ejemplo, los datos del presupuesto de una subvención determinada indican si existen organizaciones comunitarias que actúan como entidades ejecutoras, pero no si son diez o solo una. De igual forma, si un Receptor Principal es una ONG local o internacional, estos datos no indican si está financiando a otras ONG locales o internacionales, o si está ejecutando por sí sola todo el financiamiento. Los presupuestos no ofrecen información sobre los recursos que se asignan a un nivel inferior al de los Subreceptores ni a las organizaciones de la sociedad civil a través de acuerdos de contratación alternativos.

Por último, es posible que parte de los fondos que gestionan las organizaciones de la sociedad civil no se refleje en los datos del presupuesto detallado por diferentes razones, como pueden ser el tipo de subvención¹⁷ o la falta de información.

A pesar de estas limitaciones, la evaluación de referencia ofrece la mejor información de dominio público sobre el financiamiento gestionado por organizaciones de la sociedad civil a nivel regional y nacional.

En el presente documento, si no se especifica lo contrario, el término "sociedad civil" se utiliza de forma general para hacer referencia a organizaciones comunitarias, otras entidades del sector comunitario, organizaciones dirigidas por la comunidad, organizaciones confesionales locales e internacionales, y ONG locales o internacionales. El término "organizaciones locales" incluye a organizaciones comunitarias y dirigidas por la comunidad, ONG, organizaciones confesionales y otras entidades del sector comunitario.

¹⁶ Desde el CS7, los Receptores Principales deben identificar los flujos de fondos gestionados por organizaciones dirigidas por la comunidad, aunque los datos hasta la fecha están incompletos.

¹⁷ En los países que han optado por el pago por resultados o donde el financiamiento sirve como apoyo presupuestario, no se dispone de desgloses del presupuesto detallado porque los fondos dependen de la verificación de los resultados conseguidos, y no de la ejecución de actividades específicas.

El término "organizaciones internacionales" se refiere a las organizaciones confesionales y no gubernamentales internacionales.¹⁸

2. Hallazgos

2.1 El volumen del monto total de fondos gestionados por la sociedad civil está aumentando, pero se mantiene estable como proporción del financiamiento total

A lo largo de los últimos dos ciclos de subvenciones (CS5 y CS6), las organizaciones de la sociedad civil han gestionado 9.250 millones USD como Receptores Principales y Subreceptores de subvenciones del Fondo Mundial: 3.920 millones USD en el CS5 y 5.330 millones USD en el CS6, incluidas las inversiones del C19RM. Aunque el volumen del financiamiento gestionado por la sociedad civil aumentó un 36% entre el CS5 y el CS6, se mantuvo relativamente estable como proporción de las subvenciones de ambos ciclos, con un 32,23% y 30,56% respectivamente. El financiamiento general aumentó de 12.170 millones USD en el CS5 a 17.440 millones USD en el CS6 (incluidas las inversiones del C19RM).

Sin tener en cuenta los fondos del C19RM, el monto total de recursos que ejecutó la sociedad civil aumentó de 3.920 millones en el CS5 a 4.470 millones USD en el CS6, lo que supone un crecimiento general del 14% en cuanto a volumen, proporcional al incremento de las asignaciones generales del CS6 (13.690 millones USD), que aumentaron en un 12,5% respecto al CS5 (12.170 millones USD).

Financiamiento gestionado por la sociedad civil (en USD)					
Componente	Quinto Ciclo de Subvenciones	Porcentaje del total	Sexto Ciclo de Subvenciones	Porcentaje del total	Total
VIH	753.694.574,12	19,71%	1.001.689.120,11	21,50%	1.755.383.694,23
Malaria	1.390.774.500,98	35,87%	1.812.897.283,64	36,02%	3.203.671.784,62
Multicomponente	20.720.569,88	11,70%	70.371.942,87	11,45%	91.092.512,75
SSRS	35.942.318,57	34,37%	46.718.167,61	7,15%	82.660.486,18
Tuberculosis/ VIH	1.074.939.968,08	45,79%	1.686.722.605,01	40,21%	2.761.662.573,09

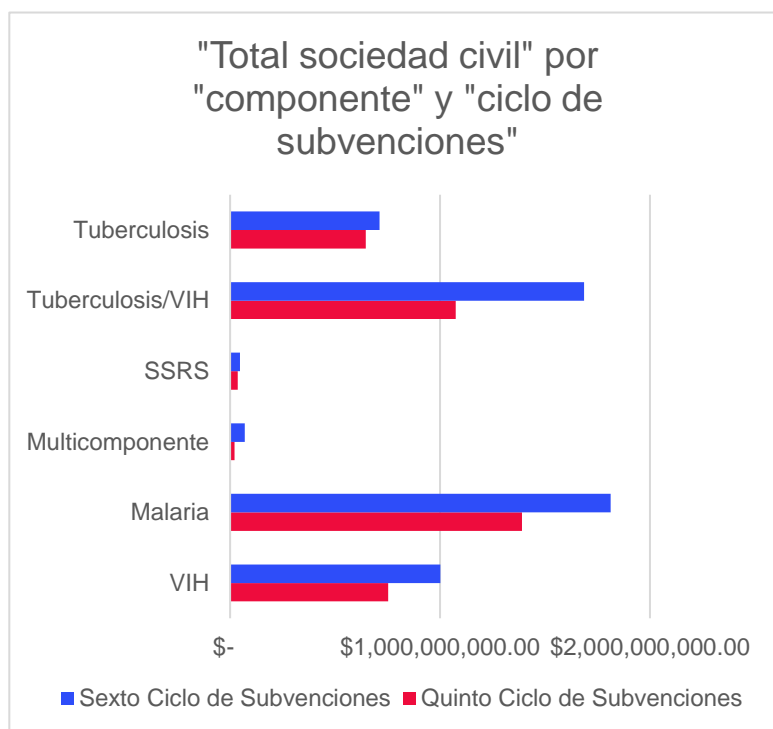
¹⁸ Los organismos de las Naciones Unidas se clasifican como organizaciones multilaterales y no se incluyen en la definición de ONG internacionales.

Tuberculosis	646.377.589,92	35,12%	711.373.773,18	31,14%	1.357.751.363,10
Total	3.922.449.521,55	32,23%	5.329.772.892,42	30,56%	9.252.222.413,97

El volumen del monto total de financiamiento gestionado por organizaciones de la sociedad civil para cada componente también aumentó entre el CS5 y el CS6, con una media del 31% para el VIH, la tuberculosis y la malaria, y de un 56% para los componentes combinados de tuberculosis/VIH.

Si bien, como proporción de todo el financiamiento, los recursos que gestionó la sociedad civil para los componentes de VIH y malaria aumentaron ligeramente en el CS6 en comparación con el CS5, el financiamiento para los SSRS, la tuberculosis/VIH y la tuberculosis se redujo.

Del financiamiento gestionado por la sociedad civil a lo largo de los dos ciclos de subvenciones, el 42% se destinó a África Occidental y Central, el 24,5% a África Meridional y Oriental, y el 23,6% a Asia Meridional y Sudoriental y el Pacífico. Aunque estas también son las regiones que reciben mayores asignaciones del Fondo Mundial, el financiamiento gestionado por la sociedad civil en África Occidental y Central fue significativamente superior a la media de la región, mientras que el de África Meridional y Oriental fue notablemente menor. Otro 4,9% se concentró en América Latina y el Caribe, el 3,6% en Europa Oriental y el 1,4% en Oriente Medio y Norte de África.



Región	Financiamiento total del CS5	Financiamiento del CS5 gestionado por la sociedad civil	Financiamiento total del CS6	Financiamiento del CS6 gestionado por la sociedad civil
África meridional y oriental	5.311.076.153,67 USD	998.927.327,34 USD	7.078.784.804,57 USD	1.251.277.121,51 USD
África Occidental y Central	3.266.840.867,02 USD	1.522.790.500,04 USD	5.445.316.660,88 USD	2.404.904.273,39 USD
Asia Meridional y Sudoriental y el Pacífico	2.427.379.032,57 USD	954.656.116,94 USD	3.320.511.281,97 USD	1.221.920.279,60 USD
Europa Oriental y Asia Central	414.784.008,56 USD	146.886.976,44 USD	560.876.570,32 USD	187.433.420,85 USD

América Latina y el Caribe	419.679.753,15 USD	225.265.421,15 USD	542.167.830,96 USD	218.503.673,44 USD
Oriente Medio y Norte de África	331.305.792,56 USD	73.923.179,64 USD	493.074.495,70 USD	45.734.123,63 USD
Total	12.171.065.607,53 USD	3.922.449.521,55 USD	17.440.731.644,40 USD	5.329.772.892,42 USD

Las organizaciones de la sociedad civil de África Occidental y Central y de América Latina y el Caribe gestionaron los mayores porcentajes de financiamiento general disponible en sus regiones, con una media del 45,4% y del 47% respectivamente en el CS5 y el CS6. Las de Asia Meridional y Sudoriental y el Pacífico gestionaron una media del 38,6% a lo largo de los dos ciclos de subvenciones, mientras que las de Europa Oriental y Asia Central gestionaron el 34,42%. Las regiones con menores proporciones de financiamiento gestionado por la sociedad civil fueron África Meridional y Oriental, con una media del 18,2% de todos los fondos, y Oriente Medio y Norte de África, con una media del 15,8%.

Resumen: el impacto de la COVID-19

Los datos presupuestarios que se utilizan en este análisis incluyen los fondos del Mecanismo de respuesta a la COVID-19 (C19RM), que se distribuyeron mayoritariamente a través de las subvenciones del CS6. Sin embargo, cabe señalar que existen diferencias en cómo se solicitaron, asignaron y gestionaron.¹⁹

Según los datos presupuestarios, las inversiones del C19RM alcanzaron un total de 3.750 millones. Los fondos se asignaron a varios Receptores Principales y componentes de enfermedad. Las organizaciones de la sociedad civil gestionaron 875 millones USD (23%) de este financiamiento. En general, este porcentaje representa una proporción inferior al porcentaje gestionado por las organizaciones de la sociedad civil en las subvenciones regulares del CS5 y del CS6, que ejecutaron un 32,64% de todo el financiamiento del CS6 y un 32,23% de todo el del CS5.

2.2 La sociedad civil gestionó importantes montos de financiamiento a nivel nacional, aunque con grandes variaciones entre los países

Las organizaciones de la sociedad civil gestionaron fondos en la mayoría de los países que recibieron subvenciones durante el CS5 y el CS6. Los montos variaron significativamente de unos países a otros, con niveles que oscilaron desde 783 millones USD en la República Democrática del Congo hasta 41.000 USD en Zanzíbar en el CS6. Las diferencias en los

¹⁹ En noviembre de 2024, la Junta Directiva decidió ampliar en dos años el plazo para ejecutar el financiamiento restante del C19RM y reprogramarlo para cubrir un conjunto de actividades prioritarias. Por ello, es posible que se hayan producido cambios importantes en estas cifras desde el 11 de diciembre de 2023, fecha en la que se descargaron los datos presupuestarios para este análisis.

niveles de financiamiento suelen coincidir con el tamaño general de la asignación que reciben los países, basada en su carga de morbilidad y capacidad económica.

Las organizaciones de la sociedad civil de tres países (la República Democrática del Congo, Nigeria y Sudáfrica) gestionaron el 34% (1.320 millones USD) de todo el financiamiento de la sociedad civil en el CS5 y el 36% (1.910 millones USD) en el CS6. Estos países también son proporcionalmente los que reciben un mayor monto general de recursos del Fondo Mundial, que representó el 14,3% (1.740 millones USD) de todo el financiamiento en el CS5 y el 15,7% (2.740 millones USD) en el CS6.

En ambos ciclos de subvenciones, otros siete países sumaron el 22% de los fondos destinados a organizaciones de la sociedad civil, que alcanzaron los 897 millones USD en el CS5²⁰ y 1.250 millones USD en el CS6.²¹ Esto significa que más del 50% del financiamiento de la sociedad civil se concentró en diez países en ambos ciclos. Todos los países que recibieron un mayor monto de financiamiento para la sociedad civil contaban con una o más organizaciones de la sociedad civil como Receptores Principales. En el CS5, se distribuyeron 1.530 millones USD a estas organizaciones en 84 países, mientras que en el CS6, esta cifra alcanzó los 2.000 millones en 80 países.

Aunque los países con un mayor monto de financiamiento gestionado por la sociedad civil y aquellos que reciben más fondos en general no son necesariamente los mismos, los recursos de la sociedad civil reflejan la distribución del portafolio general de subvenciones. Los diez países que recibieron un mayor monto de financiamiento en el CS6 representan el 44% del monto total asignado en dicho ciclo de subvenciones.

Si bien las organizaciones de la sociedad civil gestionan una parte importante del financiamiento del Fondo Mundial a nivel nacional, la proporción de recursos que gestionan varía considerablemente de unos países a otros. Durante el CS5, gestionaron el 100% del financiamiento en tres países: Perú, Costa Rica y Malasia. En el CS6, también gestionaron el 100% de los recursos a nivel nacional en Kosovo y la Federación de Rusia. Estos países solo cuentan con la sociedad civil como Receptores Principales, y el tamaño de sus subvenciones es relativamente pequeño, entre 3,9 millones USD y 33 millones USD.

Además de los previamente mencionados, las organizaciones de la sociedad civil gestionaron más de la mitad del financiamiento del Fondo Mundial en otros 23²² y 20²³ países en el CS5 y el CS6 respectivamente. En total, la sociedad civil gestionó más del 25% del financiamiento a nivel nacional en la mitad de los países²⁴ que recibieron fondos en el

²⁰ Myanmar, India, Kenya, Bangladesh, Filipinas, Mozambique y Ucrania.

²¹ India, Mozambique, Filipinas, Kenya, República Centroafricana, Ucrania y Malí.

²² En orden descendente en función del porcentaje de fondos gestionados por la sociedad civil: Paraguay, Papua Nueva Guinea, Filipinas, Kosovo, Haití, República Democrática del Congo, Nigeria, Ecuador, Bangladesh, Nepal, Myanmar, Ucrania, Madagascar, Sudáfrica, Botswana, Guinea, Níger, Gabón, Jamaica, Malí, Nicaragua y Sudán del Sur.

²³ En orden descendente en función del porcentaje de fondos gestionados por la sociedad civil: Papua Nueva Guinea, República Centroafricana, Filipinas, Ecuador, República Democrática del Congo, Nepal, Nicaragua, Paraguay, Sudáfrica, Níger, Guinea, Nigeria, Túnez, Botswana, Ucrania, Haití, Madagascar, Malí, Liberia y Jamaica.

²⁴ Las organizaciones de la sociedad civil de los siguientes países gestionaron entre el 25% y el 50% del financiamiento, en orden descendente en función del porcentaje de fondos que gestionaron: Túnez, Mauricio, República Dominicana, República Centroafricana, Argelia, Tailandia, Marruecos, Somalia, Lesotho, Honduras, Angola, Liberia, Kenya, Côte d'Ivoire, Guatemala, Belarús, India, Corea (RDP), Moldova, Rumanía, Zambia, Camboya, Bolivia, Belice, Montenegro, El Salvador y Albania.

CS5 y en el 40% de los países²⁵ que lo hicieron en el CS6, por lo que es un actor esencial en las respuestas sanitarias nacionales.

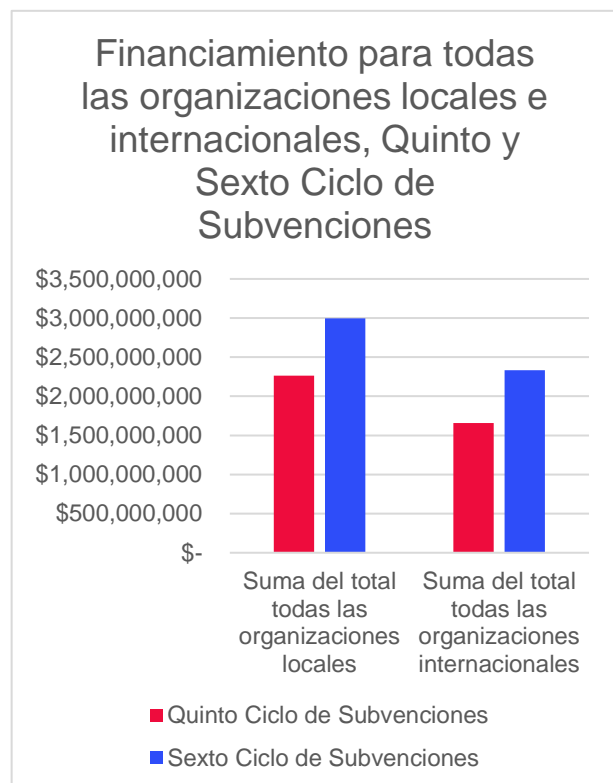
Algunos de los países donde la sociedad civil gestiona una mayor proporción de fondos se clasifican como entornos operativos complejos. Se trata de países que se enfrentan a brotes de enfermedades infecciosas, catástrofes, conflictos armados o disturbios civiles, servicios y una gobernanza débiles, crisis relacionadas con el cambio climático o desplazamientos masivos. En estos países, el Fondo Mundial respalda la continuidad de programas, minimiza las interrupciones de servicios esenciales y garantiza que no se deje a nadie atrás proporcionando financiamiento a las organizaciones de la sociedad civil para que lideren las respuestas al VIH, la tuberculosis y la malaria. Son un factor importante de la mayor proporción de fondos gestionados por organizaciones de la sociedad civil en África Occidental y Central.



En aquellos países donde la sociedad civil gestiona una parte importante de los fondos, las asociaciones entre sus organizaciones y los gobiernos son más equilibradas. Por ejemplo, en Côte d'Ivoire, Eswatini, India, Indonesia, Sudáfrica, Kenya, Tailandia, Ucrania y Zambia, tanto las organizaciones gubernamentales como las de la sociedad civil reciben y gestionan fondos como Receptores Principales y asumen la responsabilidad de diferentes elementos de las respuestas a las tres enfermedades.

²⁵ Las organizaciones de la sociedad civil de los siguientes países gestionaron entre el 25% y el 50% del financiamiento, en orden descendente en función del porcentaje de fondos que gestionaron: República Dominicana, Congo, Myanmar, Tailandia, Honduras, Bangladesh, India, Belice, Mongolia, Kenya, Côte d'Ivoire, Somalia, Benin, Moldova, Marruecos, Camboya e Indonesia.

2.3 Las organizaciones locales gestionan a nivel nacional un nivel de financiamiento significativamente mayor que las internacionales

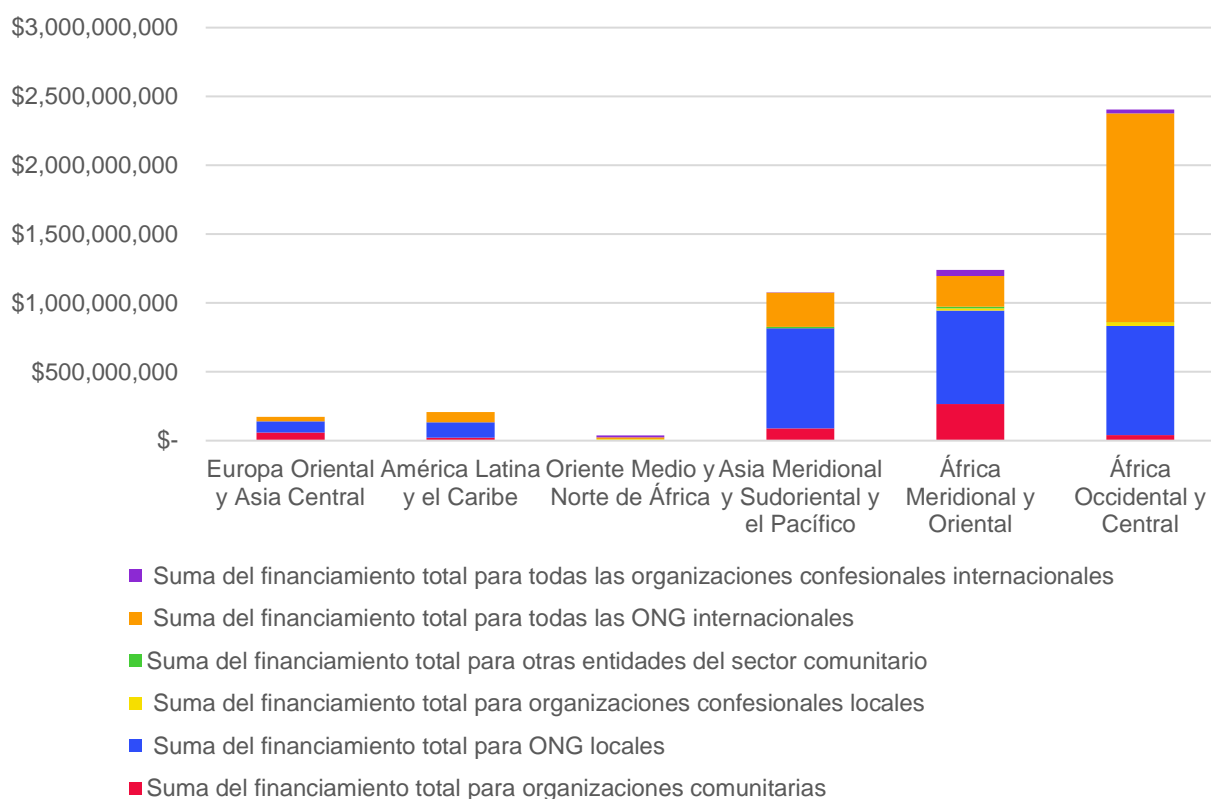


Las organizaciones locales, entre las que se pueden incluir las comunitarias y dirigidas por la comunidad, otras entidades del sector comunitario, ONG y organizaciones confesionales locales, gestionaron de media un 57% de todo el financiamiento de la sociedad civil: 2.260 millones USD en el CS5 y 3.000 millones USD en el CS6. Las organizaciones internacionales, entre las que se incluyen ONG y organizaciones confesionales internacionales, gestionaron de media un 43% del financiamiento de la sociedad civil: 1.660 millones USD en el CS5 y 2.330 millones USD en el CS6.

Las organizaciones locales también gestionaron más fondos que las organizaciones internacionales en todos los componentes de enfermedad, con la excepción de la malaria y los SSRS en el CS5 y la malaria en el CS6.

Financiamiento gestionado por la sociedad civil por tipo de organización y región

Subvenciones nacionales del Sexto Ciclo de Subvenciones



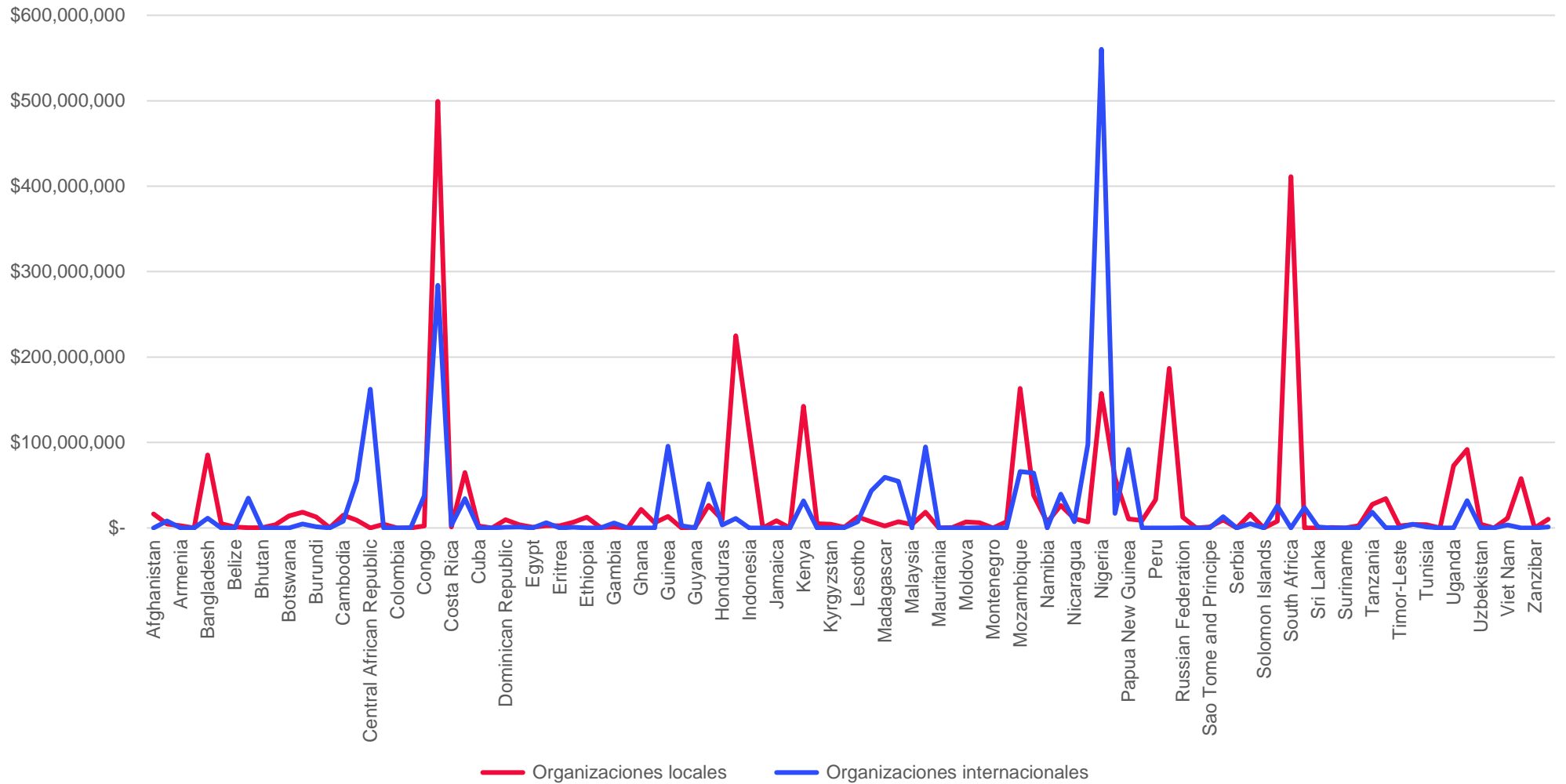
A nivel regional, el panorama presenta más diversidad. En África Occidental y Central y Oriente Medio y Norte de África, donde hay un mayor número de países con entornos operativos complejos y una cantidad importante de organizaciones internacionales que actúan como Receptores Principales, dichas organizaciones gestionaron la mayor parte del financiamiento de la sociedad civil. En el resto de regiones, las ONG locales, seguidas de las organizaciones comunitarias, fueron las principales entidades ejecutoras de la sociedad civil.

El número de países con organizaciones locales e internacionales que actuaban como Receptores Principales fue prácticamente el mismo: 36 países en el CS5 y 34 en el CS6 contaban con una o más organizaciones locales como Receptores Principales, y 31 y 32 países en el CS5 y el CS6 respectivamente tenían una o más organizaciones internacionales como Receptores Principales. También hubo importantes solapamientos: en el CS6, 11 países tenían tanto organizaciones locales como internacionales que actuaban como Receptores Principales.

A nivel nacional, hay una variación significativa en la distribución de las organizaciones locales e internacionales y la repartición de fondos entre ambas está más relacionado con el tipo de Receptor Principal.

Por ejemplo, en el CS6, las organizaciones internacionales recibieron un 94,6% de su financiamiento en países donde actuaban como Receptor Principal. Por el contrario, durante ese mismo ciclo, el 87% de los fondos destinados a todas las organizaciones locales, incluido el 90% del financiamiento para todas las organizaciones comunitarias, se asignaron en países donde al menos una ONG local actuaba como Receptor Principal. En Indonesia, por ejemplo, donde solo las organizaciones locales y gubernamentales actúan como Receptores Principales, las primeras gestionaron todos los recursos de la sociedad civil en el país, de los cuales las organizaciones comunitarias recibieron el 30%.

Financiamiento para todas las organizaciones locales e internacionales por país



2.4 El financiamiento gestionado por organizaciones comunitarias fue más del doble en el CS6 que en el CS5

Los presupuestos detallados del CS5 y el CS6 no hacen distinción entre el financiamiento que reciben las organizaciones dirigidas por la comunidad, que trabajan por y para las personas afectadas o que viven con el VIH, la tuberculosis o la malaria, incluidas las poblaciones clave y vulnerables, y el de otras organizaciones que ejecutan programas a nivel comunitario. Por ello, los datos sobre las organizaciones comunitarias no permiten extraer conclusiones sobre la medida en que las organizaciones dirigidas por la comunidad gestionan recursos del Fondo Mundial.

El financiamiento gestionado por organizaciones comunitarias fue más del doble en el CS6 (491,4 millones USD) que en el CS5 (242,2 millones USD). En el CS6, estos recursos representaron más del 9% de todo el financiamiento gestionado por la sociedad civil y en torno al 2,8% de todos los fondos de dicho ciclo. La mayor parte de los recursos destinados a organizaciones comunitarias se concentró en África Meridional y Oriental, donde estas gestionaron de media un 53% de todos los fondos de organizaciones comunitarias a lo largo de los dos ciclos de subvenciones. Tanto en el CS5 como en el CS6, otro 20% del financiamiento de organizaciones comunitarias se destinó a Asia Meridional y Sudoriental y el Pacífico, un 11,5% a Europa Oriental y Asia Central, un 10% a África Occidental y Central, un 4,5% a América Latina y el Caribe, y un 1% a Oriente Medio y Norte de África.

El número de países donde las organizaciones comunitarias recibieron fondos aumentó de 42 (39,2%) en el CS5 a 48 (46,1%) en el CS6. En ambos ciclos, diez países²⁶ representaron más del 80% de todo el financiamiento destinado a organizaciones comunitarias dentro de las subvenciones nacionales. En todos los países con mayores niveles de financiamiento gestionado por organizaciones comunitarias a lo largo de los dos ciclos, excepto en Zimbabwe, la sociedad civil y las organizaciones locales que actuaban como Receptores Principales-desempeñaron un papel esencial para recibir estos recursos.

²⁶ CS5: Kenya, Mozambique, Ucrania, Bangladesh, Côte d'Ivoire, Indonesia, Lesotho, Pakistán, Nigeria y Botswana. CS6: Kenya, Ucrania, Sudáfrica, Mozambique, Indonesia, Uganda, India, Côte d'Ivoire, Pakistán y Zimbabwe.



2.5 Las subvenciones multipaís destinan fondos esenciales a las organizaciones de la sociedad civil

Durante el CS5 y el CS6, hubo 20 y 18 subvenciones multipaís respectivamente. Estas subvenciones abordan prioridades que son esenciales para conseguir las metas de la Estrategia del Fondo Mundial, por ejemplo, las relacionadas con la resistencia a la artemisinina, la eliminación de la malaria en África Meridional, o la sostenibilidad y el impacto de los programas de VIH destinados a poblaciones clave. Cuando están bien coordinadas, las respuestas multipaís son el enfoque más efectivo. Las organizaciones de la sociedad civil gestionaron el 35% de todo el financiamiento de subvenciones multipaís a lo largo de los dos ciclos: 166,4 millones USD en el CS5 y 198,4 millones USD en el CS6. El tamaño medio de las subvenciones multipaís (9,6 millones USD en el CS6) suele ser bastante menor que el de las subvenciones nacionales. Existen dos excepciones: una subvención para la Iniciativa Regional sobre la Resistencia a la Artemisinina en Asia Sudoriental, que asciende a 339,3 millones USD y está gestionada por la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS), y una subvención con múltiples componentes centrada en la tuberculosis en migrantes de Oriente Medio, gestionada por la Organización Internacional para las Migraciones, por un valor de 71 millones USD.

Cuatro subvenciones multipaís, que ascendieron a 45,6 millones USD en el CS5 y 46,4 millones USD en el CS6, fueron ejecutadas por ONG internacionales como Receptores Principales. Prácticamente todos los recursos de estas subvenciones se destinaron a una combinación de organizaciones internacionales, locales y comunitarias que promueven iniciativas para reforzar y mantener el trabajo con poblaciones clave que no estaban

cubiertas en las subvenciones nacionales del VIH. Por ejemplo, una subvención se centró en las poblaciones clave de Oriente Medio y Norte de África, donde hay pocas subvenciones nacionales y la estigmatización y la discriminación de poblaciones clave obstaculiza su inclusión en los programas nacionales.

Las organizaciones de la sociedad civil también recibieron un monto significativo de fondos a través de subvenciones multipaís gestionadas por organizaciones regionales intergubernamentales y organismos de las Naciones Unidas. Por ejemplo, gestionaron prácticamente el 90% de la subvención de la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo, centrada en eliminar la malaria en la región, así como el 62% de la subvención de la Comunidad Caribeña, centrada en las poblaciones clave en relación con el VIH.

Entre las subvenciones multipaís de ambos ciclos, el mayor monto de financiamiento para la sociedad civil provino de una subvención centrada en la malaria gestionada por la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS) en Asia y el Pacífico en nombre de la Iniciativa Regional sobre la Resistencia a la Artemisinina. Esta subvención canalizó 129,86 millones USD (38,3%) de la subvención de 339,25 millones USD a través de organizaciones de la sociedad civil en el CS6, lo que supone un aumento de 89,46 millones USD (31,8%) respecto a la subvención de 262,19 millones USD del CS5.

3. Conclusión

Las organizaciones comunitarias y de la sociedad civil son asociadas clave del Fondo Mundial. La Estrategia del Fondo Mundial se compromete a situar a las comunidades en el centro de su trabajo y a fortalecer su participación en el diseño y la ejecución de los programas.

El Fondo Mundial asignó más del 30% de su financiamiento a organizaciones de la sociedad civil durante el Quinto y Sexto Ciclo de Subvenciones, si bien, tal y como se destaca en la metodología, los datos presentan limitaciones importantes.

El modelo de financiamiento de doble vía del Fondo Mundial y sus inversiones continuas en organizaciones de la sociedad civil son esenciales para luchar contra las tres enfermedades, reforzar los sistemas de salud y prepararse para futuras pandemias. Según los datos disponibles, los países en los que las ONG y organizaciones de la sociedad civil locales actúan como Receptores Principales junto con los gobiernos son también los que destinan mayores niveles de recursos a las organizaciones comunitarias y de la sociedad civil. Promover el financiamiento de doble vía y las inversiones para respaldar y reforzar a las organizaciones locales dirigidas por la comunidad y de la sociedad civil cobrará una importancia incluso mayor en los próximos años, puesto que se prevé que aumenten los problemas relacionados con el espacio cívico, los ataques a los derechos humanos y los conflictos.

La profundidad y la solidez de la colaboración del Fondo Mundial con las comunidades y la sociedad civil son únicas. El papel que estas han desempeñado desde la creación del Fondo Mundial garantiza que estén representadas en la toma de decisiones, aboguen por entornos jurídicos y políticos favorables, diseñen y ejecuten programas y exijan que se rindan cuentas y se actúe tanto en sus comunidades y países como a escala mundial. Seguir promoviendo el liderazgo de las comunidades y de la sociedad civil en todos los niveles es clave para alcanzar la meta del Fondo Mundial de acabar con el VIH, la tuberculosis y la malaria.