



## Модель Странового координационного комитета Финансирование секретариатов СКК

С момента образования Глобального фонда принцип национальной ответственности и дополняющей роли программ, поддерживаемых Фондом, определяли политику финансирования Страновых координационных комитетов (СКК). СКК должны были объединять ресурсы, чтобы содействовать осуществлению программ и эффективной работе всех структур. Внутренние партнеры-доноры и национальные правительства должны были покрывать административные расходы СКК. Однако со временем выяснилось, что Страновым координационным комитетам часто требовалось гораздо больше помощи, чем могли предоставить правительства, и что дефицит ресурсов препятствовал надлежащему выполнению их роли в области управления и надзора. В итоге Глобальный фонд дважды вносил изменения в свою политику финансирования СКК. После 5-го раунда СКК было разрешено подавать заявки на получение единовременной финансовой помощи на двухлетний период при условии составления плана стабилизации своей работы. Размер этой суммы в принципе зависел от объема и количества компонентов гранта, но на практике чаще применялись верхние пределы, установленные Секретариатом Глобального фонда для каждого региона (от 25 тыс. долл. США до 50 тыс. долл. США).

В связи с тем, что многие СКК продолжали испытывать финансовые затруднения, Правление Глобального фонда на своем шестнадцатом заседании (ноябрь 2007 г.) постановило, что СКК могут ежегодно подавать заявки на финансирование в размере до 43 тыс. долл. США<sup>1</sup>. Исторически сложилось так, что основные реципиенты (ОР) часто по собственной инициативе оказывали поддержку СКК, особенно в странах, получающих гранты небольшого размера и имеющих ограниченный институциональный потенциал. В других странах такую помощь оказывали министерства здравоохранения, Национальные комитеты по СПИДу или другие партнеры по развитию (например, Программа развития ООН (ПРООН)). В тех случаях, когда СКК были в состоянии обеспечивать собственное финансирование, они, как правило, создавали секретариаты, занимающиеся исключительно своей работой, как в целях повышения эффективности, так и по соображениям независимости. Для изучения опыта и трудностей, с которыми сталкивались СКК в этой области, были рассмотрены практические примеры **Камбоджи, Гондураса и Мали**.

Во всех трех странах существовали схожие трудности до создания секретариатов СКК: члены СКК сталкивались с проблемами

организационно-технического характера и испытывали затруднения в обработке больших объемов информации. После получения средств для обеспечения административных и технических функций появилось более четкое представление о предназначении СКК. Наивысшую оценку с точки зрения функциональности получил СКК **Камбоджи**. Отчасти это достигнуто благодаря полученным средствам, но еще и потому, что его секретариат взял на себя выполнение задач, выходящих далеко за пределы административных функций, а именно : i) подготовка и координация процесса подготовки заявок для Глобального фонда, их оценка и доработка; ii) оказание содействия СКК в выполнении руководящих и управленческих функций, включая обмен информацией с внешними заинтересованными сторонами; iii) анализ и обобщение информации в целях содействия процессам принятия решений; iv) перевод документов на местный язык и v) выполнение посреднической роли в обмене информацией между менеджером портфолио Глобального фонда и СКК. Анализ практических примеров показал, что СКК получают поддержку со стороны различных заинтересованных сторон: доноров, партнеров по развитию, правительств и неправительственных организаций, которые вносят значительный вклад

<sup>1</sup> Величина 43 тыс. долл. США была определена на основе анализа запросов на финансирование деятельности СКК, включенных в заявки 6-го раунда, и специальном изучении вопросов, касающихся финансирования СКК. Выводы настоящего исследования практических примеров будут учтены при внесении изменений в эту политику.

в работу. В Камбодже Германское агентство по техническому сотрудничеству (ГТЦ) оказало помощь при создании офиса, оплатило текущие расходы и консультационные услуги. ПРООН, Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИДу, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Агентство международного развития США (АМР США) оказали техническую поддержку при разработке заявок, осуществлении надзорных функций и подготовке руководства и инструментария по вопросам управления, включая план мониторинга и оценки работы основного реципиента и субреципиентов. Кроме того, министерство здравоохранения предоставило помощников и консультантов, оказало общую поддержку при организации семинаров и учебных курсов. В Гондурасе СКК получал прямую и косвенную поддержку от основного реципиента (ПРООН), АМР США, ЮНЭЙДС и Глобального фонда. Наряду с поддержкой со стороны Глобального фонда СКК в **Мали** получал помощь и от других партнеров по развитию, таких как АМР США, министерство здравоохранения, ВОЗ и Французская программа по техническому сотрудничеству. Планы работы и подробные статьи расходов для целей исследования не предоставлялись.

Однако имеющиеся проекты годовых бюджетов СКК показали, что финансирование СКК осуществляется в довольно широких пределах (**Камбоджа** – 78 500 долл. США; **Гондурас** – 695 000 долл. США; **Мали** – 65 000 долл. США). СКК **Камбоджи** добился значительных успехов при относительно скромном бюджете; секретариат СКК **Мали** имел лишь одного постоянного штатного сотрудника и затрачивал значительные усилия для выполнения своих основных функций по поддержке программ. Финансирование осуществлялось неустойчиво и эпизодически. Показательно, что ни один из трех СКК не имел доступа к банковским счетам. Помимо очевидных затруднений в планировании заявленное финансирование поступало к СКК с задержками, поскольку доноры переводили средства через другие организации. В Гондурасе Глобальный фонд проводит денежные средства через ОР (ПРООН), а АМР США использует проект Grant Management Solutions (финансируемый АМР США). В **Мали** несвоевременный перевод финансовых средств Глобального фонда через Департамент управления и финансов приводит к задержке выплаты заработной платы единственному штатному сотруднику. Ни один СКК

не предпринимал согласованных усилий для окончательного решения этого вопроса. Более того, отмечалось воздействие эффекта «усталости» в связи с существующим порядком. Например, донорская поддержка СКК в Гондурасе сокращается. Частично это обусловлено опасениями в нецелевом использовании денежных средств. Напротив, в **Мали** стремление к работе не ослабло, и партнеры заявили о готовности продолжить оказание поддержки. В исследованиях были также рассмотрены вопросы страновой ответственности. Некоторые члены СКК в Гондурасе выражали пожелание сократить зависимость от международного финансирования. Однако во всех других странах проявилось негативное отношение к поддержке со стороны правительства. Озабоченность высказывалась также в связи с вопросами профессионализма/ отчетности в области использования ресурсов СКК и в отношении влияния доноров на деятельность СКК. Основная рекомендация, направленная на удовлетворение потребностей в укреплении финансовой стабильности и обеспечении независимости СКК, заключалась в диверсификации источников финансирования.

## Рекомендации

Секретариаты СКК должны разработать бюджеты и рабочие планы с указанием четких целей и ожидаемых результатов.

Укрепить практические навыки членов секретариата СКК в сфере мобилизации ресурсов.

Определить потенциальные источники финансирования секретариата СКК.

Поощрять членов СКК активно содействовать сбору средств для поддержки секретариатов СКК.

[www.theglobalfund.org/ru](http://www.theglobalfund.org/ru)



Вклад в наше будущее

**Глобальный фонд**  
для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией

Chemin de Blandonnet 8  
1214 Vernier, Genève, Switzerland

телефон: + 41 22 791 1700

факс: + 41 22 791 1701

e-mail: [info@theglobalfund.org](mailto:info@theglobalfund.org)